



01
25

СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ПАЛАТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УТРАТА ТОВАРНОЙ СТОИМОСТИ

От первой методики
рыночной экономики
до наших дней



НАМИ РАЗРАБОТАНЫ
ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
ЭКСПЕРТНЫЕ УСЛУГИ
В ЧАСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ
ПО ВЗАИМОРАСЧЕТАМ
С ЕСТЕСТВЕННЫМИ
МОНОПОЛИЯМИ

ИТОГИ
5

ОБЩЕРОССИЙСКОГО
РЕЙТИНГА СУДЕБНО-
ЭКСПЕРТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ

НИКОЛАЙ
КАНДИКУЛЯРОВ-ТИГРАНН:

ПРИ ВЫБОРЕ
ЭКСПЕРТА
ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ
РОЛЬ ИГРАЮТ
НЕЦЕНОВЫЕ
КРИТЕРИИ

ТЕМА НОМЕРА

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ

Четыре события, с момента наступления которых экспертное учреждение может рассчитывать на получение оплаты за проведенное исследование



ПОЧЕМУ ЭКСПЕРТАМ И ЭКСПЕРТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАЖНО БЫТЬ ЧЛЕНАМИ СЭП РФ?

Преимущества членства:

- производство рецензий на судебные экспертизы от имени СЭП РФ;
- выполнение судебных экспертиз от имени СЭП РФ
- внесение в единый Реестр судебных экспертов Российской Федерации;
- участие в работе закрытого Клуба «Судебный эксперт»

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА:

SEPRF.RU



СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

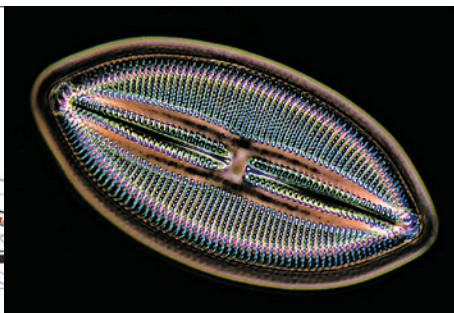
Уважаемые читатели!

Мы все профессионалы в различных областях – оценке, психологии, IT-безопасности. Наши коллеги разбираются в техническом состоянии автотранспорта, причинах пожара, экологии – всего не перечислишь. Что нас объединяет? То, что мы выступаем судебными экспертами, от нашего квалифицированного мнения зависят судьбы людей, бизнеса. В конце концов, от нас зависит торжество справедливости в правосудии. Вот что нас связывает – и в жизни, и на страницах журнала.

*С уважением, редакция журнала
«Судебный эксперт»*



44



36



20

4 ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА / **НИКОЛАЙ КАНДИКУДРЯКОВ-ТИГРАНН.**

На сегодняшний день при выборе эксперта значительную роль играют именно неценовые критерии качества

8 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / **ПЯТЫЙ ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Рейтинг судебно-экспертных организаций – уникальное в своем роде исследование, показывающее динамику развития отрасли.

10 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / **НАТАЛЬЯ БОБКИНА. ЕКАТЕРИНА БОЛЬШОВА. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ В ЧАСТИ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ ЭКСПЕРТОВ**

На практике работы судебно-экспертных учреждений нередко случаи получения оплаты за проведенную экспертизу спустя несколько лет с момента выполнения работы либо неполучения оплаты вообще.

16 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / **АЛЕКСАНДР МАЙОРОВ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ЕСТЕСТВЕННЫМ МОНОПОЛИЯМ**

Нами разработаны эксклюзивные экспертные услуги части возмещения денежных средств по взаиморасчетам с естественными монополиями.



«Судебный эксперт»
№ 1 / 2025

Журнал зарегистрирован
в В Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций.

Свидетельство о регистрации:
ПИ № ФС77-78624 от 20.07.2020

Учредитель:
Общероссийская общественная
организация содействия судебно-
экспертной деятельности «Судебно-
экспертная палата Российской
Федерации»

Периодичность: 2 номера в год

Издатель:

Общероссийская общественная
организация содействия судебно-
экспертной деятельности «Судебно-
экспертная палата Российской
Федерации»

Электронная почта:
info@sudexpert.press

Главный редактор:
Денис Подшиваленко

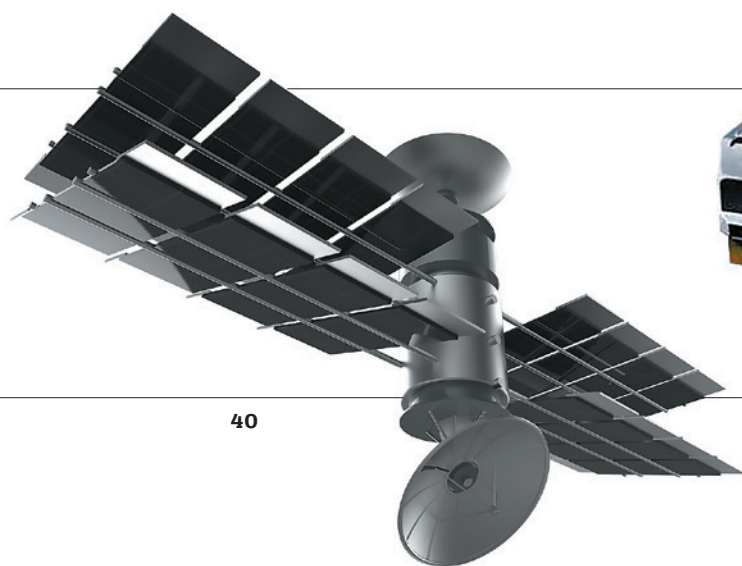
Типография:
Отпечатано в АО «Можайский
полиграфический комбинат»
143200, Россия, Можайск, ул. Мира, 93
www.oaomprk.ru, тел.: (49638) 20-685
Заказ № 0000/00
Тираж – 999 экз

За содержание рекламных
материалов редакция
ответственности не несет.
Авторские материалы не являются
рекламными.
Перепечатка материалов из журнала
«Судебный эксперт» невозможна без
письменного разрешения редакции.
Мнения авторов публикуемых
статей не всегда совпадают
с мнением редакции.

В номере использованы
иллюстрации фотобанка
Depositphotos.

16+

Подписано в печать 22.01.2025



40



30

20 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / АЛЕКСЕЙ ЖУКОВ. УТРАТА ТОВАРНОЙ СТОИМОСТИ

В 1988-м году Центральная Ленинградская научно-исследовательская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции РСФСР издала Методические рекомендации по определению стоимости легковых автомобилей и имущественного вреда, причинённого при их повреждениях владельцам. Рыночная экономика существенно изменила и расширила отношение к данной проблеме.

30 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / АЛЕКСАНДР РОСТОМОВ-БАГРАТУНИ. О ПРОБЛЕМЕ ЗАТРУДНЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ ОБРАЗЦОВ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Эксперты могут многое извлечь из пуль или гильз, для которых даже существует специальное место хранения. Однако есть ли смысл в пулегильзотеке, как она работает, и с какими проблемами сталкиваются эксперты криминалисты?

36 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / АНАСТАСИЯ ЛИГАЙ. СУДЕБНАЯ АЛЬГОЛОГИЯ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

В современной практике проведения судебно-медицинских экспертных работ по выявлению причин смерти, а также признаков состава преступления, используются не только классические методы патологической анатомии и физиологии, но исследования и методики таких смежных разделов науки как ботаника, зоология, ихтиология и др.

40 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / ДМИТРИЙ КОМАРОВ. ЗЕМЕЛЬНЫЕ И ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ

Для разрешения споров связанных с использованием космических снимков в нашем распоряжении имеются оригинальные данные со свыше 60 космических аппаратов со всего мира

44 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / АНДРЕЙ ТВАРДОВСКИЙ. ВИДЫ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Для подачи искового заявления, определения круга заинтересованных сторон, установления конкретного ответчика необходимо точное понимание, к какому виду строительных работ, произведенных в здании, помещении, относятся выполненные работы.

НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ПРИ ВЫБОРЕ ЭКСПЕРТА ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ ИМЕННО НЕЦЕНОВЫЕ КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА

Какие вопросы отрасли являются наиболее актуальными в настоящее время? Почему судебные эксперты вступают в общественные объединения? С этими вопросами журнал обратился в Международный союз судебных экспертов, успешно работающий свыше 12 лет в данной сфере.

ПРЕЗИДЕНТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА СУДЕБНЫХ
ЭКСПЕРТОВ НИКОЛАЙ КАНДИКУДРЯКОВ-ТИГРАНН
В БЕСЕДЕ С НАШИМ КОРРЕСПОНДЕНТОМ

**Николай Николаевич, расскажите
о деятельности Вашего Союза.**

Союз занимается развитием и совершенствованием судебно-экспертной деятельности, а также формированием цивилизованного рынка в данной сфере.

Основными направлениями деятельности являются: производство судебных экспертиз и исследований, сертификация специалистов, повышение профессиональной

квалификации членов союза во всех регионах страны.

Мы сотрудничаем с ведущими вузами страны, занимаемся изучением и распространением среди членов Союза передового отечественного и зарубежного опыта, новых методов судебно-экспертной деятельности, отвечающих требованиям действующего законодательства Российской Федерации и нормам международных стандартов.

Союз представляет интересы экспертов при осуществлении ими профессиональной деятельности в их отношениях с государственными органами и организациями, в российских, международных и иностранных профессиональных организациях.

Отвечает ли сегодняшнее законодательство интересам отрасли и что, на Ваш взгляд, следует поменять?

Главным законодательным актом, регулирующим судебно-экспертную деятельность, является 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Он был разработан для решения

**ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА-ТРИ ГОДА
БОЛЕЕ 60 % ЗАКЛЮЧЕНИЙ,
КОТОРЫЕ ПРИНИМАЛИСЬ
В СУДАХ, БЫЛИ ПОДГОТОВЛЕННЫ
НЕГОСУДАРСТВЕННЫМИ
СУДЕБНЫМИ ЭКСПЕРТАМИ**



**Николай Николаевич
Кандикудряков-Тигранн**

Образование:

Российская правовая академия при
Министерстве Юстиции РФ

Повышение квалификации Российская
академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ.
МВА – в области судебно-экспертной
деятельности.

В экспертизе работает 15 лет, является
экспертом в области права.

По итогам исследования «Российской газеты»
2024 года вошел в число лидеров: 1-я группа
ведущих просветителей юридической
отрасли.

Место работы:

Президент Международного союза судебных
экспертов

Генеральный директор Межрегионального
центра судебных экспертиз и оценки (ТОП –
10 судебно-экспертных учреждений России)

Общественная деятельность:

С 2021 по н. в. Эксперт экспертном совете
по развитию конкуренции в сфере
государственных закупок и закупок
госкорпораций Комитета Государственной
думы по защите конкуренции.

С 2016–2021 Эксперт экспертно-
консультационного совета фракции
Партии «Единая Россия» в ГД РФ
по совершенствованию антикоррупционного
законодательства и законодательства в сфере
муниципальных закупок.

РАСШИРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ ЭКСПЕРТИЗ, КОТОРЫЕ БУДУТ ПРОВОДИТЬСЯ ТОЛЬКО В ГОСУЧРЕЖДЕНИЯХ, МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К УТРАТЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧИТ СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ

многих проблем, существующих в области судебной экспертизы на тот момент. Несмотря на то, что этот закон содержит нормы, регулирующие вопросы организации судебных экспертиз и особенности проведения различных видов экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, некоторые вопросы в этой области остаются нерешенными с учетом принятых позже положений.

На сегодняшний день большое количество споров вызывают поправки к проекту Закона «О судебно-экспертной деятельности в России». Значительная часть изменений касается сферы именно негосударственной судебно-экспертной деятельности. При этом за последние два-три года более 60% заключений, которые принимались в судах, были подготовлены негосударственными судебными экспертами.

Расширение перечня экспертиз, которые будут проводиться только в госучреждениях, может привести к утрате состязательности и значительно увеличит сроки проведения экспертиз.

В НАШЕМ КЕЙСЕ БЫЛ СЛУЧАЙ,
КОГДА ЭКСПЕРТ С ОПЫТОМ
РАБОТЫ ОКОЛО ГОДА ПРОЯВИЛ
НА ЭКЗАМЕНЕ ПРЕКРАСНЫЕ
ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЧЕРКА
И ПОДПИСЕЙ, ПРЕДОСТАВИЛ
ПРИМЕРЫ ПРОВОДИМЫХ РАНЕЕ
ЭКСПЕРТИЗ И ПОЛУЧИЛ НАШ
СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ
В ДАННОЙ ОБЛАСТИ

На данный момент необходимо продолжать работу актуализации вопросов правового обеспечения судебно-экспертной деятельности, в том числе с учетом мнения представителей негосударственных экспертных организаций.

Также важным моментом является совершенствование системы добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов и судебных учреждений. Необходимо разрабатывать единые стандарты сертификации, которые будут мотивировать экспертов повышать уровень своих компетенций. При этом данные стандарты должны быть направлены не просто на усложнение процедуры сертификации, а на выявление реальных знаний и опыта экспертов.

Николай Николаевич, расскажите, а как в Международном союзе судебных экспертов проходит процедура сертификации?

Для того, чтобы пройти добровольную сертификацию в союзе, экспертам необходимо оставить заявку и предоставить пакет документов, подтверждающий их квалификацию.

На первом этапе мы удаленно изучаем документы. Конечно, наличие соответствующих дипломов очень важно, но комиссия также запрашивает и проверяет реальный опыт эксперта в данной сфере. Здесь мы обращаем внимание на места работы эксперта, на опыт проведения подобных экспертиз и самое главное на их качество.

На втором этапе мы проводим собеседование кандидатов с экзаменационной комиссией. Комиссии важно оценить реальный уровень знаний экспертов, задать вопросы по тематике сертификации и убедиться в том, что эксперты знают, понимают и умеют применять законы, нормативные документы, методологию судебной экспертизы, специальные методики и методы исследования.

Так как большинство экспертов находятся в регионах, а некоторые и вовсе за пределами нашей страны, в последнее время мы часто практикуем онлайн-формат встречи.

После успешного прохождения собеседования, мы заключаем договор на оказание услуг. Эксперт оплачивает сертификацию и ему выдается сертификат соответствия на 3 года.

В какой области знаний работают эксперты, чаще всего обращающиеся за сертификатом?

В нашей практике встречались эксперты с самыми разными компетенциями.

Стабильно большой процент занимают строительно-технические эксперты. Также распространенными являются товароведческие, финансово-экономические, бухгалтерские, почерковедческие и другие.

Какой минимальный стаж работы по специальности надо иметь для получения сертификата?

На данный момент в законе нет указания на минимальный стаж работы эксперта. Поэтому здесь экзаменационная комиссия принимает решения исходя из условий в каждом конкретном случае. Что именно за специализация? Какой уровень образования у эксперта? Как он проявил себя на экзамене?

В нашем кейсе был случай, когда эксперт с опытом работы около года проявил на экзамене прекрасные знания в области исследования почерка и подписей, предоставил примеры проводимых ранее экспертиз и получил наш сертификат соответствия в данной области.

Что дает сертификат для специалиста?

Сертификат соответствия судебного эксперта – это официальный документ, подтверждающий квалификацию и компетентность специалиста в области судебной экспертизы.

На сегодняшний день при выборе эксперта значительную роль играют именно неценовые критерии качества, такие как: квалификация, компетенция, опыт проведения аналогичных экспертиз. Как показывает практика, при выборе судебного эксперта при прочих равных условиях, судья отдает предпочтение сертифицированному судебному эксперту.

Наличие сертификата соответствия также будет преимуществом для эксперта при трудоустройстве.

КАК ПОКАЗЫВАЕТ ПРАКТИКА, ПРИ ВЫБОРЕ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА, ПРИ ПРОЧИХ РАВНЫХ УСЛОВИЯХ, СУДЬЯ ОТДАЕТ ПРЕДПОЧТЕНИЕ СЕРТИФИЦИРОВАННОМУ СУДЕБНОМУ ЭКСПЕРТУ.

Как известно, деловая репутация членов Союза высоко ценится, именно поэтому потенциальные заказчики ищут экспертов именно здесь. Каким образом отлажено взаимодействие между членами Союза и заказчиками экспертиз?

За взаимодействие экспертов и заказчиков у нас отвечают менеджеры, которые контролируют проведение экспертизы с самого начала работы и до выдачи готового заключения.

Их задача сделать работу эксперта комфортной, чтобы он был полностью сфокусирован на экспертизе. Когда заключение эксперта готово, менеджер передает его в отдел качества. Там его еще раз тщательно проверяют и уже после этого выдают заказчику.

Кто чаще всего выступает заказчиком экспертиз у Союза и какие экспертизы наиболее востребованы?

Основные заказчики экспертиз – арбитражные суды, суды общей юрисдикции и правоохранительные органы.

Наиболее востребованы строительно-технические, оценочные и финансово-экономические экспертизы.

Благодарим Вас за интересный рассказ и столь полезную для отрасли деятельность.

**Международный
союз судебных
экспертов**

Москва,
ул. Волхонка,
д. 5/6 стр. 9

МССЭ



V ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Подведены итоги



Судебно-экспертная палата Российской Федерации подготовила Пятый общероссийский рейтинг судебно-экспертных организаций по итогам 2023 года.

Заявки на участие в рейтинге в этом году подали более ста негосударственных экспертных коммерческих и некоммерческих организаций из различных регионов России. Следует отметить, что лидеры ежегодного рейтинга не изменились. Лидирующие позиции сохранили СОЮЗ-ЭКСПЕРТИЗА ТПП РФ, Центр независимой экспертизы собственности, Центр экспертизы и оценки «Есин» и Кузбасская торгово-промышленная палата.

Как и в прошлом году, в пятёрку лучших также вошла компания Центр судебной экспертизы «Прайм».

При составлении рейтинга участники оценивались по 45 показателям в трех категориях: экспертная эффективность, деловая репутация и финансовая стабильность.

Годовой оборот 30 крупнейших организаций за проведенные экспертизы в 2022 году превысила 1 720 млн рублей, а общее количество экспертиз составило более 6590.

«Рейтинг судебно-экспертных организаций – уникальное в своем роде исследование, показывающее динамику развития отрасли. Кроме того, данные этого рейтинга являются надежным ориентиром при выборе экспертной организации судами, адвокатурой и органами следствия. Участники рейтинга проводят экспертизы и готовят рецензии более, чем по 80 направлениям. Среди них такие востребованные, как финансово-экономические, автотехнические, строительно-технические, почерковедческие и криминалистические экспертизы. Для отрасли данные рейтинга являются ориентиром для развития экспертных организаций», – подчеркнул президент СЭП РФ Денис Подшиваленко.

Место	Наименование экспертной организации	Округ	Баллы	Экспертная эффективность	Деловая репутация	Фин. стабильность
1	СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТПП РФ	ЦФО	949,7	424,9	506,8	18
2	Центр независимой экспертизы собственности	ЦФО	869	327,6	529,4	12
3	Кузбасская торгово-промышленная палата	СФО	735	534,2	182,8	18
4	Центр экспертизы и оценки ЕСИН	ЦФО	701,8	372	314,8	15
5	Центр судебной экспертизы Прайм	ЮФО	698	488	195	15
6	Межрегиональный центр судебных экспертиз и оценки	ЮФО	597	327,4	256,4	13,2
7	Центр оценки Петербургская недвижимость	СЗФО	582,7	364,5	200,2	18
8	Малтон	ЦФО	438,4	298	122,4	18
9	НКЦ Эталонь	ЦФО	416,3	167,5	230,8	18
10	АВЕРТА ГРУПП	ЦФО	475,2	60	397,2	18
11	ЭКСПЕРТ-Р	ПФО	438,1	286,5	132,4	19,2
12	Аварийные комиссары	СЗФО	432,9	332,5	87,2	13,2
13	ГРИНЭКСПЕРТИЗА	ЦФО	393	333	51	9
14	СургутГлавЭкспертиза	УФО	387	300,4	71,6	15
15	Агентство оценки Ковалевой и Компании	ЦФО	325	171,6	138,4	15
16	Оценочная компания Юрдис	ЦФО	312	146,2	147,8	18
17	МААТ. Центр судебных экспертиз Анастасии Котовой	ЦФО	298	249	35,8	13,2
18	Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского	ЦФО	297	236,6	47,2	13,2
19	Европейский центр судебных экспертов плюс	ЮФО	296	260,8	29,2	6
20	Главный центр судебных экспертиз	УФО	294	255,4	25,4	13,2
21	Национальный экспертно-криминалистический центр СУДЭКС	ПФО	290	244,4	45,6	0
22	Аудиторско-консалтинговая группа ХАРС	ЦФО	294,4	195	84,4	15
23	Альфа-Эксперт	ЮФО	290,1	228,5	48,4	13,2
24	РЕАЛ ЭКСПЕРТ	ЦФО	289	159,8	117,2	12
25	Группа компаний Вертикаль	ДФО	288	213,8	61	13,2
26	НИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	ЦФО	282,3	115,5	153,6	13,2
27	Лаборатория судебной экспертизы ФЛСЭ	ЦФО	266	200	51	15
28	Научно-Технический Центр Эксперт	ЦФО	264	149	101,8	13,2
29	Аудиторская фирма Аудит-Консалтинг	УФО	223,6	119,6	92	12
30	Исследовательский Центр Независимая Экспертиза	ЦФО	213,3	140,5	57,8	15
31	КОНТИ	ЦФО	212	122	84	6
32	Столичное агенство оценки и экспертизы	ЦФО	211	134	71	6
33	СУДЭЛЬ	ЦФО	209	142	61	6
34	Бюро технических экспертиз ЭКСПЕРТ	ЦФО	207,5	159,5	28,8	19,2
35	ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС	ПФО	198	53	133	12
36	КОНТРОЛЬ24	ЦФО	162	122	28	12
37	Профи Апрайс	ПФО	149,8	66	71,8	12
38	Эксон	СФО	130,2	45	70,2	15
39	Ассоциация Ценового Мониторинга	ЦФО	129	82	41	6
40	Центр оценки	ЦФО	127,2	67	47	13,2
41	Московский центр строительной экспертизы	ЦФО	126,4	65	43,4	18
42	Экспертсервис-М	ЦФО	124,2	36	70,2	18
43	Союз судебных экспертов «ФЕДЕРАЦИЯ»	ЦФО	119,3	82,5	24,8	12
44	ПРОФ-ОЦЕНКА	ЦФО	106,5	49,5	43,8	13,2
45	ГеоТехнология	СЗФО	95,6	50	32,4	13,2
46	Центральный научно-исследовательский институт судебной экспертизы	ЦФО	80,3	44,5	22,6	13,2
47	Свисс Аппрэйзал энд Консалтинг	ЦФО	63,1	29,5	20,4	13,2
48	Центр независимой экспертизы АРГУС	ЦФО	57,3	30,5	14,8	12
49	ЭкспертЦентр	СЗФО	56	37	13	6
50	Оценочная компания Спарк	ЦФО	53	21,8	18	13,2

Бобкина Наталья Викторовна, руководитель департамента экспертиз АНО “Независимая Экспертиза”
Большова Екатерина Александровна, директор по развитию внешних связей АНО “Независимая Экспертиза”

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНО- ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ С АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ В ЧАСТИ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ ЭКСПЕРТОВ

Одним из наиболее актуальных практических вопросов в области судебно-экспертной деятельности на настоящий день остаётся вопрос об оплате вознаграждения экспертам за выполненную работу по производству судебной экспертизы.

На практике работы судебно-экспертных учреждений нередки случаи получения оплаты за проведенную экспертизу спустя несколько лет с момента выполнения работы либо неполучения оплаты вообще. Как следствие, некоторые негосударственные судебно-экспертные организации становятся вынуждены сознательно отказываться от участия в производстве экспертиз или прекращать свою деятельность в целом ввиду отсутствия возможности покрывать расходы из-за долгих сроков получения оплаты за проведенные экспертизы. Об актуальности данного вопроса также свидетельствует большое количество разнообразных научных статей от практикующих судебных экспертов и ученых (например, Мыскина К. М. «О некоторых проблемах оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе», Жижина М. В. «Платить или не платить? – вот в чем вопрос. О выплате вознаграждения эксперту за проведение судебной экспертизы в арбитражном процессе»). Большой резонанс в вопросе оплаты судебных экспертиз вызвало Постановление Конституционного суда от 20.07.2023 г. № 43-П, в котором Суд признал абз. 2 ч. 2 ст. 85 и ст. 96 ГПК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34 (часть 1) и 35 (часть 2), в той

мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения.

Это стало толчком и поводом для изменения законодательства: 02.08.2024 г. вступил в силу Федеральный закон от 22.07.2024 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвертой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Указанный Федеральный закон внес значимые изменения в ст. 79 ГПК РФ, дополнив ее пунктом 4, регламентирующим порядок назначения экспертизы по гражданским делам, а именно предусматривающим обязанность стороны (сторон), заявившей ходатайство о назначении экспертизы, по внесению денежных сумм, подлежащих выплате эксперту, на депозитный счет суда.

В Арбитражном судопроизводстве аналогичная норма, регулирующая процесс оплаты судебной экспертизы



путем внесения сторонами денежных средств на депозит суда, содержится в ст. 108 АПК РФ. Кроме того, особенности производства судебной экспертизы по арбитражным делам отражены в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда от 04.04.2014 г. № 23, которое принято в целях обеспечения единообразия применения законодательства об экспертизе (далее – Постановление ВАС РФ).

Отмеченные акты имеют важное значения для определения и соблюдения порядка и сроков выплаты денежных сумм, причитающихся эксперту. Именно данным положениям, зафиксированным в АПК РФ и Постановлении ВАС РФ, а также имеющимся насущным проблемам в области производства оплаты судебных экспертиз в арбитражном процессе будет посвящена настоящая статья. Представленные положения и статистические данные сформированы на основании практики проведения судебных экспертиз по арбитражным делам негосударственного судебно-экспертного учреждения в период 2023–2024 гг.

В соответствии с Постановлением ВАС РФ:

п. 26. Денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 АПК РФ выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения части 6 статьи 110 Кодекса.

Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Регламентом арбитражных судов РФ также предусмотрено:

п. 126: Выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Резюмируя данные положения следует выделить следующие важные позиции:

- Оплата судебной экспертизы осуществляется после выполнения экспертом своих обязанностей;
- Оплата судебной экспертизы осуществляется на основании судебного акта, который выносится по окончании судебного заседания, в котором были исследовано заключение эксперта.

Основные этапы назначения и производства судебной экспертизы в арбитражных судах

1. Заявление стороной (сторонами) ходатайства о назначении судебной экспертизы и внесение на депозит суда денежных средств;
2. Вынесение судом определения о назначении судебной экспертизы;
3. Направление экспертом (экспертным учреждением) заключения эксперта в суд вместе со счетом и реквизитами на оплату;
4. Исследование судом заключения эксперта в судебном заседании;
5. Вынесение судебного акта о перечислении денежных средств эксперту (экспертному учреждению);
6. Получение экспертом (экспертным учреждением) оплаты за проведенную работу.

Однако в практике арбитражных судов отсутствует единообразие в вопросе производства оплаты за проведение судебной экспертизы, несмотря на наличие Постановления ВАС РФ, регламентирующего этот процесс и содержащего соответствующие рекомендации. В рамках оплаты судебной экспертизы можно выделить четыре отправных события, с момента наступления которых экспертное учреждение может рассчитывать на получение оплаты за проведенное исследование. Среди них:

1. Судебный акт, вынесенный судом после заседания, в котором было рассмотрено заключение эксперта.

Несмотря на то, что именно данная позиция нашла отражение в Постановлении ВАС РФ, в действующей практике арбитражных судов она встречается на много реже, чем иные.

2. Судебный акт, которым завершается рассмотрение дела по существу (решение суда). Стоит отметить, что информация, касающаяся оплаты экспертному учреждению может содержаться как в самом итоговом акте, так и в определении, вынесенном отдельно от итогового решения.
3. Судебный акт, который выносит суд, назначивший экспертизу, после завершения процесса в апелляционной инстанции.
4. Судебный акт, который выносит суд, назначивший экспертизу, после рассмотрения заявления экспертного учреждения об оплате.



Рассмотрим каждую из имеющихся позиций более подробно.

Судебный акт, вынесенный судом после заседания, в котором было рассмотрено заключение эксперта.

Во-первых, стоит отметить, что в Постановлении ВАС РФ не указывается, какой именно судебный акт должен быть вынесен. Полагаем, что это сделано намеренно, ведь заседание, в котором рассматривается заключение эксперта, может закончиться как вынесением итогового решения по делу, так и вынесения промежуточного судебного акта.

Таким образом, информация о выплате денежных сумм экспертам, может быть отображена как в определении суда, так и в итоговом решении.

Существенным является условие, что указанный в Постановлении ВАС РФ судебный акт выносится после заседания, в котором исследовалось заключение эксперта. Как правило, заключение эксперта исследуется в ближайших заседаниях, следующих после направления экспертного заключения в суд. В большинстве случаев, исследование заключения происходит не в первом заседании после его направления и сдачи в суд, а в последующих, в связи с тем, что сторонам и лицам, участвующим в деле, необходимо ознакомиться

с заключением эксперта и подготовить свою позицию. На практике встречаются случаи, когда еще до направления экспертного заключения в суд, судья выносит Определение о вызове эксперта на допрос в первое же судебное заседание после поступления заключения в суд. Например: в рамках производства судебной экспертизы по арбитражному делу, рассматриваемому в Арбитражном суде города Москвы, экспертной организацией было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительных материалов. Судья в Определении о направлении запрашиваемых материалов в адрес экспертной организации определил вызвать эксперта для дачи пояснений по экспертному заключению в судебное заседание, не смотря на то, что исследование еще не было завершено.

Полагаем, что данная практика свидетельствует о намерении Суда как можно быстрее разрешить вопросы, возникшие у сторон после ознакомления с экспертным заключением, чтобы не откладывать заседание на другую дату и не затягивать процесс рассмотрения дела. Но в действительности получается так, что стороны не ознакомились вообще или ознакомились не в полном объеме с экспертным заключением, не успели подготовить перечень вопросов для эксперта, а также сформировать свою позицию, ввиду чего, как правило, судебное заседание все равно откладывается, а эксперт повторно вызывается в суд.

После того, как стороны ознакомились с заключением, эксперт дал пояснения по вопросам, возникшим у лиц, участвующих в деле (при необходимости), процесс исследования экспертного заключения считается завершенным. На практике встречаются случаи, когда суд выносит определение о перечислении денежных средств эксперту после рассмотрения экспертного заключения, но до вынесения итогового решения. В качестве примера можно привести дело № А40–281004/2022, в котором определение о перечислении денежных средств эксперту вынесено в заседании, в котором было рассмотрено заключение эксперта, до рассмотрения дела по существу. В данном случае Определение было вынесено 08.11.2023, оплата поступила в экспертную организацию – 19.12.2023 г., а полный текст решения изготовлен 24.01.2024, т. е. спустя 83 дня с даты вынесения определения. Еще одним примером является дело № А40–198008/22–1-1104, по которому, по итогам рассмотрения экспертного заключения, 25.01.2024 вынесено определение о перечислении АНО ИЦ «Независимая экспертиза» с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы денежных средств в оплату экспертизы, которые поступили на счет экспертной организации 04.03.2024, а итоговое решение вынесено 11.03.2024.

Особое внимание следует уделить делу № А40–214838/2023. Определение о возобновлении производства по делу после завершения производства судебной экспертизы и направления экспертного заключения в суд вынесено 21.05.2024 г., и уже на следующий день,

т. е. 22.05.2024 г. изготовлено определение о перечислении денежных средств за производство судебной экспертизы, хотя следующее заседание, на котором должно проходить рассмотрение экспертного заключения, назначено только на 20.06.2024 г. Таким образом, суд упустил стадию «исследование заключения эксперта в судебном заседании» и вынес судебный акт об оплате денежных сумм, причитающихся эксперту, сразу же после получения экспертного заключения. Однако стоит отметить, несмотря на указание, что определение от 22.05.2024 г. подлежит немедленному исполнению, оплата расходов за проведение судебной экспертизы поступила в АНО ИЦ «Независимая экспертиза» лишь 10.09.2024 г., то есть спустя 117 дней с даты вынесения определения о перечислении денежных средств.

Судебный акт, которым завершается рассмотрение дела по существу (решение суда).

В практике АНО ИЦ «Независимая Экспертиза» мы чаще всего сталкиваемся именно с таким судебным актом, в котором разрешается вопрос об оплате судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 168 АПК:

5. При принятии решения арбитражный суд:

- оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений;
- определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены,
- какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу;
- устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле;
- решает, подлежит ли иск удовлетворению.

6. При принятии решения арбитражный суд:

- решает вопросы о сохранении действия мер по обеспечению иска или об отмене обеспечения иска либо об обеспечении исполнения решения;
- при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения;
- определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств,
- распределяет судебные расходы,
- решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

Дословного указания в статье арбитражного кодекса на необходимость решения вопроса об оплате судебной экспертизы нет, однако есть указание на «иные вопросы».

При разрешении вопроса об оплате судебной экспертизы в итоговом решении возникает дискуссионный вопрос о сроках оплаты, ведь, как известно, судебные процессы, особенно в рамках банкротных споров, могут иметь затяжной характер. Корректно ли ожидать экспертному учреждению оплату за проведенную работу до момента разрешения дела по существу? Можно

выделить две противоположные точки зрения на данный вопрос.

С одной стороны, эксперт (экспертное учреждение) не является стороной по делу, а является лицом, оказывающим содействие правосудию и, по сути, его никаким образом не должен касаться вопрос дальнейшего судебного разбирательства, оценка судом иных доказательств и сами итоги судебного разбирательства.

С другой стороны, зачастую стороны и суд оценивают заключение эксперта на протяжении нескольких судебных заседаний: могут появляться возражения/рецензии, представленные в суд сторонами; может возникнуть необходимость назначения дополнительной/повторной экспертизы. В таких случаях, судебный акт об оплате судебной экспертизы не может быть вынесен раньше, чем будет завершен процесс изучения представленных сторонами доказательств.

В рамках данной позиции суд чаще всего поступает одним из следующих способов:

1. Рассматривает вопрос об оплате экспертизы в резолютивной части итогового решения. Например: по делу №А70–3579/2023, рассматриваемому в Восьмом арбитражном апелляционном суде, Суд в итоговом решении от 26.04.2024 г. постановил выплатить с депозитного счета АНО ИЦ «Независимая экспертиза» денежные средства за проведение комплексной инженерно-технической и оценочной экспертизы.
2. Выносит определение о перечислении денежных средств с депозита суда. Данное определение выносится после решения и на основании решения суда. Например, в рамках дела № А41–49794/22 (и итоговое решение, и определение были вынесены 11.06.2024), в рамках иного дела, а именно, № А23–3620/22, определение о перечислении денежных средств было вынесено на несколько дней позже, нежели решение суда (решение суда датировано 27.03.2024, а определение – 27.04.2024).

Судебный акт, который выносит суд, назначивший экспертизу, после завершения процесса в апелляционной инстанции.

На практике нашей работы часто встречается и следующая ситуация: заключение эксперта принято судом первой инстанции, вынесено решение по делу (без упоминания оплаты экспертам), при этом суд первой инстанции не выносит определение о перечислении денежных средств экспертам до момента прекращения производства в суде апелляционной инстанции.

Судебный акт, который выносит суд, назначивший экспертизу, после рассмотрения заявления экспертного учреждения об оплате.

В практике нашей организации встречаются и такие случаи, когда вопрос об оплате судебной экспертизы не был разрешен ни после исследования заключения, ни в итоговом решении, ни после апелляционного производства.

В таких случаях сотрудниками экспертного учреждения направляется в адрес суда заявление/ходатайство о рассмотрении вопроса об оплате.

Например, по делу № А40–165320/22 заключение эксперта поступило в суд 27.07.2023, в течение последующих двух заседаний заключение эксперта рассматривалось, в том числе эксперт вызывался в суд для дачи показаний. Решение в полном объеме изготовлено 07.06.2024, однако в нем отсутствует какое-либо упоминание о выплате вознаграждения за проведение судебной экспертизы. В ответ на заявление экспертного учреждения о выплате денежных средств с депозита суда, суд назначил заседание о распределении судебных расходов (Прим. хотя данная позиция не очень понятна, ведь денежные средства, предназначенные экспертам, внесены стороной на депозитный счёт суда и подлежат выплате с данного счёта, а вопрос распределения судебных расходов является актуальным для сторон и, как правило, отражается в резолютивной части итогового решения). Однако, на момент оформления настоящей статьи заседание так и не прошло, ввиду принятия к производству апелляционной жалобы.

В рамках иного арбитражного дела (№ А40–219369/2022) решение в полном объеме изготовлено 15.08.2024, а определение о перечислении денежных средств с депозитного счета суда вынесено 04.10.2024, после обращения со стороны экспертного учреждения, то есть спустя 49 дней.

Приведём еще один пример по делу, рассматриваемому в Арбитражном суде Московской области (дело № А41–25965/23), где решение в полном объеме изготовлено 03.04.2024, а определение об оплате было вынесено только 10.09.2024, после неоднократных обращений со стороны экспертного учреждения, то есть между вынесением решения и определением прошло 160 дней.

Не менее интересным является пример из дела № А40–187349/15, где судебная экспертиза была проведена и заключение эксперта представлено в суд в 2021 г., а определение о перечислении денежных средств было вынесено только 19 февраля 2024 г. Любопытным является тот факт, что согласно данному определению, не депозитном счете была лишь частичная сумма для оплаты судебной экспертизы: “В материалы дела поступило соответствующее экспертное заключение АНО Исследовательский центр «Независимая экспертиза», выставлен счет на сумму 37 000 руб. При этом, судом установлено, что на депозитном счете суда для оплаты экспертизы находятся денежные средства в общем размере 30 000 руб”. Таким образом, экспертное учреждение получило оплату за проведенную экспертизу в размере 30 000 руб., указанная сумма была зачислена на расчетный счет экспертного учреждения спустя 86 дней после вынесения определения, на оставшиеся 7 000 руб., экспертной организации был выдан исполнительный лист, в связи с отсутствием этих денежных средств на депозите суда.

На наш взгляд, наиболее актуальным является вопрос регламентации сроков оплаты вознаграждения экспертной организации за проведение судебной экспертизы. В результате личного общения с сотрудниками финансово-экономического отдела арбитражных судов выяснено, что перечисление денежных средств с депозита суда на расчетный счет экспертной организации должно осуществляться не позднее, чем через 30 дней. Данный срок закреплён в Регламенте организации деятельности федеральных судов и управлений судебного департамента в субъектах РФ по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение. Однако течение указанного срока начинается не со дня вынесения судебного акта о перечислении денежных средств, а со дня получения финансово-экономическим отделом суда (управлением) данного акта.

Наглядно этот процесс можно показать следующим образом:

где:

1. вынесение судебного акта о перечислении денежных средств
2. передача судебного акта в финансово-экономический отдел (управление), регистрация документа, присвоение даты и номера реестра
3. перечисление денежных средств с депозитного счета суда на расчетный счет экспертной организации в течение тридцати дней.
4. получение экспертной организацией оплаты.

Как мы видим из приведенных выше примеров, срок проведения оплаты может достигать нескольких месяцев. Исходя из схематичного изображения процесса оплаты расходов по производству экспертизы, проблема задержки получения оплаты экспертной организации заключается в отсутствии регламентированного срока, отведенного на передачу судебного акта о перечислении денежных средств сотрудниками аппарата судьи в финансово-экономический отдел (управление) суда. Ввиду высокой загруженности сотрудников аппарата суда процесс передачи судебного акта в финансово-экономический отдел (управление) суда затягивается, и хоть как-то его ускорить можно только постоянными обращениями в суд о рассмотрении вопроса об оплате.

Таким образом, считаем необходимым установить конкретный срок по передаче судебного акта в финансово-экономический отдел (управление), регистрации документа и присвоению даты и номера реестра. Данное изменение позволит уменьшить срок и создать четкий слаженный механизм производства выплаты судебных расходов за проведение судебной экспертизы.

Таким образом, нами рассмотрено несколько актуальных на сегодняшний день проблем взаимодействия судебно-экспертных учреждений с арбитражными судами в части решения вопроса о вознаграждении экспертов на примере опыта судебно – экспертной деятельности

АНО ИЦ «Независимая экспертиза» в 2023–2024 гг. Во-первых, насущным остается вопрос о судебном акте, на основании которого осуществляется перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации). Нами проанализированы возможные варианты и приведены примеры арбитражных дел, по которым прослеживается отсутствие единого подхода судов при применении п. 26 Постановления Высшего Арбитражного суда от 04.04.2014 № 23.

Кроме того, нами выявлена одна из причин, по которым срок производства выплаты денежных сумм, причитающихся экспертам, может быть увеличен. На данный момент отсутствует регламентированный срок, в течение которого судебный акт о перечислении денежных средств, должен поступить в финансово-экономический отдел (управление) суда, отсчет которого должен производиться с даты вынесения соответствующего судебного акта. В целях повышения эффективности существующей системы производства оплаты судебно-экспертным учреждениям за производство экспертизы, считаем необходимым внести изменения в действующие нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность арбитражных судов.

В начале настоящей статьи мы говорили об изменениях, внесенных в ГПК РФ, касающихся внесения сторонами денежных средств, подлежащих выплате судебным экспертам на депозитный счет суда. Данные изменения, безусловно, признаются существенными и направленными на получение экспертной организацией гарантий по получению оплаты за производство судебной экспертизы. Федеральным законом от 22.07.2024 № 191-ФЗ также введен в действие п. 3 ст. 97 ГПК РФ, согласно которому:

«Денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, за счет средств, внесенных на счет, указанный в части первой статьи 96 настоящего Кодекса.»

С одной стороны, данное положение закреплено на законодательном уровне, и носит обязательный характер, в отличие от арбитражного процесса, в котором аналогичное положение содержится в Постановлении, носящем рекомендательный характер. С другой стороны, отсутствие указания на конкретный судебный акт приведёт к возникновению той же проблемы, которая имеется в арбитражном процессе на настоящий момент и которой посвящена настоящая статья.

Выявленные нами проблемы взаимодействия экспертных организаций с арбитражными судами по вопросу производства оплаты судебных экспертиз требуют дальнейшего изучения, чему мы хотели бы уделить внимание в перспективе, при этом дополнительно изучив и проанализировав имеющийся практический опыт работы с судами общей юрисдикции.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)
2. Федеральный закон от 22.07.2024 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвертой статьи 16 Федерального закона “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание Законодательства РФ. – 29.07.2002. – № 30. – ст. 3012
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание Законодательства РФ. – 18.11.2002. – № 46. – ст. 4531.
5. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 N 345 (ред. от 15.07.2024) «Об утверждении Регламента организации деятельности федеральных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение». [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 (ред. от 22.06.2012) «Об утверждении Регламента арбитражных судов». (Электронный ресурс) URL: [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
8. Жижина М. В. Платить или не платить? – вот в чем вопрос. О выплате вознаграждения эксперту за проведение судебной экспертизы в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2024. – № 7. – С. 29–34.
9. Мыскина К. М. О некоторых проблемах оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2024. № 3 (116).
10. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2023 по делу № А40–281004/2022 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
11. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.01.2024 по делу № А40–281004/2022 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
12. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.01.2024 по делу № А40–198008/22 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
13. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2024 по делу № А40–198008/22 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
14. Определение Арбитражного суда Московской области от 11.06.2024 по делу № А41–49794/22 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
15. Решение Арбитражного суда Московской области от 11.06.2024 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
16. Решение Арбитражного суда Калужской области от 27.03.2024 по делу № А23–3620/22 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
17. Определение Арбитражного суда Калужской области от 04.04.2024 по делу № А23–3620/22 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
18. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2024 по делу № А40–165320/22 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
19. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.08.2024 по делу № А40–219369/2022 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
20. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2024 по делу № А40–219369/2022 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
21. Решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2024 по делу № А41–25965/23 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru
22. Определение Арбитражного суда Московской от 10.09.2024 по делу № А41–25965/23 [Электронный ресурс] // Доступ из kad.arbitr.ru

КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ЕСТЕСТВЕННЫМ МОНОПОЛИЯМ

*Корысть с оружием шантажа
Для многих страх и безысходность
Там жизнь не стоит и гроша
Где цены назначает подлость
И тот, кто вправе монопольно
Вам диктовать условий цену
Ответит вскоре перед богом
За ложь, коварство и измену*

А. Майоров – член союза писателей и журналистов России, автор стихотворного сборника «Подглядывающий за зеркалом»

В Российской Федерации существуют закрытые, открытые и естественные монополии в разных отраслевых сегментах, в том числе: топливо и энергетика, транспорт, дороги, связь, водоснабжение, здравоохранение, Роспотребнадзор, ЖКХ и другие. Все юридические и физические лица являются потребителями их товарной продукции, работ и услуг.

Любая из монополий предусматривает наличие индивидуального права на продажу товаров, выполнения определенных видов работ и услуг в полном противоречии со свободной конкуренцией.

Поэтому в цивилизованном обществе монополию воспринимают как диктатуру, ущемляющую права граждан и предпринимателей («Монополия губительна для экономики», – Президент России В. В. Путин, 21.09.2024 г.). Разноотраслевые монополии, имеющие картельные взаимоотношения являются прямой угрозой безопасности государства, так как имеют возможность прямого влияния на денежно-кредитную политику и оборот денег в стране. Дело в том, что ценообразование как форма любого экономического процесса, формируется с учетом затрат, прибыли и потребительского спроса (конкуренции), а цена монополий, как правило, учитывает только собственную потребность («цены монополии всегда самые высокие и ориентированы на то, сколько можно выжать из потребителя» – экономист Адам Смит, 1780 г.). Многие известные экономисты и политики давали более жесткие характеристики монополиям («монополия – это коммунизм только для неё» – экономист Гроувер Кливленд) и другие.

Кроме прецедентов с ценообразованием многие монополии используют свои права в любых направлениях, способствующих созданию условий необоснованного обогащения, в том числе за счет завышения объемов товаров, работ, услуг и их качества.

Общие проблемы монополий характеризуются высоким уровнем износа материально-технической базы, низким уровнем использования прогрессивных технологий и квалифицированного персонала (гастарбайтеры), необоснованно (уровень, объем, качество) завышенный, постоянный рост цен.

Учитывая высокий уровень экономической опасности, государство пытается осуществлять контроль за деятельностью монополий. Однако соблазн наживы, а иногда и коррупционный сговор, в большинстве случаев, превалирует над угрозой ответственности. Тем более, что судебная практика указывает на то, что доказать и предъявить чиновнику ущерб удастся только в одном из ста случаев, а возмещение суммы ущерба вообще не сопоставима с реальностью.

В связи с вышеизложенным монополии имеют «жесткий» регламент стандартов своих работ и услуг, а так же установленную ценовую тарификацию на окончательный продукт (результат).



**Александр
МАЙОРОВ**

Эксперт высшей категории

Однако указанные структуры на протяжении длительного времени используют в отношении с потребителями недобросовестные юридические, технические и экономические схемы взаиморасчетов, которые позволяют им получать необоснованную выгоду, в том числе от государственного бюджета.

Так, энергосбытовая компания Алтайского края «Энергия Маркет» незаконно получила в 2022 году от потребителей 130 млн рублей, которые в результате проведенных взаиморасчетов удалось взыскать с правонарушителя.

В Тверской области в 2022 году были установлены факты на территории г. Ржев, хищения денежных средств ресурсоснабжающими организациями на сумму более 347 млн руб.

В августе 2024 года в Москве задержано руководство региональной энергетической комиссии (РЭК) г. Москвы, руководитель Павел Гребцов и его заместитель Сергей Сасим за злоупотребления должностными полномочиями с причинением тяжких последствий москвичам ввиду завышения тарифов ЖКХ услуг.

В Свердловской области в 2023 году также установлены факты злоупотреблений в сфере ЖКХ и энергетики, сумма ущерба уточняется (замминистра ЖКХ Андрей Кислицин взят под стражу).

В Башкирии, в 2023 году в республиканском АО «Башкиравтодор» установлены злоупотребления по расценкам и договорам подряда (суммы уточняются), экс – глава Минтранса Башкирии Александр Клебанов взят под стражу.

В Красноярске в 2022 году экс-замминистра здравоохранения края Анна Москвина за счет субсидий из средств федерального бюджета приобретала фальсифицированное и не нужное оборудование (ущерб составил свыше 126,5 млн руб.) взята под стражу.

В Московской области в 2024 году за злоупотребления в сфере капитального и текущего ремонта больниц задержана Светлана Стригунова – министр здравоохранения области, сумма ущерба измеряется сотнями миллионов рублей.

В отраслевых подразделениях указанных монопольных структур так же применяются отраслевые манипуляции с показателями, влияющими на необоснованное увеличение тарифной стоимости окончательного продукта. Во многих случаях отраслевые, коммерческие подразделения и исполнители госзаказа естественных монополий являются аффилированными с заказчиком государственных услуг. Аналогичная ситуация присутствует во многих других регионах, территориях и муниципалитетах России. Аналогичные правонарушения имеют системный характер и измеряются сотнями случаев с ущербом государственному бюджету в миллиарды рублей.

Региональные, территориальные и муниципальные счетные палаты не имеют достаточного экспертного опыта для установления фактов таких злоупотреблений.

Нами разработаны эксклюзивные экспертные услуги для государственных, региональных, территориальных и муниципальных органов власти и управления, в том числе счетных палат, в части возмещения денежных средств ранее израсходованных по взаиморасчетам с естественными монополиями и аффилированными лицами по завышенным (не подтвержденным) объемам выполненных работ, оказания услуг.

Юридическим основанием для сверки взаиморасчетов, от имени потребителя, с естественными монополиями являются нормы статей 1102, 167 ГК РФ и статья 160 УК РФ в части организаций, обеспечивших неравноценное исполнение договора поставки товара, работ или услуг на сумму, меньшую, чем стоимость полученного товара (работы, услуги), возлагается обязанность по компенсации соответствующей разнице в цене. В отношении предоставления вышеуказанных экспертных услуг в Росстандарте нами зарегистрированы технические условия и инструкции.

НП «Совет экономической безопасности» – одна из передовых и инновационных, независимых экспертных организаций, обладающая репутацией надежного, профессионального партнера, как для юридических и физических лиц, так и для контрольно-надзорных и судебных органов. Организация работает в России более 20 лет, является активным членом Судебно-экспертной Палаты Российской Федерации, имеет сертификат на соответствие деятельности требованиям государственного стандарта РФ.

Все взаимоотношения по выполнению экспертных работ оформляются по договорной или контрактной форме. Предоплаты за проделанные работы не установлено. Взаиморасчеты между сторонами происходят в процентном отношении от материальных активов фактически возмещенных в государственный бюджет. В случае отсутствия возмещения материальных активов в доход бюджета оплата услуг исполнителя заказчиком не производится. Оказание наших услуг возможно, в том числе, на основании проведения тендеров и конкурсов в соответствии с законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 года.

Мы официально обратились к губернаторам российских регионов, в которых, с нашей точки зрения,

проблемы являются наиболее острыми с предложением содействия в возврате денежных средств, в том числе государственному бюджету, необоснованно утраченных при взаиморасчетах с естественными и другими монополиями.

Кроме того НП «Совет экономической безопасности» совместно с Судебно-экспертной палатой РФ разработали индивидуальную консолидированную методику по освоению профессиональной экспертной деятельности в части сверки взаиморасчетов организаций состоящих на государственном бюджете с естественными монополиями.

Освоение указанной программы осуществляется за счет освоения дополнительного курса государственного образования, который осуществляется Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и проведением НП «Совет экономической безопасности», Судебно-экспертной палатой РФ семинаров, лекций, мастер классов для слушателей по экспертной деятельности с инновационной методикой услуг для учреждений и организаций, состоящих на государственном бюджете, их контрольных органов, счетных палат и казначейств.

Настоящая образовательная программа является индивидуальной и создана консолидированным сообществом Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по заказу НП «Совет экономической безопасности» и Общероссийской общественной организации содействия судебно-экспертной деятельности «Судебно-экспертная палата РФ».

Образовательный курс НИУ ВШЭ посвящен изучению экономических процессов, складывающихся в сфере исполнения государственных закупок и контрактов с естественными монополиями и установлению фактов достоверности, достаточности, относимости, допустимости и истолкованности доказательств при проведении взаиморасчетов за приобретение товаров, выполнение работ и оказание услуг за счет средств государственного бюджета всех уровней.

Лица, прошедшие курс обучения смогут осуществлять: оказание экспертных услуг по вопросам административного законодательства и системы государственного управления и контроля за расходованием бюджетных средств с естественными монополиями; защиту и представление интересов государственных организаций по взаимоотношениям с естественными монополиями; эффективную коммуникацию с экспертным сообществом и государственными контрольно-надзорными органами.

Формат обучения следующий – продолжительность общая в часах – 34 ак. часов. Условия приема для членов НП «СЭБ» и СЭП РФ, имеющих/получающих высшее образование или имеющих средне профессиональное образование. Вступительные испытания не предусмотрены. Лица, не являющиеся работниками, либо членами вышеуказанных организаций к обучению не допускаются. Форма обучения – онлайн асинхронный, интернет общение.

Семинары, конференции, лекции и мастер-классы не являются образовательным курсом или программой, а направлены на эффективную реализацию полученных знаний в экспертный процесс общественных взаимоотношений, как на создание новых видов экспертных услуг, так и на их реализацию.

Темы запланированных семинаров, лекций и мастер-классов:

1. Комплексные экономические досудебные и судебные экспертизы взаиморасчетов с естественными монополиями.
2. Правовая форма взаимоотношений сторон при проведении сверки взаиморасчетов с естественными монополиями.
3. Отраслевые особенности сверки взаиморасчетов с естественными монополиями.
4. Формы экспертных документов и материалов, особенности их создания и составления в привязке к документам бухгалтерской отчетности и статистическим формам.
5. Инновационные методики экспертных услуг по сверке взаиморасчетов с естественными монополиями.
6. Мастер-классы на примере организации предоставления экспертных услуг, их исполнение и практическая реализация полученных материалов.

Лица, прошедшие курс обучения и прослушавшие семинары, курсы лекций и мастер-классы смогут:

- Понимать основы и принципы системы государственного управления и контроля в части исполнения государственных контрактов.
- Оформлять и использовать юридические права эксперта в части информационного обеспечения по сделкам бюджетных организаций с естественными монополиями.
- Проводить экспертный анализ и систематизировать расходы средств государственного бюджета с естественными монополиями.
- проводить экспертный анализ и систематизировать доходы естественных монополий от средств государственных бюджетных организаций.
- Проводить экспертные аналитические исследования на предмет достоверности, достаточности, относимости, допустимости и истолкованности документов материалов и событий во взаиморасчетах естественных монополий с государственными бюджетными организациями.
- Подготавливать и издавать проект экспертного заключения по вопросу соответствия (несоответствия) первичных учетных документов и материалов платежным документам, формирования источников себестоимости, прибыли и убытков.
- Изучат инструкции, нормы и правила определения ценовых показателей и тарификаций различных

отраслевых направлений при формировании стоимости товара, работ и услуг в естественных монополиях.

- Получат опыт взаимоотношений с территориальными, региональными и местными контрольно-надзорными органами, распорядителями средств государственного бюджета.

Для юридических и физических лиц участие в семинарах осуществляется через подачу заявления произвольной формы в НП «Совет экономической безопасности», Судебно-экспертную палату РФ и заключение соответствующего договора.

Семинары, конференции, лекции и мастер-классы проходят как в очном, так в онлайн формате с предоставлением в электронном виде всех необходимых методик, инструкций документов и материалов.

Слушателям, успешно завершившим обучение и прошедшим итоговую аттестацию, выдается удостоверение о повышении квалификации установленного НИУ ВШЭ образца. Информация об удостоверении, о повышении квалификации, передается в Федеральную информационную систему «Федеральный реестр документов об образовании и квалификации» (ФИС ФРДО).

НП «Совет экономической безопасности» и Судебно-экспертная палата РФ на основании вышеуказанного выданного удостоверения и прослушанных семинаров, курса лекций и мастер-классов выдает сертификат установленного образца. Итоговая аттестация по указанным мероприятиям не предусмотрена (образовательной программой не является). За выдачу сертификата или его дубликата плата не взимается.

Лица, успешно освоившие указанную экспертную методику, в соответствии с положением о наградной системе Судебно-экспертной палаты РФ по итогам календарного года рассматриваются как претенденты на получение звания эксперт года, с вручением профессиональной общественной награды медаль «Профессионал России». Информация о награжденных размещается в печатных изданиях: Судебный эксперт, Имя Вedomости Российской геральдической палаты, на сайте НП «СЭБ» и СЭП РФ. Направляется почтой в органы государственной власти и управления и контрольно-надзорные органы, в судебные органы.

Финансовым оператором консолидирующей обучающей программы, проведение семинаров, лекций и мастер-классов является НП «Совет экономической безопасности», который производит все взаиморасчеты между слушателями и образовательными организациями на основании соответствующих договоров.

Мы осуществляем несколько пилотных проектов указанных экспертиз и уверены, что данные работы дают не только новый импульс в развитии экспертных услуг, но и оказывают существенное влияние на общую экономическую безопасность страны.

УТРАТА ТОВАРНОЙ СТОИМОСТИ

История вопроса

В 1988 году Центральная Ленинградская научно-исследовательская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции РСФСР издала Методические рекомендации по определению стоимости легковых автомобилей и имущественного вреда, причинённого при их повреждениях владельцам, что послужило началом экспертной деятельности в области определения различных видов стоимости транспортных средств. Приложение № 9 указанных Методических рекомендаций содержало таблицу потери товарного вида при повреждении отдельных деталей и узлов легковых автомобилей, что в дальнейшем, при издании других Методик, было преобразовано в понятие «Утрата товарной стоимости». Методика была издана по решению научно-технического совета ЦЛНИЛСЭ, то есть являлась научно-обоснованной.

Долгое время данная Методика являлась основной для определения ущерба владельцев транспортных средств. При этом необходимо понимать, что во времена СССР для организаций, которые являлись владельцами автобусов и грузовых транспортных средств, необходимости определения ущерба не существовала, так как, как правило, ущерб определялся исключительно по фактическим затратам, или вообще не определялся.

Первая методика рыночной экономики

В 1992-м году появился новый документ, регламентирующий определение как стоимости самих транспортных средств, так и ущерба владельцев транспортных средств, именуемый РД 37.009.015–92. Через несколько лет, накопив опыт использования данной Методики, а РД

можно именовать именно Методикой, Государственным научным центром Российской Федерации «НАМИ», при согласовании с Министерством Юстиции РФ и Государственным Таможенным Комитетом Российской Федерации был издан документ РД 37.009.015–98. Именно данная Методика на долгие годы стала основополагающим, определившим само понятие «УТС» – «утрата товарной стоимости автотранспортного средства в результате аварийного повреждения и последующих ремонтных воздействий, характеризующееся преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида, снижением прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий, использованием при ремонте бывших в употреблении или отремонтированных запасных частей и, как следствие, дополнительному снижению стоимости автотранспортного средства». Как видно из самого наименования, «Утрата товарной стоимости» – это не только использованное ранее с 1988 года понятие «товарный вид», но и снижением прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий, а также дополнительное снижение стоимости автотранспортного средства в результате использования бывших в употреблении или отремонтированных запасных частей.

В 90-х годах прошлого века в ремонтных предприятиях практиковалось использование при ремонте бывших в употреблении и отремонтированных запасных частей, чем, вероятно, и была обусловлена данная формулировка. В РД 37.009.015–98 появились и новые ограничения в начислении УТС, которое ранее не начислялось, если:



**Алексей
Жуков**

судебный эксперт

Судебный эксперт, стаж с 1999 года. Имеет высшее образование по специальностям «юриспруденция», «инженер-экономист», выпускник Московского политехнического университета по специальности «наземные транспортно-технологические средства».

Основные экспертные специальности: исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта, исследование обстоятельств дорожно-транспортных происшествий, исследование технического состояния транспортных средств и другие.

- на день осмотра (не на день повреждения или ДТП) величина расчётного износа составляла более 40 %;
- если автомобилем транспортное средство полностью перекрашивалось (полная окраска снаружи и внутри);
- если поврежденные элементы имеют следы предыдущих аварий (ремонтных воздействий), коррозионные разрушения.
- на несъёмные элементы, формирующие каркас кузова, платформы, рамы и коляски и на перекошенные части величина УТС снижается на 50 %, если имеются признаки (следы) предыдущих аварийных повреждений несъёмных элементов.
- на окраску УТС не начисляется, если срок эксплуатации автомобилем транспортного средства составляет значение более 5 лет.
- величина УТС на работы по окраске снижается на 50 % при наличии на деталях, не затронутых рассматриваемой аварией, следов предыдущих аварий (ремонтной окраски), УТС на разнотон при этом вообще не назначается.

Впервые РД 37.009.015–98 ввело разделение на объём ремонтных работ в отношении одной детали: в зависимости от сложности ремонта (ремонт № 1, ремонт № 2, ремонт № 3) величина УТС начислялась разной.

При расчёте величины утраты товарной стоимости предписывалось использование розничной стоимости нового транспортного средства с учётом специального понижающего коэффициента, основанного на величине износа автомобилем транспортного средства, расчёт утраты товарной стоимости в отношении съёмных элементов (деталей) производился с учётом розничной цены данной детали.

Однако, по мере развития рынка запасных частей, появления большого количества ремонтных предприятий, в том числе официальных дилеров и представителей компаний-производителей, появления нормативных документов, регламентирующих, в т. ч., правила ремонта транспортных средств, возникла объективная необходимость изменения положений, регламентированных РД 37.009.015–98, в связи чем было выпущено изменение к РД 37.009.015–98, в котором понятие «УТС» было изменено:

«Дополнительная УТС может быть охарактеризована преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автотранспортного средства, вызванное снижением прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий, вследствие выполнения ремонтных воздействий на его элементах, использованием при ремонте бывших в употреблении или отремонтированных запасных частей. Дополнительная утрата товарной стоимости (УТС) автотранспортного средства в результате аварийного повреждения и последующих ремонтных воздействий определяется при его предъявлении в поврежденном виде (до восстановления).»

Т. е. если до выхода изменения к РД 37.009.015–98 УТС являлось и снижение (ухудшение) товарного (внешнего) вида, и снижением прочности и долговечности, то теперь УТС опять, как и в 1988-м году, стало исключительно ухудшением товарного (внешнего вида), которое вызвано, в т. ч., снижением прочности и долговечности деталей в следствии выполнения ремонтных работ.

Кроме того, положение о том, что при наличии на деталях, не затронутых аварией, следов предыдущих аварий, УТС на окраску составляет 50 %, было уточнено положением о том, что «эксперт вправе начислить УТС по вновь поврежденным деталям, но не более 50 %».

Далее в открытом доступе стали появляться Методики РД 37.009.015–98 с различными изменениями: «№ 2», «№ 3» и т. д. Однако, Государственный научный центр Российской Федерации «НАМИ» к данным изменениям отношения не имел.

Подход Центра судебной экспертизы

В 2000-м году Российский Федеральный Центр судебной экспертизы выпустил своё Методическое руководство, в котором понятие «утрата товарной стоимости» опять было изменено, при этом было создано обоснование не использовать положения Методики РД 37.009.015–98 с изменениями, автор которых был не известен. В наименование Методики была включена фраза «утрата товарной стоимости»:

«Определение стоимости, затрат на восстановление и утраты товарной стоимости автотранспортных средств».

Также было приведено обоснование применения «утраты товарной стоимости»:

«При проведении восстановительного ремонта АМТС ему будут возвращены только функции транспортного средства, но не восстановлена его стоимость как имущества. В связи с этим в установленных случаях для АМТС рассчитывается утрата товарной стоимости».

В новой Методике были установлены новые ограничения на начисление величины утраты товарной стоимости:

- Значение величины износа было снижено с 40 % до 35 %.
- возраст с даты выпуска транспортного средства не должен превышать 5 лет
- по окрасочным работам в отношении транспортных средств отечественного производства было установлено ограничение в 3 года с даты выпуска
- если поврежденный в результате происшествия элемент ремонтировался, окрашивался или заменялся ранее, или требовал ремонта (замены) по причинам, не связанным с данным происшествием.

Расчёт утраты товарной стоимости предписывалось производить от «окончательной стоимости автотранспортного средства».

В начале 2000-х годов появились и другие методики расчёта утраты товарной стоимости, в т. ч. «Метод оценки дополнительного неустраняемого ущерба от проведения отдельных видов работ по ремонту транспортных средств» Научно-исследовательского института автомобильного транспорта (НИИАТ), впервые указавшего на отсутствие законодательной основы использования самого термина «Утрата товарной стоимости».

Постановление Правительства РФ № 361

В связи с изменениями, в т. ч., в законодательстве Российской Федерации (были приняты УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, ФЗ-73 О Государственной судебно-экспертной деятельности») возникла необходимость в переработке и актуализации Методического руководства 2001 года. Постановление Правительства РФ № 361 от 24 мая 2010 года «Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств, используемых при определении размера страховой выплаты в рамках ОСАГО» также требовало рекомендаций в системе судебно-экспертных учреждений Министерства Юстиции Российской Федерации.

При этом впервые данное понятие получило юридическое толкование с привязкой к положениям ст. 15 Гражданского Кодекса РФ. Методика «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» Северо-западного регионального центра судебной экспертизы Российского федерального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденного научно-методическим советом РФЦСЭ от 24.10.2007 года с привязкой к положениям ст. 15 Гражданского Кодекса РФ, т. е. с юридическим толкованием, дало следующее понимание того, чем является «утрата товарной стоимости»:

«Снижение стоимости автотранспортного средства из-за преждевременного ухудшения товарного (внешнего) вида, снижение прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, вследствие наличия повреждений, или их устранения с нарушением заводской сборки».

Ограничение на расчёт утраты товарной стоимости в случае, когда на момент повреждения величина эксплуатационного износа автотранспортного средства превышает 35 % или с даты выпуска прошло более 5 лет, а на окрасочные работы в отношении автотранспортных средств отечественного производства в 3 года, в новой Методике было оставлено. Оставлено было также положение о том, что если поврежденный элемент до происшествия ранее ремонтировался или окрашивался, утрата товарной стоимости на это повреждение не начислялось.

Формулировку от предыдущей Методики «окончательная стоимость» была заменена на более понятную «стоимость автотранспортного средства на момент повреждения».

Методика ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы

В следующей Методике, изданной ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте

России в 2013-м году, понятие «утрата товарной стоимости» опять изменили (дополнили, расширили):

«Утрата товарной стоимости (УТС) обусловлена тем, что проведение отдельных видов работ по устранению определенных видов повреждений (дефектов) транспортного средства сопровождается объективно необратимыми изменениями его геометрических параметров, физико-химических свойств конструктивных материалов и характеристик рабочих процессов, однозначно приводящих к ухудшению функциональных и эксплуатационных характеристик, из-за чего восстановить доаварийное техническое состояние транспортного средства (и соответственно его стоимость) объективно невозможно. Вследствие этих работ владельцу транспортного средства будут нанесены производные убытки в виде реального материального ущерба.»

В целом, ограничения на расчёт величины утраты товарной стоимости было оставлено от предыдущей Методики, указав только одно изменение, которое очень часто вызывало неоднозначное толкование и споры. Ограничение касалось величины УТС в результате окраски. Предписывалось не производить начисление УТС для автотранспортных средств, имеющим коррозионные или другие повреждения, для устранения которых требуется окраска элемента кузова или кузова в целом. Если буквально следовать данному пункту, то автотранспортное средство, имевшее на момент дорожно-транспортного происшествия царапину, например, на заднем бампере, при повреждении всех элементов кузова в результате, например, опрокидывания, утраты товарной стоимости не получало. На практике, в основном, данное положение Методики не учитывалось, ограничиваясь тем, что величина утраты товарной стоимости не насчитывалась только в отношении повреждённого до дорожно-транспортного происшествия элемента, основываясь на другом пункте этой же Методики, согласно которому величина утраты товарной стоимости по окраске не насчитывает, если повреждённый в результате происшествия элемент окрашивался ранее или уже требовал окраски.

В 2013-м году вышла новая Методика Российского федерального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации. Впервые в формулировку понятия «утрата товарной стоимости» не было внесено никаких изменений. При этом ограничения на расчёт данной величины были изменены, введены различные коэффициенты при расчётах в зависимости от сложности ремонтных работ в отношении различных перечисленных элементов кузова транспортного средства, введено положение, при котором окраска разного количества повреждённых элементов имеют разную величину (для первого элемента 0,5, для второго и каждого последующего 0,35). При этом впервые было указано, что утрата товарной стоимости начисляется на окраску элементов кузова, а не всех элементов автомобиля (диски колес, зеркала и т.д.). В связи с тем, что Приложение

№ 5 данной методики содержало коэффициенты только для легковых и грузовых автомобилей, а также автобусов, на остальные транспортные средства, в т. ч. мотоциклы, утрата товарной стоимости более не начислялась.

Методика РФЦЭС-2018

В 2018-м году ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации издал новые методические рекомендации «методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки» (Методика РФЦЭС-2018).

Понятие УТС (утраты товарной стоимости) новой Методикой в очередной раз было изменено:

«УТС обусловлена снижением стоимости КТС из-за ухудшения его потребительских свойств вследствие наличия дефектов (повреждений) или следов их устранения либо наличия достоверной информации, что дефекты (повреждения) устранялись.». Термин «КТС» – «колесное транспортное средство» заменил собой ранее применявшийся термин «автотранспортные средства – АМТС», что являлось соответствием применения данного термина в Техническом регламенте Таможенного союза ТР ТС 018/0211 и ГОСТ 33997-2016.

Поскольку ранее 2018 года при расчете утраты товарной стоимости вставал вопрос о том, относится ли бампер к кузовным деталям, а, соответственно, возникает ли утрата товарной стоимости при его повреждении, в тексте Методики, кроме деталей кузова автомобиля, указали и его бампера.

Впервые составители Методики указали, что значения коэффициентов УТС определены по результатам экспертной практики.

Кроме того, были изменены ограничения на расчёт утраты товарной стоимости:

- положение об ограничении величины износа в 35 % исключено;
- введено положение об отсутствии расчёта УТС для легковых автомобилей, эксплуатирующихся в интенсивном режиме и имеющих срок эксплуатации 2,5 года;
- замена кузова до оцениваемого повреждения, за исключением кузова грузового автомобиля;
- наличие на момент происшествия коррозионных повреждений кузова или кабины;
- незначительные по площади сколы, риски, не нарушающие защитные функции ЛКП, составных частей оперения.
- одиночное повреждение оперения кузова, не требующее окраски, в виде простой деформации площадью не более 0,25 кв. дм.;
- окраска молдингов, облицовок, накладок, ручек, корпусов зеркал и других наружных элементов, колесных дисков;

- если ранее проводился восстановительный ремонт (в том числе окраска – полная, наружная, частичная, «пятном перехода») или имело аварийные повреждения, кроме тех, в отношении которых УТС не назначалось.

Последнее ограничение являлось самым спорным, вызвавшее наибольшие споры в экспертном сообществе. Согласно данному ограничению, если на КТС (колесном транспортном средстве), ранее был повреждён, например, бампер, в результате которого мог быть начислен УТС в размере 0,5% от стоимости КТС, то при последующем крупном дорожно-транспортном происшествии, например, опрокидывании, перевороте, с повреждением большого количества кузовных элементов, УТС уже не насчитывалось. Данное ограничение по сути означало, что УТС состоит только из потери «товарной стоимости», т. е. стоимости КТС как стоимости имущества, указываемые в предыдущих методиках, и в состав УТС более не входит ухудшение потребительских свойств вследствие проведения отдельных видов работ по устранению определённых видов повреждений (дефектов) транспортного средства, сопровождаемые объективно необратимыми изменениями его геометрических параметров, физико-химических свойств конструктивных материалов и характеристик рабочих процессов, односторонне приводящих к ухудшению функциональных и эксплуатационных характеристик.

С одной стороны, данное ограничение существенно уменьшало возможность применения расчётов товарной стоимости, но с другой стороны, наоборот, значительно увеличивало, поскольку впервые в Методике появилось положение о снижении стоимости транспортного средства в результате повреждений идентификационных номеров (номера рамы, кузова, кабины), хотя оно и было вынесено из раздела «утрата товарной стоимости» и включено в другой раздел Методики по расчёту стоимости транспортного средства.

Методика РФЦСЭ-2018 также содержала положения, позволявших по разному их трактовать: «УТС может определяться при полной или частичной разборка салона КТС, вызывающей нарушение качества заводской сборки». Т. е. помимо необходимости полной или частичной разборки салона, необходимо было установить ещё и нарушение качества заводской сборки. Не было дано формулировки тому, что считать «частичной разборкой салона». Указанное в Методике ограничение «интенсивный режим эксплуатации» позволяла отказываться в отдельных случаях от расчёта УТС уже при наличии превышении среднегодового пробега, или среднесуточного, или при эксплуатации транспортного средства хотя бы в течение 1 дня в качестве такси. Если УТС рассчитывается для повреждений в результате конкретного происшествия, то и необходимости указывать, что УТС не рассчитывается для эксплуатационных повреждений, заведомо не относящихся к рассматриваемому происшествию, не имелось. Наличие в формулировке

УТС термина «дефект» противоречит п. 3.2. Методики РФЦСЭ-2018, согласно которому: Термины «дефект» и «брак» применяют при контроле качества продукции (КТС и его составных частей) на стадии изготовления или ремонта. То есть, «дефект» при происшествии, например, при дорожно-транспортном происшествии, транспортное средство, в отличие от повреждения, получить не может.

Указание в Методике РФЦСЭ-2018 формулы расчёта, в которой указана стоимость КТС на дату расчёта (исследования, оценки), исключает возможность использования данной методики в рамках определения ущерба от дорожно-транспортного происшествия при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, так как размер страхового возмещения должен определяться на дату дорожно-транспортного происшествия, а не на дату расчёта (оценки, исследования).

Отказ, согласно Методики РФЦСЭ-2018, от начисления УТС для КТС, которые на момент происшествия имели коррозионные повреждения кузова, находится в противоречии с тем, что наличие коррозионного повреждения одного из элементов КТС не может влиять на все потребительские свойства КТС, например, на безопасность КТС, на качество заводской сборки, на ресурс других деталей КТС, не имеющих коррозионные повреждения.

В настоящее время наличие имеющихся противоречий при расчёте утраты товарной стоимости транспортных средств, различных методических подходов (Методика РД 37.009.015–98 не отменялась), ссылка на недействующие нормативные акты (в т. ч. ГОСТ Р 57428–2017, ГОСТ 27.002–2015, ГОСТ Р 51709–2001), развитие и доступность информационных баз со сведениями об участии транспортных средств в дорожно-транспортных происшествиях, появление новых технологий ремонта транспортных средств, а также ремонтных предприятий, одобренных предприятиями-изготовителями транспортных средств, привело к необходимости к проведению дополнительных исследований, в том числе анализу экспертной практики, и новой Методики по расчёту утраты товарной стоимости транспортных средств. Поскольку в настоящей Методике, как и в Методике РФЦСЭ-2018 коэффициентов для расчёта УТС в отношении мототехники и прицепов не имеется (транспортные средства категории L и O), наименование методики принята, как Методика по расчёту утраты товарной стоимости транспортных средств. Кроме того, все предыдущие методики расчёта утраты товарной стоимости не приводили ссылок, а, соответственно, и исследований на товарный рынок, и на транспортное средство, как товар.

Согласно положений ГОСТ Р 51303–2023:

Товар: Объект гражданских прав, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

покупатель (приобретатель): Физическое или юридическое лицо, приобретающее, заказывающее или имеющее намерение приобрести или заказать товары и услуги.

товарная экспертиза: Исследование и оценка экспертами основополагающих потребительских характеристик товаров, а также их изменений в процессе товародвижения или при использовании потребителями, для принятия решений, выдачи независимых и компетентных заключений.

качество товара: Совокупность потребительских свойств товара, соответствующих установленным требованиям, в том числе условиям договора купли-продажи или иным аналогичным.

потребительское свойство товара: Свойство товара, проявляющееся при его использовании потребителем в процессе удовлетворения потребностей.

Примечание: Потребительские свойства товара могут быть указаны в маркировке товара.

цена: Денежное выражение стоимости товара за количественную его единицу.

Примечание: При налогообложении под рыночной ценой товара (работы, услуги) подразумевают цену, сложившуюся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии — однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

По своей природе потребительские свойства делятся на: физические, химические, физико-химические и биологические.

К физическим свойствам относятся механические (прочность, деформация, др.), термические (теплоемкость, теплопроводность, огнестойкость, термостойкость и др.), оптические (цвет, блеск, прозрачность, лучепреломляемость и др.), акустические (тембр, высота звука, звуковое давление и др.), электрические, а также общие физические свойства (масса, плотность, пористость).

Химические свойства характеризуют отношение товара к действию различных химических веществ и агрессивных сред. Эти свойства зависят от химического состава строения материалов. Наиболее важными из них являются водостойкость, кислотостойкость, щелочестойкость, отношение к действию органических растворителей, света, погодных условий, физико-химические свойства объединяют свойства, проявление которых сопровождается физическими и химическими явлениями одновременно. Важнейшими физико-химическими свойствами являются сорбционные свойства, т. е. способность поглощать и выделять газы, воду, растворенные в ней вещества, адгезионные свойства, т. е. свойства слипания или склеивания, свойства проницаемости (воздухо-, паро-, водо- и пылепроницаемость).

Биологические свойства характеризуют устойчивость товаров к действию микроорганизмов (бактерий, плесневых грибов, дрожжей), насекомых (моли, тараканов и пр.) и грызунов (мышей, крыс). Процессы

гниения, плесневения товаров вызываются соответствующими видами микроорганизмов.

Классификация потребительских свойств и показателей товаров основана на совокупности свойств и показателей, обуславливающих удовлетворение реальных или предполагаемых потребностей. По сути, эта номенклатура и определяет качественные характеристики потребительских товаров.

В пределах номенклатуры потребительские свойства и показатели подразделяются на группы: по назначению, надежности, эргономическим, эстетическим, экологическим характеристикам, по безопасности.

Надежность — способность товаров сохранять функциональное назначение в процессе хранения и/или потребления (эксплуатации) в течение заранее оговоренных сроков.

Надежность постоянно изменяется вследствие процессов, происходящих при хранении, потреблении и эксплуатации товаров. Это свойство не может быть безграничным. Речь может идти лишь об ограниченном ресурсе надежности, измеряемом определенным отрезком времени, в течение которого исходные свойства товара изменяются незначительно, что позволяет их использовать в соответствии с назначением.

В зависимости от критерия надежности различают следующие подгруппы: долговечность, безотказность, ремонтпригодность и сохраняемость.

В отношении транспортных средств, как товара длительного пользования, имеется характеристика «срок службы»: период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки, возникшие по его вине. Согласно действующему Законодательству в Российской Федерации если Изготовитель (производитель) транспортного средства не установил срок службы, то за наличие в транспортном средстве существенных недостатков, он будет нести ответственность в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю, а если день передачи товара установить невозможно, с даты изготовления товара.

Утрата товарной стоимости — это дополнительная величина, отражающая снижение стоимости транспортного средства, без учёта стоимости его ремонта. Предполагается, что ремонт транспортного средства будет выполнен, выполнен в соответствие со всеми действующими нормативными требованиями. Однако, ремонтные предприятия, как правило, устанавливают гарантию на свои выполненные работы значительно меньшую по сроку, чем гарантийный обязательства изготовителя, и установленного срока службы транспортного средства, что указывает на то, что отремонтированное транспортное средство уменьшило срок своей способности сохранять функциональное назначение.

Следовательно, утрата товарной стоимости в отношении транспортных средств, находившихся на момент

повреждения на гарантийном обслуживании, транспортных средств за пределами гарантийного обслуживания, но в пределах срока службы, и транспортных средств, имеющих срок эксплуатации (возраст) за пределами срока службы, должна быть разной.

Данная величина является первой составляющей величины товарной стоимости транспортного средства, зависящей от срока эксплуатации (возраста) транспортного средства на момент повреждения.

Эргономические свойства товаров – способность создавать ощущения удобства, комфортности, наиболее полного удовлетворения потребностей в соответствии с антропометрическими, психологическими и психолого-физиологическими характеристиками потребителя.

Психологические свойства – способность товаров обеспечивать при потреблении (эксплуатации) душевную комфортность потребителю.

Душевный комфорт – состояние внутреннего спокойствия, отсутствия разлада с собой и окружающим миром.

Несмотря на то, что поврежденное транспортное средство будет полностью отремонтировано в соответствии со всеми действующими нормативными требованиями, владелец данного транспортного средства, тем не менее, может предполагать, пусть даже, возможно, и не обоснованно, что данное отремонтированное транспортное средство стало менее надёжным, комфортным, безопасным и т.д., а, следовательно, в этом случае имеется признак снижения потребительского свойства товара – транспортного средства.

Данное снижение является второй составляющей величины утраты товарной стоимости транспортного средства, которое не зависит от срока эксплуатации и возраста транспортного средства.

Эстетические свойства – способность товаров выражать в чувственно-воспринимаемых признаках формы общественные ценности и удовлетворять эстетические потребности человека.

Показателями эстетических свойств товаров могут служить внешний (товарный) вид, целостность, дизайн, мода, стиль, информационная выразительность, совершенство производственного исполнения.

Внешний вид – комплексный показатель, включающий форму, цвет, состояние поверхности, иногда целостность. Для эстетического восприятия разных товаров значимость перечисленных единичных показателей внешнего вида неодинакова и зависит от особенностей товаров.

Данное свойство товара (транспортного средства) раньше являлась составляющей утраты товарной стоимости. В настоящее время, в отличие от 90-х годов прошлого века, технологии ремонта транспортного средства позволяют полностью восстановить внешний вид поврежденного средства. Соответственно, в настоящее время данной составляющей утраты товарной стоимости, при условии качественного ремонта транспортного средства, не имеется.

Третьей составляющей утраты товарной стоимости является снижение спроса потенциального покупателя на поврежденное транспортное средство, отремонтированное в соответствии с существующими нормативами и требованиями.

Спрос – это желание и возможность потребителя (покупателя) купить продукт или услугу в определенном месте и в определенное время. Если потенциальному покупателю предложить два одинаковых транспортных средства с абсолютно одинаковыми (идентичными) характеристиками, в том числе модель, пробег, цвет и т.д., но сообщить данному покупателю, что одно из данных транспортных средств ранее повреждалось, например, в дорожно-транспортном происшествии, то данный потенциальный покупатель выберет транспортное средство, не имевшее ранее повреждений, в отношении которого не производились ремонтные работы. Чтобы восстановить спрос на поврежденное ранее и отремонтированное в настоящее время транспортное средство, Продавец должен снизить его стоимость по отношению к транспортному средству, не имевшему ранее повреждений, в отношении которого ранее ремонтных работ не производилось. При этом на потенциальных покупателей могут действовать разные показатели повреждений транспортного средства: для одних важно, чтобы транспортное средство имело только заводскую окраску, для других важно, чтобы транспортное средство не было повреждено в результате большого дорожно-транспортного происшествия с опрокидыванием, повреждением лонжеронов, нарушением геометрии кузова. Соответственно, и размер снижения стоимости транспортного средства при его продаже, для восстановления спроса, должен быть разным, в зависимости от объема повреждений и ремонтных воздействий. Для транспортных средств с минимальным сроком эксплуатации, которые должны находиться на гарантийном обслуживании, величина снижения стоимости для восстановления спроса должна быть больше, чем для транспортных средств, которые не находятся на гарантийном обслуживании. Развитие информационных ресурсов, из которых возможно получить данные о том, что транспортное средство ранее участвовало в дорожно-транспортном происшествии, а, соответственно, получало повреждения, привело к тому, что для определённой части покупателей не важен объём повреждений, а важен сам факт повреждения транспортного средства, и от приобретения данного транспортного средства при снижении стоимости на любую величину он откажется. Для восстановления спроса на транспортное средство, имеющее повреждение идентификационного номера (номера рамы, кузова, кабины), величина снижения для восстановления спроса имеет ещё большее значение, и также должно учитываться при расчёте утраты товарной стоимости.

Расчёт УТС

1. Утрата товарной стоимости (УТС) обусловлена снижением стоимости транспортного средства (ТС) из-за ухудшения его товарных и потребительских свойств вследствие получения повреждений.
2. УТС может быть рассчитана для легковых и грузовых ТС, автобусов, прицепов и мотоциклов, находящихся как в поврежденном, так и в отремонтированном состоянии. УТС может определяться при необходимости выполнения одного из нижеперечисленных видов ремонтных воздействий или если установлено их выполнение:
 - устранение перекоса кузова, кабины или рамы ТС;
 - замена несъемных элементов кузова ТС (полная или частичная);
 - ремонт съемных или несъемных элементов кузова (включая оперение) ТС;
 - полная или частичная окраска наружных (лицевых) поверхностей кузова (включая оперение) ТС, бамперов;
 - полная или частичная разборка салона ТС, вызывающая нарушение заводской сборки;
 - повреждение маркировочных обозначений номерных составных частей ТС, подлежащих регистрации и учету (в частности, идентификационный номер, номер рамы, кузова, кабины).
3. УТС не рассчитывается:
 - а) если срок эксплуатации легковых ТС превышает установленный производителем срок службы, при отсутствии данных об установлении производителем срока службы ТС – 10 лет;
 - б) если срок эксплуатации грузовых ТС, автобусов, прицепов и мотоциклов превышает гарантийный срок, установленный производителем, и не более 3-х лет;
 - в) в случае замены в период эксплуатации до исследуемых повреждений любой составной части ТС, имеющей маркировочное обозначение, подлежащего регистрации и учету (рама, кабина, кузов);
 - г) в отношении поврежденных в результате рассматриваемого события деталей ТС, которые на момент до рассматриваемого события имели повреждения, следы предыдущего ремонта, в т. ч. ремонтной окраски, видимые коррозионные повреждения.
4. Нижеприведенные повреждения не требуют расчета УТС вследствие исследуемого происшествия, а их наличие до исследуемого происшествия не обуславливает отказ от расчета УТС при таких повреждениях:
 - а) эксплуатационных повреждениях ЛКП, в т. ч. в виде меления, трещин, а также повреждений, вызванных механическими воздействиями – незначительных по площади сколов, рисок, не нарушающих защитных функций ЛКП составных частей оперения;

- б) одиночного эксплуатационного повреждения оперения кузова (кабины) в виде простой деформации, не требующего окраски, площадью не более 0,25 дм²;
- в) повреждения или необходимость замены отдельных составных частей, которые не нуждаются в окрашивании и не ухудшают внешний вид ТС (стекло, фары, бампера неокрашиваемые, пневматические шины, колесные диски, внешняя и внутренняя фурнитура, элементы подвески и т. п.);
- г) в случае окраски молдингов, облицовок, накладок, ручек, корпусов зеркал и других мелких наружных элементов, колесных дисков.

5. Величина УТС определяется на дату исследования или дату повреждения ТС по формуле:

$$C_{УТС} = C_{ТС} \cdot \left(\frac{\sum K_{УТСi} - K_1}{100\%} \cdot \ln \frac{10}{T} \right) \text{ где:}$$

$C_{ТС}$ – стоимость ТС на дату исследования или дату повреждения, руб.;

T – срок эксплуатации ТС, возраст;

$K_{УТСi}$ – коэффициент УТС по i -му элементу ТС, ремонтному воздействию, %;

Значения коэффициентов УТС ($K_{УТСi}$) определены по результатам экспертной практики и приведены в приложении 1.

K_1 – коэффициент, учитывающий наличие в свободном доступе сведений об участии ТС ранее рассматриваемого повреждения в другом ДТП, или предыдущем кузовном ремонте ТС, или его ремонтной окраски. Для ТС, в отношении которых действует максимальный повышающий коэффициент исчисления суммы налога согласно положений п. 2 ст. 362 НК РФ, значение – «2», остальных ТС: значение – «1». При отсутствии в свободном доступе сведений об участии ТС ранее рассматриваемого повреждения в другом ДТП, или предыдущем кузовном ремонте ТС, или его ремонтной окраски, отсутствии повреждений кузова ТС в результате ржавления, значение коэффициента – «0» (отсутствует).

Если по результатам расчёта $C_{УТС}$ значение результата будет отрицательным, утрата товарной стоимости ТС в результате рассматриваемого события не насчитывается (отсутствует).

6. При ремонте (необходимости ремонта) съёмной составной части ТС величина суммы стоимости ремонта данной составной части и величины УТС (без учета УТС вследствие окраски) не должна превышать величину суммы стоимости данной составной части ТС и стоимости работ по её замене.

Таблица 1
Коэффициенты УТС для легковых автомобилей и грузовых на их базе

№	Наименование элемента	Замена	Ремонт
Передняя часть			
1	Капот	-	0,2
2	Панель передка (рамка радиатора), в т.ч. поперечины верхняя и нижняя (для съемных панелей УТС при замене - 0)	0,3	0,2
3	Крыло переднее на разъёмном соединении	-	0,1
4	Крыло переднее на неразъёмном соединении	0,2	0,2
5	Брызговик переднего крыла без лонжерона (в т.ч. в сборе с верхними усилителями)	1,0	0,4
6	Лонжерон передний без брызговика крыла	0,5	0,3
7	Щит передка (в т.ч. в сборе с надставкой)	0,5	0,2
8	Короб воздухопритока	0,2	0,1
9	Панель рамы ветрового окна	0,6	0,2
Средняя часть			
23	Дверь боковая	-	0,2
24	Панель крыши (в т.ч. с поперечинами)	1,2	0,4
25	Панель крыши боковая (конструктивно - отдельный элемент)	0,3	0,2
26	Боковина кузова с задним крылом (конструктивно - единый элемент)	2	-
	Боковина кузова без заднего крыла (конструктивно - отдельные элементы)	1,5	-
	Верхняя часть боковины (от передней до задней стойки)	0,3	0,2
	Стойка боковины передняя (от крыши до порога)	0,5	0,2
	Стойка боковины задняя (от крыши до порога)	0,5	0,2
	Стойка ветрового или заднего окна (часть передней или задней стойки боковины или рамки окна)	0,2	0,1
	Стойка боковины центральная	0,4	0,2
	Нижняя часть боковины (порог)	0,2	0,2
	Панели пола салона	1	0,5
	Лонжерон, поперечина пола салона	0,2	0,2
Задняя часть			
	Дверь задка, крышка багажника, распашная дверь прицепа	-	0,2
	Панель задка (в т.ч. в сборе с усилителем или поперечиной)	0,3	0,1
	Крыло (конструктивно - отдельный элемент)	0,3	0,2
	Крыло - панель боковины задняя наружная (конструктивно - единый элемент с боковиной кузова)	0,5	0,2
	Арка заднего колеса в сборе (наружная и внутренняя части; включая заднюю часть внутренней боковины, если конструктивно - единый элемент)	0,3	0,2
	Пол багажного отделения (в т.ч. с надставками)	0,3	0,2
	Лонжерон задний	0,5	0,4
	Панель рамы окна задка	0,4	0,2
	Рама		
	Поперечина рамы передняя несъемная	0,3	0,15
	Поперечина центральной части рамы или задняя несъемная	0,3	0,15
	Кронштейн рамы несъемный	0,3	
	Лонжерон рамы	0,3	0,2
	Рама - правка		0,5

Продолжение таблицы 1

№	Наименование элемента	Замена	Ремонт
Окраска			
	Полная или наружная окраска кузова		6
	Окраска одного элемента кузовной составной части или бампера при 12 наружных окрашенных составных частей ТС		0,5
	Окраска одного элемента кузовной составной части или бампера при меньшем значении окрашенных составных частей		6/кол-во окрашенных составных частей ТС
Разборка, устранение перекосов			
	Нарушение целостности заводской сборки при полной разборке салона легкового автомобиля, микроавтобуса, при замене рамы		1
	Нарушение целостности заводской сборки при полной разборке передней части салона легкового автомобиля, микроавтобуса		0,4
	Нарушение целостности заводской сборки при полной разборке задней части салона легкового автомобиля, микроавтобуса		0,2
	Перекосы кузова, кабины:		
	перекос одного проёма		0,5
	несложный		1
	средний		1,5
	сложный		3
	особо сложный		4
	Повреждение идентификационной маркировки ТС одного элемента (номер рамы, кабины, кузова или идентификационного номера)		3
	Повреждение всех элементов идентификационной маркировки ТС		10

При замене сопряженных несъемных элементов кузова, соединенных между собой с помощью сварки, для исключения двойного учета влияния одного и того же воздействия сумма коэффициентов УТС по позиции «Замена» для группы этих элементов должна быть уменьшена на 20 %.



Таблица 2
Коэффициенты УТС
для грузовых автомобилей и автобусов

№	Наименование элемента	Замена	Ремонт
Передняя часть			
1	Капот	-	0,2
2	Панель передка (рамка радиатора), в т.ч. поперечины верхняя и нижняя (для съемных панелей УТС при замене - 0)	0,4	0,2
3	Крыло на разъёмном соединении	0,1	0,1
4	Крыло на неразъёмном соединении	0,2	0,2
5	Брызговик переднего крыла без лонжерона (в т.ч. в сборе с верхними усилителями)	0,3	0,2
6	Лонжерон передний без брызговика	0,5	0,3
7	Лонжерон кабины	0,2	0,2
8	Щит передка (для капотной компоновки)	0,5	0,4
9	Панель рамы ветрового окна	0,4	0,2
Средняя часть			
23	Дверь боковая	-	0,2
24	Панель крыши в сборе (в т.ч. с поперечинами)	1,0	0,5
25	Панель крыши передняя (средняя, задняя)	0,6	0,5
26	Панель крыши боковая (конструктивно отдельный элемент)	0,5	0,3
	Боковая панель кабины – проем двери (порог)	0,7 (0,5)	0,5 (0,3)
	Боковина кабины или фургона	1,0	0,2
	Стойка боковины	0,3	0,3
	Пол кабины	1,0	0,3
	Средний пол салона	2,0	1,0
	Арка заднего колеса	0,3	0,3
	Панели пола салона	1	0,5
	Лонжерон, поперечина пола салона	0,2	0,2
	Лонжерон, поперечина пола салона	0,2	0,2
Задняя часть			
	Панель задка	0,3	0,3
	Поперечина панели задка	0,1	0,1
	Угловая панель боковины	0,3	0,3
	Рама		1,0
Окраска			
	Полная или наружная окраска кузова		5
	Окраска одного элемента кузовной составной части или бампера при 12 наружных окрашенных составных частей ТС		5 / кол-во окрашенных наружных элементов ТС
Разборка, устранение перекосов			
	Нарушение целостности заводской сборки при полной разборке оборудования кабины или салона, при замене рамы		1
	Устранение перекоса одного проёма		0,5
	Устранение вертикальной или боковой деформации		2
	Устранение диагональной деформации		3
	Устранение деформации кручения		5
	Повреждение идентификационной маркировки ТС одного элемента (номер рамы, кабины, кузова или идентификационного номера)		3
	Повреждение всех элементов идентификационной маркировки ТС		10

Таблица 3
Коэффициенты УТС
для мотоциклов

№	Наименование элемента	Замена	Ремонт
Разборка, устранение перекосов			
	Нарушение целостности заводской сборки при замене рамы	1	
	Рама		1
	Повреждение идентификационной маркировки ТС одного элемента (номер рамы, кабины, кузова или идентификационного номера)	3	
Окраска			
	Полная или наружная окраска		2

Таблица 4
Коэффициенты УТС
для прицепов (полуприцепов)

№	Наименование элемента	Замена	Ремонт
Разборка, устранение перекосов			
	Нарушение целостности заводской сборки при замене рамы		1
	Рама		0,5
	Повреждение идентификационной маркировки ТС одного элемента (номер рамы, кабины, кузова или идентификационного номера)		3

Пример расчёта

Повреждения ТС, не участвовавшего ранее в ДТП: окраска бампера, крышки багажника, ремонт и окраска заднего крыла автомобиля возрастом 1 год стоимостью 1 млн рублей

$$C_{УТС} = C_{ТС} \cdot \frac{\sum K_{УТСi} - K_1}{100\%} \cdot \ln \frac{10}{T}$$

$$1\ 000\ 000 \times (0,5+0,5+0,5+0,2) \times \ln 10/1 = 39\ 143 \text{ руб.}$$

Тоже для 5 летнего:

$$1\ 000\ 000 \times (0,5+0,5+0,5+0,2) \times \ln 10/5 = 11\ 783 \text{ руб.}$$

Тоже для 9 летнего:

$$1\ 000\ 000 \times (0,5+0,5+0,5+0,2) \times \ln 10/9 = 1\ 774 \text{ руб.}$$

При повреждении одного VIN:

$$1\ 000\ 000 \times 0,03 \times \ln 10/1 = 69\ 077$$

Всех VIN:

$$1\ 000\ 000 \times 0,1 \times \ln 10/1 = 230\ 258$$

Повреждения ТС, участвовавшего ранее в ДТП: окраска бампера, крышки багажника, ремонт и окраска заднего крыла автомобиля возрастом 1 год стоимостью 1 млн рублей

$$C_{УТС} = C_{ТС} \cdot \frac{\sum K_{УТСi} - 1}{100\%} \cdot \ln \frac{10}{T}$$

$$1\ 000\ 000 \times (0,5+0,5+0,5+0,2-1) \times \ln 10/1 = 16\ 118 \text{ руб.}$$

О ПРОБЛЕМЕ ЗАТРУДНЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ ОБРАЗЦОВ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Выстрел, другой – и преступник растворяется в темноте. Всё, пиши пропало! Но нет – эксперты могут многое извлечь из пуль и гильз, для которых даже существует специальное место хранения. Однако есть ли смысл в пулегильзотеке, как она работает, и с какими проблемами сталкиваются эксперты криминалисты?

Классическая пулегильзотека – это, прежде всего, большой склад, на котором хранится огромное количество пуль и гильз, как собранных на местах преступлений, так и отстрелянных экспертами с целью исследований. Каждый ствол, каждая пуля, выпущенная из него, – уникальны, учит нас криминалистическая наука трасология: тщательно сопоставив следы на гильзе и пуле, можно определить марку оружия и даже конкретный образец. Огнестрельное оружие – это машина, в которой много твёрдых и острых углов, граней и поверхностей, и каждый такой элемент оставляет на патроне свой отпечаток.

Вставили патрон в магазин – одна царапинка на гильзе появилось. Дослали его в ствол – ещё парочка. Нажимаете на спуск – на капсуле образуется след от ударника и отпечатывается отражение зеркала затвора. Стреляная гильза вылетает из казённого – добавляются следы от зуба выбрасывателя, отражателя, края окна выброса гильзы.

То же самое с пулей. Проходя через канал ствола, она получает его отпечаток: шаг нарезов, их количество, ширину, высоту и т. д. К тому же каждый изготовленный на заводе ствол сделан не идеально: на нём сохраняются

мелкие следы резца, в процессе эксплуатации могут появиться раковины от ржавчины, пульный вход тоже повреждается – в общем, чем дольше ствол прожил, тем больше на нём индивидуальных особенностей. И все эти царапинки-трещинки-раковинки отпечатываются на пуле.

Правда, чтобы вся эта наука заработала, необходимо иметь кучу реального оружия со всего мира, самых разных производителей – просто чтобы знать, чем одно отличается от другого. Его сбор, исследование, составление документации, методических материалов, обеспечение ими кримлабораторий по всей стране – работа титаническая. Но если тщательно и скрупулёзно подходить к экспертизе, то даже одна-единственная пуля сможет рассказать очень и очень многое.

Во всяком случае так звучит официальная версия...

Так ли всё хорошо на сегодняшний день?

Самым главным минусом ПГТ в советское время была её медлительность. Экспертам приходилось работать с огромным количеством данных, отсутствовал общий доступ к единой базе. Скажем, во время совершения преступления (где-нибудь на окраинах СССР) произошла стрельба, на месте найдены пуля и гильза,



**Александр
Ростомов-Багратуни**

генеральный директор Центра Судебной Экспертизы и Оценки «КОНГРЕСС», кандидат социологических наук, судебный эксперт-криминалист

криминалист подвергает их исследованию, определяет калибр и (примерно) марку оружия, а вот дальше – затык.

Чтобы выяснить, использовалось ли данное оружие в других регионах страны, нужно свериться с архивом, послав письменный запрос в Москву. Для ответа могут понадобиться недели, а за это время может ещё многое произойти. Правда, в 70-е годы инциденты с «огне-стрелом» были совершенно нетипичны для советской повседневности, но всплеск преступности 90-х показал всю неповоротливость действующей системы.

А если учесть нищенское снабжение, характерное для этого периода, то эффективность пулегильзотек была крайне низкой.

Лишь увеличение финансирования и развитие компьютерных технологий позволили улучшить ситуацию: «бумажные» данные переводились в электронный вид, древние сравнительные микроскопы заменили видеокамеры с высоким разрешением, создавалось и вводилось в обиход программное обеспечение. Хотя, насколько мне известно, полная «цифровизация» процесса «опознания пули» не закончена до сих пор.

Что отстреливается, а что – нет?

На данный момент отстреливается всё гражданское нарезное длинноствольное оружие, нарезное спортивное, служебное (состоящее на вооружении в ЧОПах

и СБ), оружие полиции и других силовых ведомств. Официально отстрел производится один раз в 15 лет. РФ, кажется, единственная страна мира, которая всё ещё тянет на себе такой огромный, неповоротливый и весьма дорогостоящий ворох проблем.

При этом отстрелу не подлежит (и никогда не подлежало) армейское оружие. Исследовать МИЛЛИОНЫ пистолетов, пистолетов-пулемётов, винтовок, автоматов, пулемётов (в том числе крупнокалиберных), находящихся в работе и лежащих на складах, отслеживать их перемещения по воинским частям, ремонт, износ, уничтожение – к такому подвигу (в том числе финансовому) не готовы правоохранительные ведомства ни одной страны мира. А ведь есть ещё легендарные стратегические склады мобрезерва, на которых хранится оружие, выпущенное чуть ли не в период Первой мировой...

Но именно армейские «стволы» сотнями и тысячами единиц улетучивались из воинских частей в 90-е годы – и значительная их часть не найдена до сих пор (и никогда не будет). То есть по наиболее часто встречающимся «криминальным» образцам нарезного оружия пулегильзотеки полноценно (с привязкой к конкретному образцу) работать не могут.

При этом сравнительно недавно МВД пыталось расширить список отстреливаемых образцов за счёт травматического оружия, но сделано это было, как мне кажется, не от большого ума: я категорически

не представляю себе, как на резиновом (!) шарике можно найти какие-то следы, на 100 % соответствующие конкретному «травмату».

Про следы на гильзе и говорить не приходится: напомним, что «бесствольные» образцы («Оса», «Стражник», «Эгида») под патрон 18×45 мм имеют электрическое воспламенение, и, следовательно, следов ударника и выбрасывателя на гильзах просто нет. А поскольку нет ствола – нет и характерных следов на пуле. Что тут изучать то?

Так что инициатива увяла по вполне понятным причинам...

«Связанные руки»

На данный момент работать ПГТ становится всё сложнее. Во-первых, растёт не только количество, но и качество производимого оружия, используются новые технологии производства стволов – (электрохимический, электроэрозионный и т. д.) – значит, индивидуальных особенностей у него становится всё меньше и меньше. Качественно выполненные нарезы – гладкие поля с минимальным количеством царапин – оставляют экспертам всё меньше возможности зацепиться и составить чёткий индивидуальный «портрет» оружия, из которого был произведён выстрел.

Многие производители сейчас используют не стволы собственной выделки, а «бланки» – ствольные заготовки, сделанные сторонними поставщиками (например, Lothar Walther Germany).

Нужно принять во внимание и чисто отечественную особенность: появление «длинноствола» с нарезкой «парадокс» и сверловкой «ланкастер». С точки зрения российского законодательства это оружие проходит как гладкоствольное и отстрелу не подлежит (а у российских граждан на руках уже тысячи таких «стволов»).

Кроме того, при использовании сверловки «ланкастер» ствол вообще не имеет нарезов, поэтому трасологическое исследование таких пуль представляет некоторую трудность.

Вдобавок люди стали стрелять значительно активнее. Контрольный отстрел раз в пять лет, призванный отслеживать изменения и износ канала ствола, сейчас делают раз в 15 лет. Между тем живучесть ствола АК-Моида составляет в среднем не более 15 тысяч выстрелов. Для обычного охотника, разумеется, такой настрел недостижим, но спортсмены (которых в РФ десятки тысяч) запросто сжигают сотни патронов за одну тренировку.

Уже в первый год использования «картинка» на пуле меняется до неузнаваемости. В результате обычная отечественная «Сайга», из которой стреляют бюджетными боеприпасами, за пару-тройку лет расстреливается в хлам, а «иномарки» с нехромированным стволом – и того быстрее. Они просто не доживают до следующего контрольного отстрела.

Так есть ли смысл проводить и первый отстрел?

Наконец, недавнее разрешение на переснаряжение боеприпасов к «нарезняку» добавило головной боли: экономные «самокрутки» используют одну и ту же гильзу по пять-семь раз, не брезгают «латунью», подобранной на стрельбище, покупают через интернет «однострелы» (б/у гильзы) у стрелков-высокоточников и т. д. В результате слеодообразование на гильзе меняется кардинально: поди разбери, какая именно винтовка и в какой период оставила характерную зазубрину на ранте...

И это я ещё не упомянул широкое распространение экспансивных пуль – попробуй исследуй такой «цветочек».



Проблематичность идентификации

При трассологическом баллистическом исследовании нарезного огнестрельного оружия, эксперт может столкнуться с проблемой попытки злоумышленника скрыть, уничтожить, запутать следы на огнестрельном оружии, с целью затруднить, поставить в тупик эксперта в его работе, цель которой идентифицировать конкретную единицу огнестрельного оружия и найденную на месте преступления гильзу и пулю.

Известно, что огнестрельное оружие помимо общих следов, присущих определенному виду, марке нарезного оружия, оставляет индивидуальные (частные) признаки конкретному образцу оружия – следы на гильзе и пуле, по которым эксперт соотносит и идентифицирует гильзу и пулю с конкретным образцом исследуемого оружия.

Следы образуются:

На пуле общие и частные индивидуальные следы оставляют – горка подачи патрона; вход в патронник, пульный вход ствола в револьверах; нарезы в стволе; микроскопические слеодообразующие факторы внутри канала ствола оружия (индивидуальны для каждой конкретной единицы оружия)



На гильзе – губки магазина (иногда звенья ленты); подаватель магазина (или следующий патрон в магазине); стенки патронника (каморы барабана в револьвере); донышко чашки затвора (задняя стенка щитка в револьвере); ударник (боек в револьвере); зуб выбрасывателя; у некоторых огнестрельных систем отражатель.

Каждый из перечисленных элементов механизма огнестрельного оружия, имеет как общие отличительные



признаки, характерные для конкретного вида и подвида огнестрельного оружия, так и частные (индивидуальные) признаки конкретного образца.

К общим отличительным видовым признакам огнестрельного оружия, дающий идентифицирующий следовой отпечаток на элементах патрона можно отнести:

- количество, шаг и направление нарезов ствола;
- форма ударника;
- форма зуба выбрасывателя



Например:

Единый патрон маузера кал. 9х81 (для карабина Маузера и для пулемета МГ-42), но винтовка Маузера (карабин) обр. 1898 г имеет круглый в сечении боек ударника, в то же время пулемет МГ-42 имеет боек ударника овальной формы, что позволяет легко определить по найденной гильзе и форме следа на капсюле, какой вид оружия отстрелял. Сходно можно привести в пример пистолет ТТ и пистолеты-пулеметы ППШ и ППС, имеющие общий боеприпас 7,62х25 – пистолет ТТ дает большую глубину накола капсюля, иной формы следы на гильзе от губок магазина, и иной след от зуба выбрасывателя. Также можно легко определить по гильзе выброшенной из пистолета Вальтер мод. РРК кал. 5,6 мм ее принадлежность – пистолет данной модели кал. 5,6 мм имеет ударник с двойным бойком (что положительно сказывается на надежности и предотвращения осечек).

К частным (индивидуальным) отличительным признакам на элементах патрона, дающий идентифицирующий следовой отпечаток, присущий конкретному образцу, и отличающие его от других образцов аналогичного вида и модели оружия:

- микрорельеф губок магазина;
- микрорельеф толкателя затвора
- микрорельеф донышка чашки затвора,
- ударника оставляющего индивидуальные следы на капсюле во время его разбития
- микрорельеф стенок патронника (камор барабана в револьвере)
- микрорельеф на стенках ствола и нарезах
- индивидуальный микро рисунок на зубе выбрасывателя

Опираясь на общие видовые и частные индивидуальные признаки, эксперт трассолог может достаточно точно определить по пуле и гильзе найденной на месте происшествия не только модель и марку огнестрельного оружия, но и в случае нахождения злоумышленника с имеющимся у него оружием, доказать, что именно из этого, конкретного изъятого образца, была выпущена конкретная пуля и конкретно выброшенная гильза.

Однако злоумышленники также развиваются!

Ведь на текущий момент, к их услугам имеются все ресурсы интернета, где можно прочесть литературу, ранее имеющую гриф «для служебного пользования» или «совершенно секретно», имеются подборки статей на оружейно-историческую тематику. Имея эти возможности, грамотный злоумышленник, может употребить во зло знания и многолетний опыт оружейного дела, криминалистики, трасологии, баллистики.

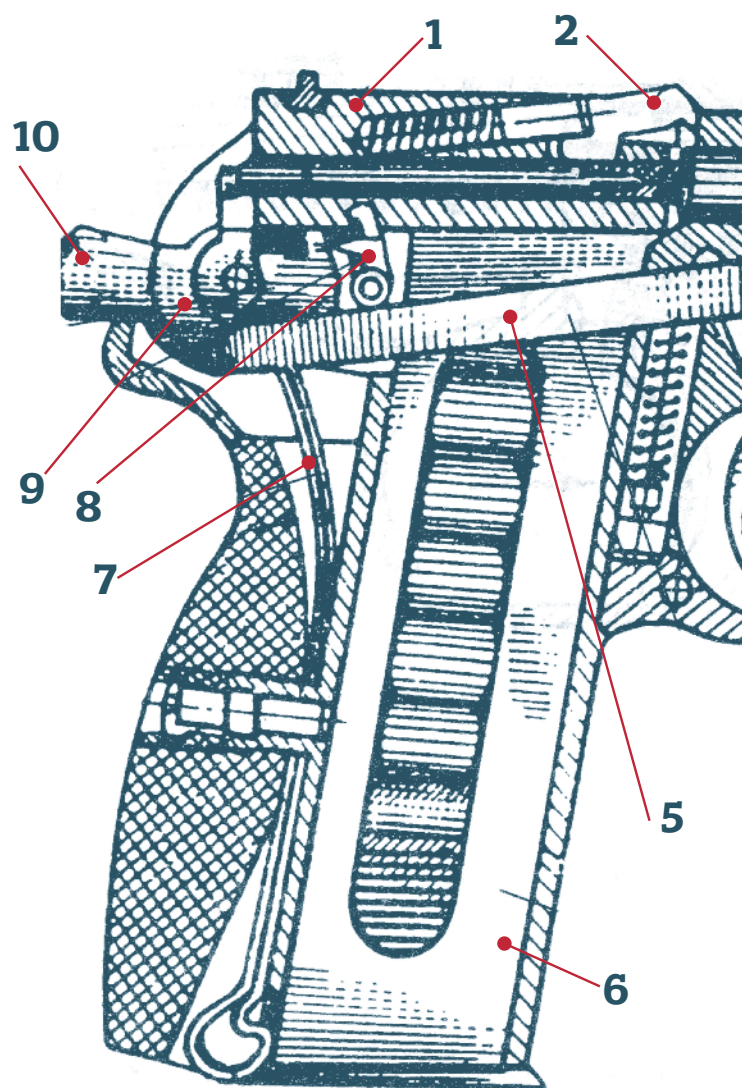
Предлагаю рассмотреть гипотетическую ситуацию:

Некий технически и юридически грамотный злоумышленник, пекущийся о собственном правовом благополучии, имеет на руках так называемый «использованный» (находящийся в розыске) пистолет.

Допустим, что пистолет системы Макарова, кал. 9 мм (как наиболее распространенный вид и марку оружия). Но, злоумышленник, не желая брать на себя ответственность за прошлую «родословную» этого пистолета, имеет желание убрать «индивидуальные» отличительные признаки этого оружия, что бы в случае его поимки с данным пистолетом на руках (или при хранении), ему вменяли не все преступления, числящиеся за данным пистолетом, а всего лишь ст. 222 УК РФ, предусматривающую сравнительно более мягкое наказание.

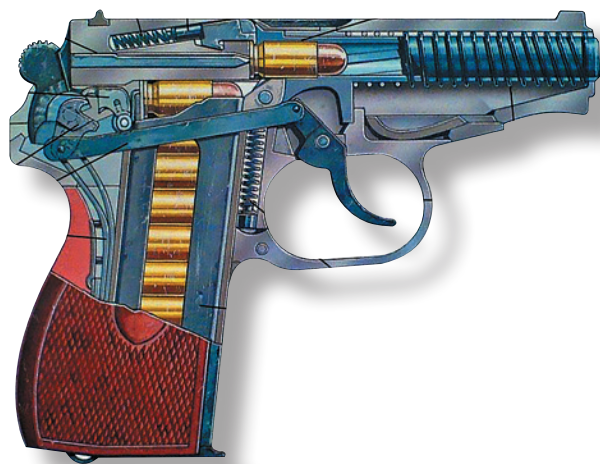
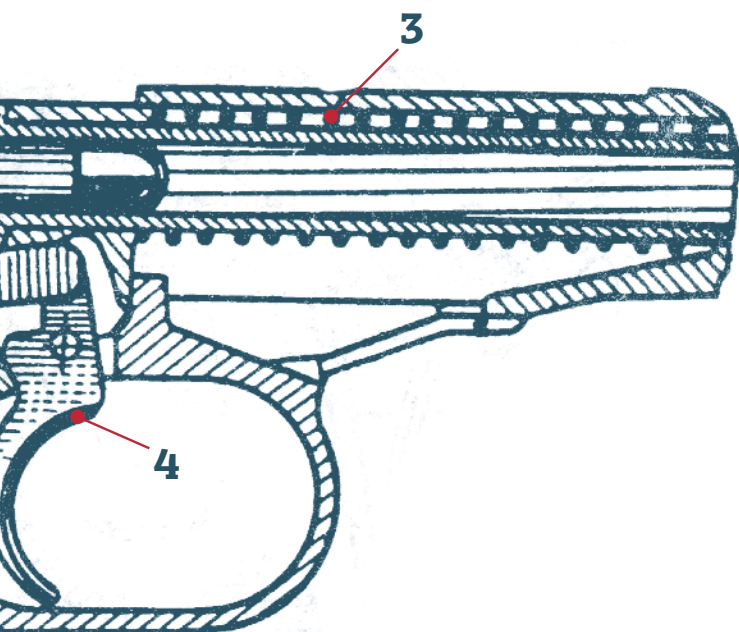
В таком случае, имея целью уничтожить частные индивидуальные признаки имеющегося конкретного пистолета системы Макарова, злоумышленнику, чтобы ввести в заблуждение эксперта, затруднить его работу по исследованию и идентификации, необходимо провести следующие действия:

1. Произвести шлифовку внутренней поверхности ствола с помощью, вначале крупно-зернистого абразива, затем среднего, и напоследок мелкозернистого абразива (например, закрепив абразивную на некий стержень и закрепив его в шуруповерте). Данное действие позволит гарантированно стереть, уничтожить имеющиеся индивидуальные микрорельефные следообразующие факторы внутри канала ствола.
2. Разумеется, легкая шлифовка убирает некую толщину металла с внутренней поверхности ствола, что разумеется, скажется на точности стрельбы, но все равно, сохранит нарезы и позволит производить вполне прицельные выстрелы на близких и средних дистанциях (до 15 метров), собственно для чего и предназначен пистолет.
3. Произвести легкую абразивную обработку крупнозернистой абразивной шкуркой гребня затвора
4. Произвести абразивную обработку донышка чашки затвора (цилиндрической шарошкой на бормашине)



- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Затвор-кожух | 6. Магазин |
| 2. Выбрасыватель | 7. Боевая пружина |
| 3. Возвратная пружина | 8. Шептало с пружиной |
| 4. Спусковой крючок | 9. Рычаг взвода |
| 5. Спусковая тяга | 10. Курок |

5. Произвести обработку мелким алмазным надфилем (опиливание) поверхности кончика бойка
6. Произвести обработку надфилем зуба выбрасывателя
7. Произвести легкую абразивную обработку (надфилем) губок магазина
8. Алмазной шарошкой (фрезой) удалить идентифицирующие номера на оружии (убрав слой металла)



на глубину не менее 1 мм и произведя последовательные удары керном в получившейся от шарошки или фрезы канавке, что не позволит восстановить заводской номер на оружии.

Данные мероприятия, позволяют безвозвратно удалить старые индивидуальные слеодообразующие признаки, присущие конкретно этому образцу оружия,

и создать совершенно новый рельеф индивидуальных признаков.

Эксперт, в случае исследования данного образца не сможет идентифицировать этот образец и соотнести его с имеющимися у него на исследовании гильзой и пулей.

В результате итогом исследования будет или «категорично отрицательный» результат или «НПВ».

Другой проблемой безусловно может являться взаимозаменяемость деталей у современных охотничьих винтовок, сделанных на базе военных образцов, в частности огражденные версии винтовки Мосина обр.1889 г (карабин охотничий ВПО), некоторые другие образцы.

Данные образцы, даже будучи приобретенными легально, теоретически могут быть использованы для возможных неправомерных действий, при условии выполнения ряда определенных манипуляций, и такие манипуляции сведут на нет или чрезвычайно затруднят работу эксперта-криминалиста по идентификации пуль и гильз выпущенных из таких винтовок.

К таким «неправомерным» манипуляциям безусловно можно отнести:

Винтовка Мосина обр 1889 г (карабин охотничий КО-91\30)

- замена «родной» личинки затвора и «родной» иглы бойка ударника в затворе карабина охотничьего КО-91\30 (винтовка мосина). Найти личинку затвора и иглу бойка на текущий момент не представляется сложной задачей.
- замена «родного» ствола на вывинченный с раскопанных со времен ВОВ образцов ствол (благо резьба на стволах и рамах осталась неизменной)

В данном варианте пуля выпущенная из такого образца будет иметь абсолютно иной рельеф, так же как и гильза. Затем, по совершении противоправных действия, гипотетический злоумышленник демонтирует незарегистрированный ствол и личинку с иглой бойка и ставит родные, следы с которых имеются в пулегильзотеке.

Такое гипотетическое неправомерное действие останется недоказанным и не раскрытым.

Список использованной литературы:

1. Криминалистика – изд. «Юридическая литература», 2017, М.А.И. Бастрыкин
2. 100 лет криминалистики – «Юнона», 2000 г Сп.Б, Ю. Торвальд
3. Новый век криминалистики – «Проспект», 2019, М.Е.П. Ищенко
4. Судебная экспертиза –типичные ошибки – «Проспект», 2018, М.Е.Р. Россинская
5. Справочник по стрелковому оружию – «Воен.издат.» 1993.М.А.Б. Жук
6. Оружие пехоты – изд. «Арсенал Пресс», 1992 г, М.В.И. Мураховский, С.Л. Федосеев
7. Пистолеты мира – «Астрель», 2006, М., Я. Хорр, Д. Уолмер
8. Schutzen-Waffen Heute – «Militarverlag», DDR, 1985, G. Wollert
9. Статьи размещенные на интернет-ресурсе www.guns.ru

СУДЕБНАЯ АЛЬГОЛОГИЯ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

В современной практике проведения судебно-медицинских экспертных работ по выявлению причин смерти, а также признаков состава преступления, используются не только классические методы патологической анатомии и физиологии, но исследования и методики таких смежных разделов науки как ботаника, зоология, ихтиология и др.

В рамках исследования дел, по признакам утопления, эксперты опираются не только на классическую анатомию и физиологию, но и на альгологию.

Альгология (от лат. *alga* – морская трава, водоросль и греч. – учение) – это раздел биологии, изучающий водоросли.

Водоросли в ботанике – это группа низших фототрофных организмов, обитающих преимущественно в водоемах различных типов.

Для объективного подтверждения диагноза смерти от утопления необходимо сопоставлять комплекс наружных и внутренних морфологических признаков с данными, полученными при лабораторных исследованиях, из которых наиболее убедительны – обнаружение планктона и псевдопланктона в крови, внутренних органах (кроме легких) и в костном мозге (Калашников Д. П., 2007).

Планктон (от греч. «блуждающий») – совокупность организмов, обитающих в толще воды и неспособных противостоять переносу течением.

Его составляют множественные бактерии, диатомовые и некоторые другие водоросли (фитопланктон), простейшие, некоторые кишечнополостные, моллюски,

ракообразные, оболочники, яйца и личинки рыб, личинки многих беспозвоночных животных (зоопланктон).

Планктон непосредственно или через промежуточные звенья пищевых цепей служит пищей всем остальным животным, обитающим в водоемах.

Раздел гидробиологии, изучающий планктон, его видовой состав, пространственное распределение, сезонные изменения, пищевые взаимоотношения и пр., получил настолько большое развитие, что выделился в особую ветвь – планктонологию (альгологию).

Псевдопланктон – взвешенные в воде песчинки, зерна крахмала и др., которые могут попадать вместе с водой из легких в кровь.

Необходимо точно и безошибочно проводить дифференциацию планктона от псевдопланктона.

Одними из самых ярких представителей планктона являются диатомовые водоросли.

Диатомовые водоросли (диатомеи, кремнистые водоросли), отдел (или тип) водорослей. Одноклеточные и колониальные организмы.

Клетки их имеют твердый кремневый панцирь, состоящий из двух половинок – нижней (гипотеки) и верхней (эпитеки). Размножение делением, а через несколько поколений – половое.



Анастасия ЛИГАЙ

директор АНО Научно-Исследовательский
Центр Экспертиз «Судебный Навигатор»

Лигай Анастасия Эдуардовна

Директор АНО Научно-Исследовательский Центр
Экспертиз «Судебный Навигатор», Член президиума
по экологической безопасности Судебно-экспертной
палаты РФ, Член ассоциации «Федерация лабораторной
медицины», Эксперт Российского экологического
общества, Член Молодежного водного совета.

Существует около 20 тыс. видов в пресных и морских водах, на сырой почве и т. п.

С юрского периода известны ископаемые диатомовые водоросли, иногда образующие мощные отложения – диатомиты.

Диатомеи распространены как в водном, так и в воздушном пространстве.

Такое широкое распространение диатомовых обусловлено их пластичностью по отношению к различным экологическим факторам, и в то же время существованием видов, узко приспособленных к экстремальным значениям этих факторов.

Водная среда – основное и первичное местообитание диатомей.

Они завоевали все типы современных водоемов и принимают участие в образовании различных фитоценозов, преобладавая качественно и количественно над другими микроскопическими водорослями.

В водоемах диатомовые водоросли входят в различные группировки, основные из них – планктон и бентос.

Гидробиологические исследования показывают, что диатомовый планктон специфичен для определенного водоема, причем его структура может не меняться десятилетиями, за счет высокой сохраняемости основных признаков.

При этом следует отметить, что кремневый панцирь диатомей выдерживает действие высоких температур, крепких кислот и щелочей.

Устойчивость видов диатомового планктона позволяет решать вопросы, связанные с определением места утопления, так как в определенных водоемах планктон, сохраняя свои структурные свойства, мало видоизменяется либо вообще не изменяется.

Судебно-медицинские изыскания по данному вопросу показали, что при истинном типе утопления диатомеи размером до 200 мкм вместе с водой через разорванные капилляры альвеол проникают в русло большого круга кровообращения и с током крови разносятся по всему организму, задерживаясь в паренхиматозных органах и костном мозге длинных трубчатых костей.

Выявляют диатомеи класса «перистые» тип «Б» и тип «Д», а также класса «центрические» тип «Ж».

Класс центрические диатомеи:

- порядок косцинодисковые;
- порядок актинодисковые;
- порядок аулакодисковые;
- порядок солениевые;
- порядок биддульфиевые.

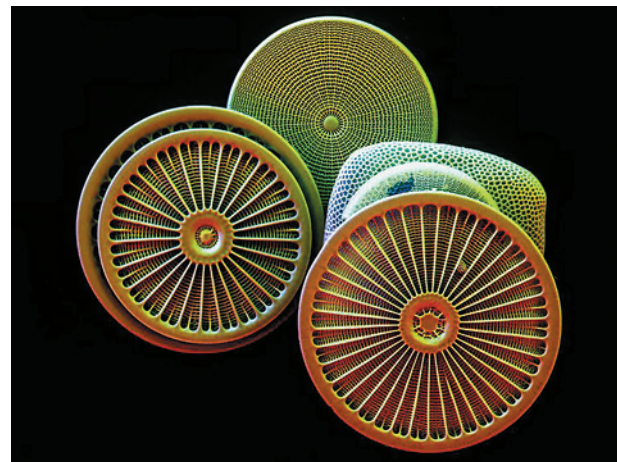


Рис. 1 Центрические диатомеи в темном поле

Класс пеннатные (перистые) диатомей:

- порядок бесшовные;
- порядок одношовные;
- порядок двухшовные;
- порядок каналошовные.

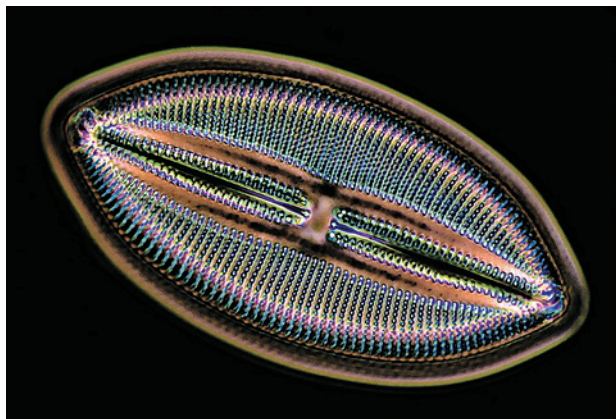


Рис. 2 Перистая диатомея в темном поле

Оба класса представлены 13 семействами, в которых насчитывается около 200 родов и почти 8000 видов и разновидностей.

У центрических диатомовых перфорации образуют радиальные штрихи, проходящие от центра к краю створки, пучковые, сгруппированные в параллельные радиальному штриху ряды, и тангенциальные, образующие прямые или изогнутые нерадиальные ряды.

У пеннатных (перистых) диатомовых перфорации образуют относительно края створки параллельные, радиально-симметричные и конвергентные штрихи. Иногда штрихи взаимно пересекаются.

На створках панциря большинства пеннатных диатомей имеется шов в виде пары сквозных щелей, каждая из которых называется ветвью шва.

Швы имеют различную длину, разнообразное строение и могут располагаться на обеих створках или на одной из них.

Только особенности формы створок и структуры панциря в целом, а также соотношение осей и плоскостей симметрии имеют большое значение в систематике диатомовых водорослей.

Характерная особенность панциря – геометрическая правильность его строения.

Однако главный признак при построении их системы – структура кремнеземного панциря.

Классифицирующие признаки:

- плоскость симметрии панциря;
- длина створок;
- соотношение их друг с другом (изопольные, гетеропольные);
- наличие или отсутствие шва;

- особенности канала шва у каналошовных представителей (его структура, толщина);
- толщина пояса сцепления створок;
- направление радиальных полос панциря;
- количество последних в 10 мкм и т. д.

Видовой состав диатомей в водоемах определяется комплексом абиотических факторов, из которых большее значение в первую очередь имеет соленость воды.

Не менее важным фактором для развития диатомей являются температура, степень освещенности и качество света.

Диатомовые водоросли вегетируют в широких температурных пределах – от 0 до +50 °С, но все же они чутко реагируют на изменения температуры, и это находит свое выражение в сезонной динамике и пиках развития.

Для развития большинства диатомей оптимальная температура от +10 до +20 °С, но имеются тепловодные виды, оптимум развития которых приходится на высокую температуру и холодноводные виды, предпочитающие низкую температуру.

Период массового развития диатомей в средней полосе Российской Федерации приходится на весеннее, летнее и осеннее время года. Это период диатомового максимума.

При утоплении в этот период в легких и внутренних органах чаще находят диатомеи в большом количестве.

Поздней осенью, зимой и ранней весной диатомовые находятся на дне водоемов. Это период диатомового минимума.

При утоплении в этот период в легких и внутренних органах диатомовые встречаются реже и число их невелико.

Пространственное и сезонное распределение пресноводного планктона, так же, как и морского, зависит от температуры воды, освещенности, содержания в воде кислорода, углекислого газа и ряда других веществ.

Обстоятельство, что фитопланктон обитает у самой поверхности или в приповерхностных слоях объясняется его потребностью в солнечной энергии.

Планктонные водоросли, например диатомовые, используют главным образом лучи голубой части спектра. Слишком сильный, богатый красными лучами свет тормозит фотосинтез.

Поэтому наиболее интенсивно процесс фотосинтеза идет на тех глубинах, где освещенность составляет до 1/3 освещенности поверхности водоема.

Оптимальная освещенность приходится на слой воды, лежащий между поверхностью и компенсационной глубиной (т. е. такой глубиной, где количество кислорода, поглощаемого водорослями при дыхании, равно количеству кислорода, выделяемого этими же водорослями в процессе фотосинтеза).

Глубина расположения этого слоя зависит от местных условий: прозрачности воды, количества света, видовой состав водорослей.

Если зимой планктон прудов очень беден и состоит из небольшого количества диатомовых водорослей

и мелких рачков, то весной, напротив, начинают интенсивно размножаться водоросли и очень быстро увеличивается численность зоопланктона.

Максимальное количество планктона приходится на период с июня до конца августа.

Правила взятия биологического материала при исследовании трупа, регламентированы в Приказе Минздрава РФ от 25 сентября 2023 года N491 н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы».

Перечень и количество биологических объектов, виды инструментальных и (или) лабораторных исследований определяет эксперт, проводящий экспертизу, руководствуясь выявленными повреждениями, патологическими изменениями, имеющимися у него сведениями об обстоятельствах дела и поставленными вопросами.

Согласно Приложению N14 к Порядку проведения судебно-медицинской экспертизы, утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 25 сентября 2023 года N491 н, альгологические исследования являются частью медико-криминалистической экспертизы.

При микробиологических (альгологических) исследованиях изучение представленных объектов начинают с идентифицируемых объектов, затем проводят анализ образцов и их сравнительное исследование.

Ранее, до 3 сентября 2010 года существовал Приказ Минздрава России от 24 апреля 2003 года N161 «Об утверждении Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы», в котором были указаны точные правила взятия объектов для проведения исследований на диатомовый планктон, однако в приказе Минздрава РФ N491 н полностью отсутствует информация, касаемая отбора материала для определения планктона, что по моему мнению, является упущением разработчиков данного приказа.

Из Приказа Минздрава РФ № 161:

Исследование материала на диатомовый планктон (альгологический анализ) с целью подтверждения факта наступления смерти в результате утопления в воде предусматривает взятие определенного перечня образцов жидкостей, органов и тканей от трупа, воды из водоема, а также соблюдение определенных требований.

Основными объектами для исследования могут быть следующие жидкости, органы и ткани от трупа в различных сочетаниях (каждый образец помещают в отдельную посуду и закрывают крышкой без обмывания водой):

- почка в капсуле, с перевязанной сосудистой ножкой;
- кровь (не менее 100 мл) из левой половины сердца (или промывные воды полости сердца);
- вещество головного мозга (не менее 100 г), спинной мозг;
- мышца сердца (не менее 100 г);

- скелетная мышца в неповрежденной фасции (не менее 100 г);
- селезенка с неповрежденной капсулой;
- жидкость из пазухи основной кости;
- бедренная или плечевая кости с костным мозгом.

Обязательным основным объектом для исследования является не вскрытая почка в капсуле с перевязанной «ножкой»; при проведении судебно-медицинской экспертизы гнилостно измененного трупа – трубчатая кость с костным мозгом.

В качестве объектов также берут:

- ткань легкого (подплевральную пластинку толщиной около 1 см и массой не менее 100 г);
- образцы воды (2–3 л) из водоема (в месте обнаружения трупа и из предполагаемого места утопления) в разных емкостях.

Консервация взятых для исследования на диатомовый планктон образцов не рекомендуется.

В исключительных случаях (длительная транспортировка в общественном транспорте и др.) почку в фиброзной капсуле или скелетную мышцу в фасции можно залить 5–10% раствором формалина, приготовленным на дистиллированной воде (этот раствор предварительно фильтруют через бумажный фильтр, центрифугируют, берут только верхний слой жидкости, в котором отсутствует осадок).

Диагностика смерти от утопления в воде должна базироваться на комплексе данных, полученных в результате судебно-медицинского исследования трупа и проведения дополнительных лабораторных исследований, в том числе и альгологии.

Отсутствие створок диатомового планктона и элементов псевдопланктона в крови и внутренних органах (кроме легких) трупов, не исключает факта утопления в воде.

Обнаружение диатомей и псевдопланктона только в ткани легких не может быть использовано для диагностики утопления, поскольку оно подтверждает лишь факт пребывания трупа в воде.

Подводя логичное заключение вышесказанному, стоит упомянуть, что вопросы судебной альгологии редко поднимаются среди профессионального сообщества, кроме того, на сегодняшний день, полностью отсутствуют научные исследования в данной области медицинских наук.

Список источников

1. Приказ Минздрава РФ от 25 сентября 2023 года N491 н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы»;
2. Исаев Ю. С., Кокорин П. А. Утопление (Медико-криминалистические аспекты). – Иркутск, 1996. – 154 с;
3. Диатомовый анализ при судебно-медицинской экспертизе утопления [Текст]: [Учеб. пособие для врачей]/Б. С. Свадковский, В. А. Балякин; М-во здравоохранения СССР. Центр. ин-т усовершенствования врачей. – Москва: [б. и.], 1964. – 68 с.: ил.; 20 см.

Дмитрий Комаров,
исполнительный директор ООО «ГЕО Иннотер»

ЗЕМЕЛЬНЫЕ И ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ДИСТАНЦИОННОГО ЗОНДИРОВАНИЯ ЗЕМЛИ



Земельный спор – это конфликтная ситуация между правообладателем земельного участка и государством или третьими лицами по вопросам владения, пользования и распоряжения земельным участком.

Разница между земельными и земельно-имущественными спорами заключается в том, что земельные споры связаны с нарушением или оспариванием прав граждан или юридических лиц на земельные участки, при этом имущественный интерес, как правило, отсутствует или не выступает на первый план. К этой категории споров относятся, например, споры об оспаривании границ и размеров земельных участков, об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

Земельно-имущественные споры – это споры по поводу земельных участков, при разрешении которых требуется и определение прав на иное имущество. Право на недвижимое имущество (здание, строение, сооружение, помещение) тесно связано с правом на земельный участок, обслуживающий эту недвижимость. К таким спорам относятся, например, споры о порядке пользования или разделе земельного участка между совладельцами жилых домов и иных строений, споры об определении права на земельный участок, занятый недвижимостью и необходимый для её использования.

Земельные и земельно-имущественные споры могут возникать по разнообразным причинам, и их сложность

часто зависит от множества факторов. Вот основные причины возникновения земельных споров:

1. Непостоянные или неясные границы земельных участков, отсутствие четкой документации о правах собственности, споры между несколькими собственниками из-за наследственных прав.
2. Некорректные данные в документах на земельный участок, ошибки в кадастровых записях, наличие дубликатов или некорректных актов о передаче прав на землю.
3. Изменения в зонировании и целевом назначении земельных участков, решения органом власти, касающиеся использования земли (например, для строительства, сельского хозяйства и т. д.).
4. Незаконное занятие земли (самовольное строительство, захват участка), нарушение прав арендаторов и собственников, например, при перепродаже или использовании земли.
5. Конфликты между соседями по поводу использования общей инфраструктуры или ресурсов, споры о стоимости земельных участков в случае купли-продажи, оценки или налогообложения.
6. Споры между наследниками о праве на земельные участки, наличие завещаний или требований, не соответствующих правовым нормам.

7. Конфликты по поводу расположения инфраструктурных объектов (дороги, линии электропередач) на территориях, имеющих частное использование.
8. Споры между родственниками при бракоразводных процессах.

Для разрешения споров как в судебном, так и досудебном порядке все большее применение находит использование экспертиз с использованием данных дистанционного зондирования земли (далее ДЗЗ).

Дистанционным зондированием является сбор информации об объектах и явлениях при помощи регистрирующих приборов, которые не находятся в непосредственном контакте с данными объектами либо явлениями.

Данные, полученные посредством ДЗЗ, могут служить основным источником информации в доказательной экспертизе.

При использовании космических снимков в качестве доказательств в суде особенно важны следующие аспекты: подтвержденная дата съемки; подтвержденный факт работы в рамках границ объекта исследований (кадастровый номер); заключение экспертов по наличию либо отсутствию каких-либо объектов или явлений. Таким образом, суду будут понятны важные моменты обстоятельства, времени и состояние этих объектов.

Сейчас существует множество примеров в судебной экспертной практике, проанализировав которые можно говорить об эффективности данной методики, которая позволяет осуществить бесконтактные обследования объектов, причём на достаточно широких территориях, что впоследствии может существенным образом сократить сроки и затраты на производство экспертизы.

При помощи данного метода эксперты получают возможность проводить ретроспективные анализы ландшафтных изменений благодаря широкому ряду возможностей современных программных обеспечений по обработке изображений, что, в свою очередь, позволяет анализировать как визуально, так и автоматизированным способом. Благодаря последнему можно устранить субъективизм в изображении, что является очень важным для того, чтобы получить обоснованные экспертные выводы.

Опыт проведения таких исследований, когда фотографии земли получают при помощи спутников, в судебной экспертизе показывает, что такие снимки наряду с тем, что несут иллюстративную функцию, также имеют большой объём информации. Она выражается в измерении определенного ряда метрических показателей исследуемого объекта и определяет его качественные и количественные характеристики, изменения во времени. В данном случае можно говорить как об объектах недвижимого имущества и его свойствах, так и об объектах имущества движимого.

Можно отметить, что существует положительная практика применения космических снимков и заключений эксперта в качестве доказательства в судах, также, как и в досудебных разбирательствах.

Самый простой вариант экспертного заключения – это сопроводительное письмо, в котором указаны все параметры съемки и приложено распечатанное космическое изображение, при этом нанесена сетка координат. Также можно заверить космические снимки у нотариуса. Но, такого рода заключения не всегда могут помочь. Такой материал может быть принят судом, а может и поступить отказ. Вряд ли в решение такого вопроса стоит полагаться на удачу.

Помимо этого, сам клиент не всегда может правильно изложить содержание материала дистанционного зондирования или же внести в описание дешифрируемого снимка какие-то детали, о которых знает только он, но которые не видны или не дешифрируются на снимке.

Одно из главных свойств данных, полученных при помощи ДЗЗ – это то, что объективно отображается местность, соответственно такие сведения являются достаточно ценным материалом, когда происходит защита прав на землю и рассматриваются земельные споры. Помимо этого, также изучаются и архивные данные дистанционного зондирования. Такая информация часто незаменима, когда исследуются труднодоступные территории.

Законодательная база судебной земельной и земельно-имущественной экспертизы

Экспертная деятельность осуществляется в строгом соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Особенности назначения и проведения судебной экспертизы в рамках судебных процессов регламентируются соответствующими статьями кодексов, а также иными законодательными актами.

Цели и задачи судебной экспертизы

Проблема, которая решается при проведении экспертиз с использованием данных ДЗЗ – это недостаточность допустимых и достоверных доказательств в юридически значимый период времени.

Данные ДЗЗ для разрешения земельных и земельно-имущественных споров

Для разрешения споров связанных с использованием космических снимков в нашем распоряжении имеются оригинальные данные со свыше 60 космических аппаратов со всего мира и собираемые с 70х годов прошлого века. Каждый снимок обладает своим «паспортом» (файлами метаданных), в котором содержится вся уникальная информация о снимке.

Проекты компании «Иннотер» по решению земельных и земельно-имущественных споров

Обратимся к опыту компании, накопленному за долгие годы проведения экспертиз.

Пример № 1. Проведение работ на участке

В данном направлении самым распространённым видом работ является определение даты постройки строений.



К нам обратился заказчик за помощью при бракоразводном процессе. Заказчик хотел доказать, что строительство дома началось до заключения брака. Для анализа были выбраны два космических снимка за 2009 г. (А) и 2011 г. (Б).

На слайдах было видно, что до сентября 2009 г. участок был практически пуст (есть очертание предположительно фундамента в юго-восточной части участка). На момент сентября 2011 г. видны в активной стадии строительные работы в активной стадии (в северно-западной части земельного участка уже отчётливо дешифрируется предположительно жилое строение, а в юго-восточной части участка у строящегося объекта уже появились стены).

При помощи нашей экспертизы заказчик смог доказать, что строительство дома началось до заключения брака.

Пример № 2. Нецелевое использование бюджетных средств

К нам обратились из МВД РФ по вопросу присвоения выделенного на работы бюджета.



В начале 2015 года проводился тендер, по результатам которого победил индивидуальный предприниматель. Победитель должен был на выделенный бюджет возвести приют для содержания бездомных животных размером 20х20 м. Согласно отчету Исполнителя, приют

был построен к маю 2016 г, а также установлен сруб размером 3,5х3,5 м с дощатым пристроем, а в мае 2017 г был разобран за ненадобностью.

Наши эксперты проводили экспертизу по двум космическим снимкам за 07.08.2016 г и 16.02.2017 г.

По результатам дешифрирования космических снимков не обнаружено антропогенных объектов на участке интереса. Ближайший объект антропогенного происхождения – грунтовая дорога в 25 метрах от исходной точки, где должен был быть размещен приют.

Принимая во внимание, что пространственное разрешение космических снимков составляет 0,5 м, не представляется возможным, чтобы приют для животных площадью 400 м² (20х20 м) и сруб площадью 12,25 м² 3,5х3,5 м не были различимы на космических снимках.

Таким образом, индивидуальному предпринимателю, который выполнял работы, грозит уголовная ответственность, а следователю удалось получить повышение за раскрытие дела о мошенничестве.

Пример № 3. Подделка документа и ее опровержение

К нам обратился заказчик за помощью при бракоразводном процессе.



Строение было построено до 2012 г. и до 2023 г. не меняло свою конфигурацию. Вторая сторона утверждает, что строение в 2014 г. снесли и отстроили заново уже в браке. В качестве доказательства предоставили акт обследования кадастрового инженера, в котором говорится, что на 28 марта 2014 г. объекта на земельном участке не существовало.

В архиве операторов космической съемки оказался снимок на 29.03.2014 г., где видно, что строение стоит. Вероятность того, что за один день возвели такое строение очень маленькая.

Рядом космические снимки за даты 04.06.2012 г, 29.03.2014 г, 12.05.2018 г и 07.09.2020 г, по которым проводили исследование, где видно, что строение не меняло своей конфигурации. С такими доказательствами вопрос был решен в досудебном порядке.

Пример № 4. Демонтированный кран

Заказчику предъявили претензию, что кран вовремя не демонтировали и выписали штраф за простой крана.



Анализируя архивные данные за 2021 г. (8 апреля 2021 г. и 23 июня 2021 г.) можно убедиться, что кран был в наличии (по прямым дешифровочным признакам наличие тени объекта и подкрановых путей) и даже перемещался по подкрановым путям, и анализируя космические снимки можно сделать вывод, что кран и подкрановые пути были демонтированы в период с 23.06.2021 по 13.09.2021, что соответствует условиям договора. С нашей помощью заказчику удалось доказать, что условия договора были соблюдены и избежать штрафа.

Пример № 5. Выход за границы полигона ТКО

Два участка, один участок используется как полигон ТКО, второй – как пахотная территория.



На космическом снимке за 2012 г., площадь полигона ТКО составляет 17,5 га, пахотной территории 95,7 га.

На космическом снимке за 2019 г. дешифрируется выход участка ТКО за пределы полигона, таким образом пахотная территория сократилась на 5 га

Пример № 6. Незаконная добыча полезных ископаемых

Сравнение двух слайдов показало следующее. На космическом снимке за июнь 2010 г., на территории присутствует в основном лесной массив. За 12 лет на территории вырыли карьер и добывают песок.



Пример № 7. Невозможность использования земель по целевому назначению

На данном примере земельный участок по целевому назначению имеет категорию земель – земли сельскохозяйственного назначения. Разрешённое использование – для ведения сельскохозяйственного производства.



До 2018 г. земли использовались под пашню (данный участок засеивали и распахивали). Но с октября 2018 г. земельный участок не может быть использован по назначению, так как исследуемую часть затопило, можно предположить, что это произошло из-за проведения строительных работ на соседнем земельном участке.

Пример № 8. Спор об использовании земель

Заказчику предъявили претензию, что земли, которые он арендовал не используются по сельскохозяйственному назначению.

Заказчик засеивал на поле озимую пшеницу.



Проведя анализ космических снимков за 2019–2020 гг. с использованием вегетационного индекса NDVI, наши эксперты определили, что земельный участок в конце лета 2019 г. засеивался культурой, а в начале июля следующего года (то есть 2020 г.) прошли уборочные работы.

Рассмотрев возможности использования данных дистанционного зондирования земли в судебной и досудебной практике для получения доказательственной информации в земельных и земельно-имущественных спорах, можно отметить, что данный вид экспертиз занимает все более и более активные позиции на рынке.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИДА СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ, ПРОИЗВЕДЕННЫХ В ЗДАНИИ, ПОМЕЩЕНИИ:

НОВОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ, ПЕРЕПЛАНИРОВКА, ПЕРЕУСТРОЙСТВО, КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ, ТЕКУЩИЙ РЕМОНТ

Очень часто, а можно сказать и всегда, для подачи искового заявления, определения круга заинтересованных сторон, установления конкретного ответчика или ответчиков, выявления необходимости и вынесения определения о назначении конкретного рода (вида) судебной экспертизы, а далее и решения по делу, необходимо точное понимание, к какому виду строительных работ, произведенных в здании, помещении, относятся выполненные работы.

В целом, в действующем законодательстве строительные работы, произведенные в здании, помещении подразделяются на новое строительство, реконструкцию, перепланировку, переустройство, капитальный ремонт либо текущий ремонт.

В зависимости от установленного вида работ, перечисленных выше, будет зависеть рассматриваемая область, в рамках которой предполагается оценка выполненных строительных работ на соответствие строительным, пожарным, санитарным и градостроительным нормам и правилам.

Новое строительство

Относится к наиболее фундаментальному виду строительных работ – строительство от начала до конца всего строительного цикла, которые, теоретически, не нуждаются в проведении отдельной экспертизы по установлению такого факта. В п. 13 ст. 1 главы 1 Градостроительного кодекса РФ сказано, что строительство – *создание зданий, строений, сооружений* (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Реконструкция

Существенно отличается от иных видов строительных работ и может быть выявлена в результате более глубокого рассмотрения. Реконструкция означает изменение ранее существовавшего здания – пристройка, надстройка, частичный демонтаж и так далее. Определение реконструкции дано в п. 14 ст. 1 главы 1 Градостроительного кодекса РФ, а именно, реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – *изменение параметров объекта капитального строительства, его частей* (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов. Более широкое определение реконструкции жилого дома приведено в Приложении (справочном) «Термины и определения» ВСН 61–89 (р) «Реконструкция и капитальный ремонт жилых домов», действующему с 01.07.1990 года, это *комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий,*

Андрей ТВАРДОВСКИЙ

Генеральный директор группы компаний
«Центр судебной экспертизы «ПРАЙМ»

Андрей Твардовский

является судебным экспертом и членом Судебно-экспертной палаты РФ, оценщиком I категории и членом НП «Межрегиональный союз оценщиков». Имеет сертификаты соответствия по различным специальностям в области строительно-технической, землеустроительной, товароведческой и оценочной экспертизам, квалификационные аттестаты по направлениям «Оценка недвижимости» и «Оценка движимого имущества», включен в реестр технических экспертов (Росаккредитация) Министерства экономического развития РФ по области специализации 2.32 «Исследования в судебной-экспертной деятельности», стаж экспертной работы – 18 лет.

связанных с изменением основных технико-экономических показателей жилого дома (количества и площади квартир, строительного объема и общей площади дома) или его назначения и осуществляемых в целях улучшения условий проживания и приведения эксплуатационных показателей жилого дома к уровню современных требований.

Перепланировка

Относится к строительным работам внутри помещения. Ее определение приводится в п. 2 ст. 25 Жилищного кодекса РФ, где сказано, что перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой **изменение границ и (или) площади такого помещения, и (или) образование новых помещений**, в том числе в случаях, предусмотренных статьями 40 настоящего Кодекса, и (или) изменение его внутренней планировки (в том числе без изменения границ и (или) площади помещения). В результате перепланировки помещения также могут быть изменены границы и (или) площадь смежных помещений.

Переустройство

Представляет собой строительные работы, связанные с инженерными сетями. Определение

переустройства также приводится в п. 1 ст. 25 Жилищного кодекса РФ, согласно которому это **установка, замена или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования**, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

Капитальный ремонт

Подразумевает работы по устранению износа здания. Его определение приводится в п. 14.2 ст. 1 главы 1 Градостроительного кодекса РФ, откуда следует, что капитальный ремонт объектов капитального строительства – **это замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций**, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов. Определение капитального ремонта дано и в Приложении (справочном) «Термины и определения» ВСН 61–89

(р) «Реконструкция и капитальный ремонт жилых домов», это **ремонт здания с целью восстановления его ресурса** с заменой при необходимости конструктивных элементов и систем инженерного оборудования, а также улучшения эксплуатационных показателей.

Текущий ремонт

Является ремонтом здания, определение которого дано в п. 8.1 ст. 55.24 Градостроительного кодекса РФ, при проведении текущего ремонта зданий, сооружений **может осуществляться замена и (или) восстановление отдельных элементов строительных конструкций** таких зданий, сооружений (за исключением элементов несущих строительных конструкций), элементов систем и сетей инженерно-технического обеспечения таких зданий, сооружений. В Приложении (справочном) «Термины и определения» ВСН 61–89 (р) «Реконструкция и капитальный ремонт жилых домов», ремонт здания текущий – **ремонт здания с целью восстановления исправности** (работоспособности) **его конструкций и систем** инженерного оборудования, а также поддержания эксплуатационных показателей.

При всей простоте приведенных выше понятий, на практике между сторонами по делу возникают споры относительно принадлежности тех или иных строительных работ к конкретному виду из перечисленных выше.

Так, например, выяснение, к какому виду работ, новому строительству либо реконструкции относятся выполненные строительные работы, ведет к возникновению либо отсутствию нарушений нормативных отступов от границ участка и зданий на соседних участках. Рассматривается большое количество судебных дел, в которых застройщик доказывает, что его работы являются *реконструкцией* ранее имевшегося здания, в связи с чем, в данном случае не требуется соблюдение норм отступов, так как они не соответствовали ранее. А ответная сторона доказывает, что возведенный объект является *новым строительством*, а поэтому имеет необходимость соблюдения нормативных отступов.

Эксперты при производстве подобных исследований анализируют имеющуюся техническую документацию на ранее существовавший объект (технический паспорт, проект, акт диагностики и т. п.) и имеющиеся фото/видео фиксации на ретроспективные периоды, в том числе, имеющиеся в свободном интернет-доступе. Эти данные сопоставляются с фактическим архитектурно-планировочным решением здания в текущем состоянии и в итоге эксперты приходят к выводам, подтверждающим либо опровергающим позицию сторон.

Не редки случаи, когда одна сторона в суде доказывает принадлежность выполненных строительных работ к работам по перепланировке и переустройству,

в случае которых не требуется получение согласий остальных собственников многоквартирного жилого дома. А ответная сторона считает, что выполненные работы относятся к реконструкции и требуют обязательного согласования со всеми собственниками в здании.

При производстве экспертиз по подобным вопросам эксперты сопоставляют основные параметры объекта капитального строительства (ОКС) до проведения исследуемых работ и после них, определяют наличие либо отсутствие изменений параметров ОКС. В общем случае, если проведенные работы не затронули ни одного из основных параметров здания, таких как длина, ширина, высота, площадь застройки, строительный объем, общая площадь, эксперты приходят к выводу об отношении данных работ к перепланировке и переустройству, в обратном случае – к реконструкции.

В продолжении сопоставления рассматриваемых понятий, рассмотрим случаи, в которых стороны спорят о том, относятся ли выполненные строительные работы к реконструкции либо к капитальному ремонту. В частности, при замене и возведении новых конструктивных элементов в здании, возникают споры о необходимости или отсутствия таковой в получении разрешительной документации на осуществление подобного рода работ, что может привести лицо, выполнившее данные работы, к обязанности приведения здания в первоначальное состояние.

Для проведения экспертиз, в которых перед экспертами поставлены подобные вопросы, исследуется вся имеющаяся техническая и правовая документация, обследуются конструктивные элементы здания,



что в дальнейшем сопоставляется с нормами, позволяющими определить, к какому виду строительных работ относятся исследуемые работы.

Любой ОКС со временем нуждается в техническом обслуживании и ремонтах. В связи с чем возникают споры между организациями, обслуживающими здания, и организациями, обеспечивающими проведение капитальных ремонтов в них. В зависимости от того, относятся ли рассматриваемые работы к капитальному ремонту либо текущему ремонту, затраты на них финансируются из средств, находящихся на счетах фонда капитального ремонта либо на счетах организации, управляющей зданием.

Разрешение данного вопроса требует от эксперта не только четкого разделения исследуемых работ и выделения их статуса, но и требует точного расчета величины (процента) указанных работ в общем объеме работ либо объеме требуемых работ. Случается, что окончательный вердикт по отнесению таких работ к капитальному ремонту либо текущему ремонту зависит исключительно от определенной величины (процента), а обоснованность и точность расчетов эксперта оказывают большое значение на вынесенное в итоге решение суда.

Нельзя не сказать, что в целом определение вида выполненных строительных работ, а именно новое строительство, реконструкция, перепланировка, переустройство, капитальный ремонт, текущий ремонт относится к правовым вопросам, то есть к вопросам, ответы на которые имеются в действующем законодательстве. Но суд может разрешить подобный спор только с помощью лица, обладающего специальными познаниями в строительной области, что позволит четко конкретизировать область отношения рассматриваемых работ.

Следует отметить, что в настоящее время имеется довольно значительное количество различных методик и разработанных шагов, схем необходимых действий для разрешения выше поднятых вопросов. Однако в каждом конкретном случае эксперты в первую очередь руководствуются уникальными архитектурно-планировочными решениями исследуемого объекта, исходя из наличия своих специальных знаний, подбирая наиболее оптимальное решение для рассматриваемого случая, а при отсутствии такового, обосновывают собственный алгоритм, позволяющий ответить на вопросы, поставленные перед экспертом относительно рассматриваемого объекта.

В связи с отсутствием у суда, следователя, дознавателя специальных познаний в области строительства, при разрешении подобных споров очень часто требуются судебные строительно-технические экспертизы по определению, к какому виду работ: новому строительству либо реконструкции, реконструкции либо перепланировке и переустройству, реконструкции либо капитальному ремонту, капитальному ремонту либо текущему ремонту относятся строительные работы, выполненные в объекте капитального строительства.



ВИДЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ*

отраженных в статьях журнала «Судебный эксперт»

Автороведческая	Идентификация автора по тексту
Автотехническая	Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия Исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств Транспортно-трасологическая диагностика Исследование маркировочных обозначений транспортных средств
Баллистическая	Исследование ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов к оружию и их компонентов, следов их применения и обстоятельств выстрела
Экспертиза тканей и выделений человека, животных	Исследование ДНК Исследование волос человека и животных Исследование запаховых следов человека Исследование измененных кистей рук человека Идентификация лица по черепу человека, реконструкция внешнего облика
Ботаническая	Исследование объектов растительного происхождения
Бухгалтерская	Исследование содержания записей бухгалтерского учета
Видеотехническая	Техническое исследование видеозаписей
Взрывотехническая	Исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих взрывчатые вещества, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва
Геммологическая	Исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них
Дактилоскопическая	Исследование папиллярных узоров рук и ног человека
Компьютерная	Исследование компьютерной информации
Лингвистическая	
Налоговая	Исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов
Пожарно-техническая	Исследование причин, закономерностей возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия, в том числе и электротехнических, электромеханических, радиоэлектронных изделиях, деталях и узлах транспортных средств
Портретная	Идентификация (отождествление) личности по признакам внешности
Почвоведческая	Исследование объектов почвенного происхождения
Почерковедческая	Исследование почерка и подписей
Психофизиологическая	Психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа
Радиотехническая	Исследование радиоэлектронных устройств
Строительно-техническая	Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними
Технико-криминалистическая экспертиза документов	Исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления
Товароведческая	Исследование промышленных (непродовольственных) товаров с возможным определением их стоимости
Трасологическая	Исследование следов зубов, губ, ногтей человека, следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов
Финансово-аналитическая	Исследование финансового состояния
Финансово-кредитная	Исследование соблюдения принципов кредитования
Фоноскопическая	Идентификация лиц по фонограммам речи Техническое исследование фонограмм
Фототехническая	Исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов
Экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая)	Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ Исследование специальных маркирующих веществ Исследование волокон и волокнистых материалов Исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий Исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов Исследование металлов и сплавов Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов Исследование следов продуктов выстрела Исследование стекла и керамики Исследование полимерных материалов и резины Исследование материалов письма и документов Исследование спиртосодержащих жидкостей (исследование спиртосодержащих жидкостей непищевого назначения и спиртосодержащих жидкостей, не имеющих сопроводительных документов и маркировки)
Экспертиза пищевых продуктов	Исследование пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов, в том числе алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции пищевого назначения)
Экспертиза холодного и метательного оружия	Установление принадлежности предмета к холодному и метательному оружию



КЛУБ «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ»

Клуб «Судебный эксперт» – новая модель встречи участников профессионального сообщества, подразумевающий неофициальную атмосферу, где судебные эксперты собираются для обсуждения профессиональных вопросов и обмена опытом.

Мероприятие проводится в формате CDP.

CDP – communication, dinner, performance – общение, ужин, выступление.

Данный формат подразумевает свободное общение между участниками клуба. Каждый участник клуба может выступить с докладом, при этом остальные участники клуба могут задавать ему вопросы по теме доклада.

В рамках данного формата подразумевается отсутствие требований к дресс-коду.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА:

SEPRF.RU



ЗАКАЗАТЬ РЕЦЕНЗИЮ ИЛИ ЭКСПЕРТИЗУ

В соответствии с «Положением о рецензионных исследованиях», утвержденным президиумом СЭП РФ, рецензии на судебные экспертизы подлежат внесению в Общероссийский реестр рецензионных исследований и присвоению персонального QR-кода. Данный реестр является открытым источником, который доступен как судьям всех инстанций, так и органам надзора.

Вы можете заказать рецензию на экспертизу, обратившись в Судебно-экспертную палату РФ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА:

SEPRF.RU