



СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ПАЛАТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01
24



АЛЕКСАНДР МАЙОРОВ:

Применение к бизнесу
незаконных взыскательных
мер не увеличивает
поступления в доход
бюджета, а наносит
значительный ущерб
экономике страны
в целом

IV

ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Общее количество экспертиз,
проведенных ТОП-30 участников
рейтинга составило более 3400 в год

ДЕНИС ПОДШИВАЛЕНКО:

Защита интересов
профессиональных
игроков – одно
из направлений
деятельности СЭП РФ

ТЕМА НОМЕРА

УБЫТКИ, ИЗЪЯТИЯ, СЕРВИТУТЫ



ПОЧЕМУ ЭКСПЕРТАМ И ЭКСПЕРТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАЖНО БЫТЬ ЧЛЕНАМИ СЭП РФ?

Преимущества членства:

- производство рецензий на судебные экспертизы от имени СЭП РФ;
- выполнение судебных экспертиз от имени СЭП РФ
- внесение в единый Реестр судебных экспертов Российской Федерации;
- участие в работе закрытого Клуба «Судебный эксперт»

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА:

SEPRF.RU



СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Уважаемые читатели!

Мы все профессионалы в различных областях – оценке, психологии, IT-безопасности. Наши коллеги разбираются в техническом состоянии автотранспорта, причинах пожара, экологии – всего не перечислишь. Что нас объединяет? То, что мы выступаем судебными экспертами, от нашего квалифицированного мнения зависят судьбы людей, бизнеса. В конце концов, от нас зависит торжество справедливости в правосудии. Вот что нас связывает – и в жизни, и на страницах журнала.

*С уважением, редакция журнала
«Судебный эксперт»*



11



42



38

14

4 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / ДЕНИС ПОДШИВАЛЕНКО. ЗАПРОС НА ЭКСПЕРТИЗУ.

Защита интересов профессиональных игроков – одно из направлений деятельности СЭП РФ.

6 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / IV ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Выручка 30 крупнейших организаций за проведенные экспертизы в 2022 году превысила 1400 млн рублей, а общее количество экспертиз составило более 3400.

8 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / ВЯЧЕСЛАВ СИНИЛЬНИКОВ. РАБОТА ЭКСПЕРТА, КАК И ЛЮБОГО ЧЕЛОВЕКА, ДОЛЖНА БЫТЬ ОПЛАЧЕНА.

Мы не нарушаем законы нашей страны, но там, где они нарушают наши права, мы вынуждены защищаться.

12 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / ДМИТРИЙ ОСИН. ПРАВО ИСТРЕБОВАТЬ ДЕНЬГИ У ЭКСПЕРТА ПОЯВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ

14 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / ИННА МАКАРОВА. ПАВЕЛ ТКАЧЕНКО. МЕТОДИКА СМИЛ ЯВЛЯЕТСЯ ИНСТРУМЕНТОМ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ ОБСЛЕДУЕМОГО, ЧТО ОСОБЕННО ВАЖНО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

18 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / АННА ДЕНИСОВА. ОБ ОПЫТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ В РАБОТЕ С ДЕТЬМИ: ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

24 ТЕМА НОМЕРА / АНАСТАСИЯ ЧЕРНИКОВА. ПУБЛИЧНЫЙ СЕРВИТУТ – ЗАЩИТА ПРАВ СОБСТВЕННИКОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ



«Судебный эксперт»
№ 1 / 2024

Цена: 480 руб. в розничной продаже,
370 руб. по подписке

Журнал зарегистрирован
в В Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций.

Свидетельство о регистрации:
ПИ № ФС77-78624 от 20.07.2020

Учредитель:
Общероссийская общественная
организация содействия судебно-
экспертной деятельности «Судебно-
экспертная палата Российской
Федерации»

Периодичность: 2 номера в год

Издатель:

Общероссийская общественная
организация содействия судебно-
экспертной деятельности «Судебно-
экспертная палата Российской
Федерации»

Электронная почта:
info@sudexpert.press

Главный редактор:
Денис Подшиваленко

Типография:

Отпечатано в АО «Можайский
полиграфический комбинат»
143200, Россия, Можайск, ул. Мира, 93
www.oaompk.ru, тел.: (49638) 20-685
Заказ № 0000/00
Тираж – 999 экз

За содержание рекламных
материалов редакция
ответственности не несет.
Авторские материалы не являются
рекламными.
Перепечатка материалов из журнала
«Судебный эксперт» невозможна без
письменного разрешения редакции.
Мнения авторов публикуемых
статей не всегда совпадают
с мнением редакции.

В номере использованы
иллюстрации фотобанка
Depositphotos.

16+

Подписано в печать 05.02.2024



40

18

28 ТЕМА НОМЕРА / АНДРЕЙ ТВАРДОВСКИЙ. ИЗЪЯТИЕ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ, ПРИЗНАННЫХ АВАРИЙНЫМИ И ПОДЛЕЖАЩИМИ СНОСУ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ

Стороны не смогли договориться о величине возмещения за изымаемое жилое помещение в установленном законом порядке и одна из сторон обратилась в суд.

34 ТЕМА НОМЕРА / ЛЮДМИЛА ПЕТРУНЯ. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАВНОЦЕННОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В РАМКАХ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов особое значение приобретает не только организационно-правовой механизм реализации права государства и муниципалитетов на изъятие земельных участков, но и порядок определения равноценного возмещения.

42 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / ПАВЕЛ БОРИСОВ. КОГДА ТАМОЖНЯ НЕ ДАЕТ ДОБРО.

Калининградский регион является крупнейшим транспортным узлом по ввозу на территорию ЕАЭС импортных автомобильных шин, бывших в употреблении.

44 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / ВИТАЛИЙ БЕГЕЗА. ФАЛЬШИВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА – ПУТЬ К ДИСКРЕДИТАЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

В последнее время часто сталкиваешься с тем, что в суды по гражданским и уголовным делам стороны процесса предоставляют недействительную информацию, при этом прилагая письменные и иные «доказательства». В дальнейшем, в ходе судебного разбирательства и при проведении судебных экспертиз выявляются признаки фальсификации.

46 ДЕЛО НОМЕРА / ТАТЬЯНА ТИБУРСКАЯ. ТЕХНИКА БЕЗ ОПАСНОСТИ

Солдат-срочник Антон Перелыгин, девятнадцати лет отроду, никогда не заправлял азотом ни самолеты, ни баллоны. Всю инструкцию он получил по телефону, но приказа послушаться не мог.

50 ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / АЛЕКСАНДР МАЙОРОВ. ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

Доказывание налоговыми органами виновности предпринимателей как умышленных недоимщиков по налогам и сборам.

56 ОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕРЕС / ПОЛОЖЕНИЕ О КОНКУРСЕ «ПРОФЕССИОНАЛ РОССИИ – ЭКСПЕРТ ГОДА»

Подробная информация об организационном комитете, экспертном совете, порядке проведения конкурса и аттестационных категориях.

60 МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ / ОЛЬГА ПОНОМАРЕНКО, ИВАН ГРИГОРЬЕВ. ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ.

Одним из результатов данного сравнительного анализа может являться критический взгляд исследователей на сложившуюся систему экспертной деятельности и выявление некоторых универсальных элементов, характерных для российской и европейской правовой реальности.

ЗАПРОС НА ЭКСПЕРТИЗУ

Президент СЭП РФ Денис Подшиваленко
об итогах 2023 года, задачах, стоящих перед Палатой
и интересах участников отрасли

Сколько нас?

Судебно-экспертная деятельность в настоящий момент не лицензируется, и поэтому на вопрос «сколько нас?» до недавнего времени ответа не было ни у кого. Одним из критериев, по которым компанию можно отнести к экспертным организациям, является наличие кода ОКВЭД – 71.20.2 Это индикатор принадлежности к отрасли. Когда мы начинали рейтинговать организации, у большинства из них этого кода не было. На текущий момент более 70 % участников рынка его получили.

Сегодня данный код ОКВЭД имеют 8300 организаций, из них основным он был у 1825 участников рынка. Именно они составляют основу отрасли. Из них некоммерческих организаций 10 %, коммерческих – 70 %, индивидуальных предпринимателей – 20 %.

Какие мы?

Очевидно, что важно не только количество профессиональных участников отрасли, но и их квалификация. Для судебных экспертиз независимость и квалификация имеют решающее значение. Оценке качества работы экспертов подчинено рейтингование судебно-экспертных организаций. СЭП РФ провел его четвертый раз. На него можно ориентироваться не только заказчики, но и сами эксперты. В исследовании приняло участие

более 100 экспертных организаций. Рейтингование происходит по 45 критериям, которые распределены по таким подразделам как «Экспертная эффективность», «Деловая репутация», «Финансовая стабильность». Мы учитываем количество и качество проведенных организацией экспертиз и каким экспертным потенциалом с кадровой точки зрения она обладает. Поскольку это ежегодный рейтинг, то и самим организациям важно посмотреть как динамику рынка, так и место компании в нем. Следует отметить, что по тридцати крупнейшим компаниям, которые участвовали в рейтинге, выручка за 2022 год превысила 1 млрд 400 млн.

Какие проблемы мы видим?

Прежде всего, сократился перечень видов экспертиз, которые могут проводить негосударственные экспертные организации, готовится новая редакция закона о судебно-экспертной деятельности. Только в минувшем году из перечня экспертиз, которые могут проводить негосударственные экспертные организации, исчезли ряд востребованных, в частности по самостро-ям. Началось с того, что оценку недвижимости в рамках оспаривания кадастровой стоимости отдали государственным организациям. Это повлекло за собой рост цен – по кадастровой оценке они выросли за год в два раза – и увеличение сроков проведения экспертиз. Такая



**Денис
ПОДШИВАЛЕНКО**

Президент СЭП РФ,
к. э.н., MRICS

практика существенно ущемляет права на защиту интересов физических лиц, чьи квартиры, дачи и гаражи были, на взгляд владельцев, оценены неверно. Не менее важны и интересы юридических лиц, поскольку налог на имущество в этой ситуации может значительно вырасти. Так во всех регионах России с января 2024 года вступает в силу новая повышенная кадастровая стоимость земельных участков, а еще через год и новая кадастровая стоимость зданий и сооружений- объектов капитального строительства (ОКС)

Как мы будем их решать?

Защита интересов профессиональных игроков – одно из направлений деятельности СЭП РФ. И сегодня в качестве одной из важнейших задач мы видим работу над законопроектом «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенном Правительством Российской Федерации и принятому Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 года. Мы инициировали анализ этого законопроекта членами Палаты и сейчас аккумулируем основные предложения и замечания. Главное, на что обращают внимание коллеги, – это необходимость выравнивания прав государственных и негосударственных экспертных организаций. В нынешней редакции это равновесие нарушено в пользу государственных экспертов.

Кроме того, в Конституционном Суде мы готовимся опротестовать Распоряжение Правительства от 16.11.2021 № 3214, в соответствии с которым судебную экономическую и строительно-техническую экспертизы могут проводить только государственные организации.

Какие задачи мы ставим на этот год?

Мы поставили перед собой задачу активизировать обратную связь с потенциальными заказчиками экспертизы. Это важно для того, чтобы каждый человек имел возможность привлечь к решению своих проблем компетентную экспертную организацию, получить независимую рецензию на экспертизу, представленную в суд. Основная задача Судебно-экспертной палаты РФ – выработка высоких профессиональных стандартов, обмен опытом, помощь гражданам и бизнесу в подборе независимого судебного эксперта в соответствии с профилем запроса. Для этого налажены процессы взаимодействия с применением IT-технологий. И действительно, последние месяцы количество обращений резко выросло. Чаще всего запросы поступают от судов и компаний, работающих на новых территориях. Основные запросы касаются оценочных, финансово-экономических, почерковедческих, строительно-технических, пожаро-технических экспертиз. Также обращаются за фототехническими (габитоскопическими) экспертизами – поиск пропавших людей по фотографиям. Запрос на экспертизу от жителей новых территорий понятен: бизнес переходит на российское законодательство, возникает много вопросов по правам собственности, законности строительства и прочим имущественным и финансовым спорам. В этом направлении мы готовим значительное количество рецензий на некачественно сделанные ранее экспертизы, помогаем тем самым поднять уровень анализа в судебном заседании.

IV ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Итоги подведены



Судебно-экспертная палата Российской Федерации подготовила Четвертый общероссийский рейтинг судебно-экспертных организаций по итогам 2022 года. Организаторы рассмотрели заявки на участие от более чем ста негосударственных экспертных коммерческих и некоммерческих организаций из различных регионов России.

Среди лидеров рейтинга организации, которые уже третий год подряд занимают лидирующие позиции: СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТПП РФ, Центр независимой экспертизы собственности, Центр экспертизы и оценки Есин и Кузбасская торгово-промышленная палата. В пятёрку лучших также вошла компания Центр судебной экспертизы «Прайм».

Участники рейтинга были оценены по 45 показателям в трех категориях: экспертная эффективность, деловая репутация и финансовая стабильность. Среди показателей учитывались такие факторы, как наличие кода ОКВЭД 71.20.2 «Судебно-экспертная деятельность», количество штатных экспертов, наличие лицензии для проведения экспертиз и т. д.

Выручка 30 крупнейших организаций за проведенные экспертизы в 2022 году превысила 1400 млн рублей, а общее количество экспертиз составило более 3400.

«Опубликованный рейтинг является независимой и объективной оценкой деятельности судебно-экспертных организаций. Прежде всего, он станет ориентиром при выборе экспертной организации со стороны судов, органов следствия, адвокатов, а также окажет помощь в проведении исследований и рецензирования по более чем 80 направлениям экспертиз, таким как финансово-экономические, строительно-технические, товароведческие, автотехнические, почерковедческие, медицинские, криминалистические экспертизы и другие. Внутри отрасли рейтингование является значимым мотивационным процессом, который позволяет коллегам оценить свою деятельность и покажет пути ее совершенствования», – отметил президент СЭП РФ Денис Подшиваленко.

	Наименование	Город	Баллы	Экспертная эффективность	Деловая репутация
1	СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТПП РФ	Москва	943	493,5	425,6
2	Центр независимой экспертизы собственности	Москва	847	414,5	408,7
3	Центр экспертизы и оценки Есин	Москва	775	382,5	368,8
4	Кузбасская торгово-промышленная палата	Кемерово	733	394,0	321,4
5	Центр судебной экспертизы "Прайм"	Ростов-на Дону	689	375,5	289,2
6	Центр оценки Петербургская недвижимость	Санкт-Петербург	501	294,0	182,8
7	Малтон	Капуга	406	251,0	130,6
8	Межрегиональный центр судебных экспертиз и оценки	Ростов-на-Дону	373	253,0	99,0
9	ЭКСПЕРТ-Р	Пермь	368	294,0	54,0
10	Агентство оценки Ковалевой и Компании	Смоленск	332	192,0	115,8
11	Аварийные комиссары	Архангельск	313	231,0	60,6
12	НКЦ Эталонь	Москва	263	166,0	72,6
13	АВЕРТА ГРУПП	Москва	260	57,5	178,2
14	Оценочная компания Юрдис	Москва	255	96,5	134,2
15	ГРИНЭКСПЕРТИЗА	Москва	252	133,0	95,4
16	ТРИАДА ЭКСПЕРТ	Москва	217	110,0	83,4
17	МААТ. Центр судебных экспертиз Анастасии Котовой	Москва	207	162,0	25,6
	Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского	Москва	173,9	81,5	68,4
18	Саратовский Центр Экспертиз	Саратов	155	89,0	45,0
	Бюро независимой оценки	Вологда	152,9	64,5	64,4
19	Независимая экспертиза		147,7	87,5	39,2
	Информзащита	Воронеж	137	39,0	74,4
20	Группа компаний "Вертикаль"	Хабаровск	129	51,5	57,8
21	НИИ Судебной экспертизы ГОСТ ЭКСПЕРТ	Москва	127	48,0	57,8
22	Консалтинговая фирма Джи Ай Си	Москва	125	28,5	72,2
23	ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС	Курск	118	24,1	69,6
24	РЕАЛ ЭКСПЕРТ	Москва	113	32,6	59,4
25	ЭкспертТехСтрой	Москва	111	52,0	39,4
26	Экспертный центр "Квазар"	Москва	109	62,0	27,6
27	Столичное агенство оценки и экспертизы	Москва	108	61,2	26,7
28	Национальная Гильдия Бухгалтеров и Аудиторов	Москва	77,0	30,3	26,4
29	МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	Москва	106,7	50,5	32,2
30	ИНФРАЗКОПРОЕКТ	Санкт-Петербург	102,7	29,5	49,2
31	Многопрофильная экспертная лаборатория	Краснодар	94,1	59,5	14,8
32	ПРОФ-ОЦЕНКА	Москва	90,2	39,0	37,4
33	Оценочная компания Спарк	Москва	76,0	29,0	26,0
34	ГеоТехнология		68,6	23,0	33,6
35	Центр бухгалтерского учета и экспертиз	Киров	62,3	23,5	19,0
36	АНО Европейский центр судебных экспертов	Санкт-Петербург	46,5	10,5	30,0
37	СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ «ФЕДЕРАЦИЯ»	Москва	37,3	13,5	11,8
38	Бюро Технических Экспертиз "ЭКСПЕРТ"	Москва	42,0	19,0	16,8
39	СУДЭЛЬ	Москва	36,9	12,4	12,5
40	АССОЦИАЦИЯ ЦЕНОВОГО МОНИТОРИНГА	Москва	27,5	11,0	10,5

РАБОТА ЭКСПЕРТА, КАК И ЛЮБОГО ЧЕЛОВЕКА, ДОЛЖНА БЫТЬ ОПЛАЧЕНА

Во всем мире эксперты являются специалистами высшего уровня и неважно, судебные они или нет. Я сейчас не берусь обсуждать тему квалификации экспертов, но суть в том, что если выбор пал на конкретного специалиста, то он получает особый процессуальный статус в судах, ведь эксперт обладает специальными познаниями в определенной области или ремесле.

Негосударственная экспертная деятельность возникла, можно сказать, стихийно, так как она четко не регулируется законодательно, но к ней относятся требования закона о государственных экспертах. И в целом это хорошо, так как эта отрасль напрямую связана с судебной-правовой системой страны, которая активно развивается. Но есть одно но! Гражданское процессуальное законодательство развивается не так быстро, как судебная-правовая система.

Я как руководитель АНО «Байкальский центр судебных экспертиз» почувствовал несовершенство этого законодательства на себе. Когда мы открыли наш центр в 2011 году, мы, засучив рукава, взялись за дело и уже за первые 3–4 года наша дебиторская задолженность начала стремительно приближаться к шестизначным числам. Тогда еще теплилась надежда, что мы взыщем эти средства и сможем покрыть свои убытки, но с каждым годом она становилось все прозрачнее. И чтобы остановить снежный ком задолженности, который может утянуть в банкротство, сначала мы договорились с экспертами, что оплачиваем им выполненную работу только после поступления денежных средств в экспертную организацию.

Вся проблема заключалась в том, что ст. 85 Гражданского процессуального кодекса РФ, определяет, что

эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

При этом та же зловещая статья предусматривает, что эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов. Я хорошо понимаю, что данная редакция закона писалась законодателями, когда еще почти не было частных экспертных организаций, и прицел был на государственные учреждения. Конечно, можно много рассуждать о конституционности данной статьи и нарушении прав эксперта как человека, ведь он не только имеет право на труд, но и право на достойное и своевременное вознаграждение за труд. А тут закон определяет обязанность трудиться на судебную систему и гарантирует оплату



**Вячеслав
СИНИЛЬНИКОВ**

председатель правления
АНО «Байкальский центр
судебных экспертиз»

исполнительным листом, который вы получите через много месяцев. В нашей практике есть случаи, когда мы не могли получить исполнительный лист целый год, пока длилось судебное разбирательство.

Мне как руководителю было необходимо справиться с этой ситуацией и я изменил организационную политику для нашего центра. Отныне было установлено, что без предварительной оплаты мы не работаем. И это был наш закон! Политика – это любой руководящий принцип, план или линия действий. Организационная политика означает следующее: правила и административные формулы, с помощью которых группа достигает согласия относительно действий и в соответствии с которыми она ведет свои дела. Оргполитика – это то, что направляет. Так сказать, локальный нормативный акт, который должен был исправить ситуацию с задолженностью и оплатой труда экспертов. К этому времени мы уже поднакопили долги перед экспертами, которые ждали взыскания через судебных приставов.

И вот в настоящее время мы отработали более трех лет с нашей новой оргполитикой, которая спасла нас и выправила ситуацию с задолженностью.

Конечно, за это время было много давления со стороны судей, они писали нам гневные письма и грозили нам штрафами, ссылаясь на ст. 85 ГПК РФ. Но нарушать оргполитику нам было нельзя, мы стояли насмерть и это было нашим важным принципом. Я как руководитель сам общался с судьями и объяснял, почему мы так поступаем, что без оплаты не работаем. Помню, я спросил одного судью: вы согласились бы работать, если бы вам оплачивали только после того, как ваши решения вступят в законную силу, а если отменят их – то вообще не заплатят? Этот судья сильно задумался и сказал: «Я вас понимаю». И он добился, чтобы сторона оплатила нам экспертизу.

Нужно отметить, большинство судей понимали нас, а также наше решение и чаще всего добивались оплаты от сторон, и лишь в единичных случаях суды отзывали материалы с экспертизы. И ни один судья не принял решение оштрафовать нас. Ведь судьи тоже понимают несовершенство законодательства и помнят, что рабство отменили уже давно. Хочу отметить, что мы не нарушаем законы нашей страны, но там, где они нарушают наши права, мы вынуждены защищаться. Я открыто говорил судьям, что если будет штраф хоть на 500 рублей, мы будем оспаривать его и доносить нашу позицию в вышестоящих инстанциях вплоть до Верховного суда РФ.

И не так давно, в 2020 г., Пленум Верховного суда РФ рекомендовал судам общей юрисдикции использовать депозитные счета Судебного департамента по субъектам РФ для зачисления денежных средств в счет оплаты экспертизы. Конечно, это не закон, но это позитивные изменения во взгляде судебной системы на эту проблему. Мы это сразу почувствовали, когда суды начали указывать в определениях о назначении экспертизы обязанность стороны зачислить денежные средства на депозитный счет. Но поскольку «за одного битого двух небитых дают», мы каждый раз продолжали применять свою оргполитику и проверять факт оплаты на депозитный счет. Порой какой-нибудь адвокат нам заявлял, «мы потом зачислим средства, вы пока делайте экспертизу» и, конечно же, показывал знания статьи 85 ГПК РФ. Но у нас железная оргполитика, и суды теперь стали охотнее идти нам навстречу и требовать

зачисления средств за экспертизу на депозитный счет Судебного департамента.

Часто вспоминаю один поучительный для нас случай, когда мы в 2011 г. только начинали свою активную деятельность. Одной из первых судебных экспертиз была экспертиза по установлению случая спорного отцовства (экспертиза ДНК). Один обиженный бывший муж решил не платить жене алименты на двух уже достаточно взрослых детей – им было лет 12–14. Он оспаривал отцовство детей, которые были сильно на него похожи. Мы провели экспертизу, отцовство подтвердилось, а мы получили красивый исполнительный лист. Спустя три-четыре года после предъявления его в службу судебных приставов нам сообщили, что должник скрывается, работает где-то на «северах», алименты не платит и т. п. Так вот за 10 лет ничего не изменилось.

МИНЮСТ РОССИИ, КОТОРЫЙ ВНОСИЛ ДАННЫЕ ПОПРАВКИ НА РАССМОТРЕНИЕ, НЕ УВИДЕЛ И ДРУГОЙ СХОЖЕЙ ПРОБЛЕМЫ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ – ЭТО НЕУПОРЯДОЧЕННЫЕ В ЗАКОНАХ СРОКИ ОПЛАТЫ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Тут можно много рассуждать и о несовершенстве судебно-исполнительной системы и гражданско-процессуального законодательства, но все это бьет по экспертам, которые не должны быть заложниками данной ситуации, и судьи не должны давить на экспертов: мол, давай, дружок, работай, а если повезет, как-нибудь обменяешь исполнительный лист на деньги. Думаю, нужен разумный законодательный подход к этой проблеме и то, что Верховный суд РФ видит ее и реагирует на нее, уже вселяет оптимизм. Защищая профессионалов, государство вносит больше разумности в наше общество и экономику в целом.

Я уверен, что работа эксперта, как и любого человека, должна быть оплачена вне зависимости от материального положения сторон. Это позволит экспертам быть более независимыми от позиции сторон по делу и избегать давления рублем или его отсутствием. Ключевая задача эксперта – быть профессионалом и давать

независимое квалифицированное заключение, которое не должно зависеть от воли сторон. Считаю, будет разумно, если законодательно закрепить гарантии оплаты работы экспертов. Здесь можно использовать принцип, давно используемый в арбитражных судах: нет денег на депозитном счете – не назначат экспертизу. Либо сначала оплачиваешь экспертизу и приносишь доказательства оплаты в суд, после чего суд назначает судебную экспертизу. Безусловно, судейское сообщество тоже должно стремиться к своевременной оплате работ эксперта, не затягивая этот процесс на долгие месяцы, – ведь судьи и эксперты совместно добывают истину и находятся порой в одной упряжке.

Сегодня, я как руководитель Иркутского регионального отделения Судебно-экспертной палаты РФ, намерен освещать эту и другие актуальные и насущные проблемы отрасли перед судейским сообществом, правоохранительными органами и в целом перед общественностью.

Основной текст этой статьи был подготовлен еще до вынесения Постановления Конституционного суда РФ от 20 июля 2023 г. N 43-П «По делу о проверке конституционности абзаца второй части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ», которым эти нормы были признаны неконституционными. При этом Конституционный Суд РФ дал разъяснения, как должны назначаться экспертизы в судах общей юрисдикции и как должна происходить оплата.

Я рад, что мои постулаты сработали, и знаю, что в Государственной Думе РФ уже рассматривается проект о внесении в законодательство данных изменений. Но я также знаю, что Минюст России, который вносил данные поправки на рассмотрение, не увидел и другой схожей проблемы для экспертов – это неупорядоченные в законах сроки оплаты произведенной экспертизы. Приведу один пример, который наглядно покажет проблему. В конце февраля 2022 г. Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) назначил нам строительно-техническую экспертизу многоквартирного дома. Экспертиза была не простая, но в октябре 2022 г. мы сдали заключение в суд. Оплату за произведенную экспертизу мы получили после больших усилий и стараний в декабре 2023 г. через 14 месяцев после сдачи заключения. И я знаю, что это еще не рекордный срок. При этом суд формально ничего не нарушил, он просто рассматривал дело, а эксперты, видимо, должны ждать, когда им вдруг оплатят.

Не думаю, что приведенный мной пример является нормой для гражданского общества и правового государства. Сегодня я, как руководитель Иркутского регионального отделения Судебно-Экспертной палаты РФ, намерен освещать эту и другие актуальные и насущные проблемы отрасли перед судейским сообществом, правоохранительными органами и в целом перед общественностью.

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ОТ 20 ИЮЛЯ 2023 Г. № 43-П

«По делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»

Конституционный суд постановил:

1. Признать абзац второй части второй статьи 85 и статью 96 ГПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34 (часть 1) и 35 (часть 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения.

2. Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование изменения, направленные на решение вопроса о проведении экспертизы без предварительного внесения денежной суммы на ее оплату только в случаях, когда это объективно необходимо, а также на обеспечение гарантий получения платы за проведенную экспертизу в соответствии с правовыми позициями, выраженными в настоящем Постановлении.

До установления федеральным законодателем указанных гарантий абзац второй части второй статьи 85 и статья 96 ГПК Российской Федерации применяются к экспертизам, назначаемым со дня вступления в силу настоящего Постановления, с учетом следующих особенностей:

- определение суда о назначении экспертизы, предусмотренное частью первой статьи 80 данного Кодекса, принимается только после внесения стороной (сторонами) предварительно на счет, открытый соответствующему суду в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, суммы в размере оплаты экспертизы в соответствии с частью первой статьи 96 данного Кодекса либо после рассмотрения вопроса о последствиях

невнесения стороной (сторонами) указанной суммы; при этом после принятия такого определения отказ от проведения порученной экспертизы в установленный судом срок в связи с невнесением указанной суммы не допускается;

- в случае невнесения стороной (сторонами) суммы в размере оплаты экспертизы в соответствии с частью первой статьи 96 данного Кодекса в разумный срок суд оценивает последствия невнесения указанной суммы и при необходимости проведения экспертизы для вынесения по делу законного и обоснованного постановления и при обусловленности невнесения стороной указанной суммы имущественным положением стороны-гражданина может вынести определение о назначении экспертизы, в том числе с учетом возможности применения частей второй и третьей статьи 96 ГПК Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.



ПРАВО ИСТРЕБОВАТЬ ДЕНЬГИ У ЭКСПЕРТА ПОЯВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ

После введения поправки от 2009 года в статью 85 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, гласящей о том, что эксперты и судебно-экспертные учреждения не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы, возникла правовая коллизия. С одной стороны, есть Конституция Российской Федерации, которая гарантирует оплату труда (статья 37), а с другой стороны – ГПК РФ, статья которого не дает возможности отказаться от работы без гарантий ее оплаты. Это приводит к ряду проблем, очевидных и скрытых.

Из очевидных следует отметить злоупотребление сторонами процесса своими правами: они заказывают экспертизу любой сложности, затягивают дело, а в конце процесса просто банкротятся. В своей практике, как организация занимающаяся автотехнической экспертизой, мы уже наблюдаем такую тенденцию: виновник крупного ДТП заказывает экспертизу и, если приходит не устраивающий его результат, то он начинает процедуру банкротства физического лица. Он не оплатит при этом ни ущерб потерпевшему, ни за экспертизу судебным экспертам.

Мы вынуждены принимать работу, зная, что она может быть не оплачена. Просто представьте себе: мы провели экспертизу, подготовили заключение на 100 страницах, потратили на это две недели, нас вызывают по этой экспертизе в суд. В суде сидит адвокат – ему деньги заплатили. Секретарь судебного заседания – ему зарплату вовремя платят. Судья – тоже получает зарплату. А допрашивают нас по заключению, по которому деньги не заплатили и еще непонятно, заплатят ли.

В конструкции, которая существует, эксперты и так вынуждены работать с большой отсрочкой платежей. Обратимся к практике. Допустим, 1 января к нам поступает дело на экспертизу. Законом определен срок

ее проведения и написания заключения – один месяц. То есть 1 февраля мы передали экспертное заключение в суд. Еще две-три недели пройдет до того, как судья назначит судебное заседание. Допустим, в первом судебном заседании все согласны с нашей экспертизой, и в этот же день будет вынесено решение. По нашему условному календарю это случится 20 февраля. Через месяц, то есть 20 марта решение вступит в силу, а мы, эксперты, получим исполнительный лист. То есть право истребовать деньги у эксперта появляется через три месяца после получения дела на экспертизу. И это, коллеги подтвердят, я нарисовал идеальную схему, при которой и слушание дела не переносилось, и никто из участников процесса не заболел, и никто не обжаловал решение, да и само дело было рассмотрено в одном заседании. На практике же все не так идеально, и исполнительный лист мы получаем иногда через пять-шесть месяцев после выполнения работы.

Отдельной статьи заслуживает взаимодействие со службой судебных приставов, вернее, бездействие последних. То есть исполнительный лист не гарантирует получения средств даже по тому должнику, у которого есть средства и желание его оплатить. То есть даже по истечении трёх месяцев и получения исполнительного листа мы далеко не всегда получаем деньги за выполненную работу.



**Дмитрий
ОСИН**

генеральный директор
компании «Аварийный комиссар»

А теперь к реальным цифрам. Наша организация делает около 50 судебных экспертиз в месяц. И по 50 экспертизам ежемесячно я, как генеральный директор, имею дебиторскую задолженность в течение нескольких месяцев. При этом, как руководитель предприятия, я обязан вовремя платить зарплату, платить налоги и взносы. Но, к примеру, стимулирующие выплаты экспертам за количество проведенных экспертиз, вовремя выплачивать не получается – мы все время в ожидании денег.

Ситуация драматична для отрасли. Рынок судебной экспертизы развиваться в такой ситуации не может. Руководитель экспертной организации не может планировать покупку нового оборудования, обучение сотрудников, поскольку не может оказать влияние на объем и сроки выручки за проделанную работу.

Это косвенным образом оказывает влияние на стоимость экспертизы: за счет платежеспособных клиентов мы вынуждены взвинчивать ценник, чтобы как-то перекрывать издержки. Мы ведь коммерческая организация, не можем позволить себе работать в убыток. Если бы по всем экспертизам поступала предоплата или средства лежали на депозите и я, как руководитель, понимал сроки их поступления на расчетный счет, то мог бы планировать развитие компании. Только в таких экономических условиях возникает конкуренция.

А в условиях конкуренции повышается квалификация экспертов, укрепляется материально-техническая база, снижается цена на услуги.

Скажу больше – предоплата со стороны заказчика заставила бы последних тоже вдумчиво выбирать эксперта, оценивая его опыт, знания, репутацию. Это стимулирует рынок к конкурентной борьбе и развитию.

Тут мне могут возразить, что рыночные принципы неприменимы к такому институту, как судебная экспертиза. Но, во-первых, большая часть судебных экспертиз в Российской Федерации уже давно проводится не лабораториями Министерства юстиции или Экспертно-криминалистическими центрами МВД, а как раз таки частными предприятиями. А во-вторых, такие частные предприятия гораздо эффективнее распоряжаются деньгами, чем государственные учреждения. Так, они способны в кратчайшие сроки обучить сотрудников, закупить оборудование и провести сложное исследование в той области знаний, в которой в регионе ранее исследований не проводилось.

На самом деле для отрасли последствия систематической неоплаты в целом гораздо печальнее. Я допускаю, что эксперт может быть необъективным, поскольку ему выгодно, чтобы оплата экспертизы легла на платежеспособную сторону в судебном споре. В нынешних реалиях либо надо переложить все неоплаченные счета на государство, так как заказчиком этих исследований выступает суд, либо уже ввести ясный и очевидный механизм предоплаты на депозит суда.

То есть рассматриваемая правовая коллизия, по сути, подталкивает экспертов к субъективному взгляду на дело. Когда-то может победить не истина, а простое желание получить оплату за свой труд. Но это же вымывает всю суть независимой экспертизы, всю суть судебной системы!

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕСТА СМЛ В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

При проведении практически любого предметного вида психологической экспертизы необходимо увидеть картину целостной личности человека. Многие психологические методики дают результаты, позволяющие оценить отдельные ее составляющие (например, тревожность, агрессивность и т.д.). Но также существуют методики, позволяющие составить более комплексный «портрет» обследуемого человека.

Одна из наиболее известных методик, направленных на изучение многогранности личности – это Миннесотский многоаспектный личностный опросник или ММРІ, разработанный в 1940-х годах в США С. Хэтэуэйем и Д. Маккинли. Он представляет собой список из 550 вопросов, на которые нужно ответить «верно», «неверно» или «не знаю». В результате можно построить профиль личности по 10 клиническим шкалам (ипохондри, депрессии, истерии, психопатии, маскулинности-феминности, паранойи, психастении, шизофрении, гипомании, социальной интроверсии) и 3 оценочным (шкала лжи, достоверности, коррекции).

Стандартизированное многофакторное исследование личности (СМЛ) – одна из отечественных адаптаций ММРІ, проведенная Л. Н. Собчик в 80-е годы и далее. ММРІ был не только переведен на русский язык, но адаптирован, учитывая культуральные и прочие особенности, а также проверен в течение более чем 20 лет на обширной выборке испытуемых.

Последняя версия теста СМЛ¹ содержит мужской, женский и подростковый (13–17 лет) опросники, состоит из 375 пунктов (или 566 пунктов с большим

количеством дополнительных шкал, отсутствующих в оригинальной версии ММРІ), на которые нужно ответить «верно» или «не верно». Подсчет результатов дает определенное количество Т-баллов по каждой из 10 основных и 3 оценочных шкал (табл. 1). На основании Т-баллов строится график, который и называется профилем личности (рис. 1).

Научной основой теста является теория ведущих тенденций, согласно которой в характере человека есть 8 основных индивидуально-личностных направленностей: агрессивность, спонтанность, тревожность, экстраверсия, интроверсия, сензитивность, эмоциональная лабильность, ригидность. Некоторые из них являются наиболее выраженными тенденциями и это сохраняется на протяжении жизни. Тенденции определяют тип реагирования на внешние стимулы, стиль межличностных взаимодействий, мотивационную направленность, когнитивный стиль. Их сочетание и степень выраженности определяют тип личности.

Тест СМЛ позволяет провести градацию между степенями выраженности личностных тенденций: при умеренных величинах характеристик можно говорить о достаточно сбалансированной личности. Повышение показателей будет указывать на акцентуированные черты, а выход за рамки «коридора нормы» – как такое усиление черт, которое уже будет способствовать затруднению социально-психологической адаптации. Показатели выше 89 Т-баллов в некоторых случаях

¹ Собчик Л.Н. «Стандартизированное многофакторное исследование личности СМЛ (ММРІ). Практическое руководство». С-Пб.: Речь. 2020



**Инна
МАКАРОВА**

клинический психолог высшей квалификационной категории, судебный эксперт-психолог, проводит экспертизы информационных материалов (аккредитация Роскомнадзора)

Таблица 1.
Шкалы СМЛ

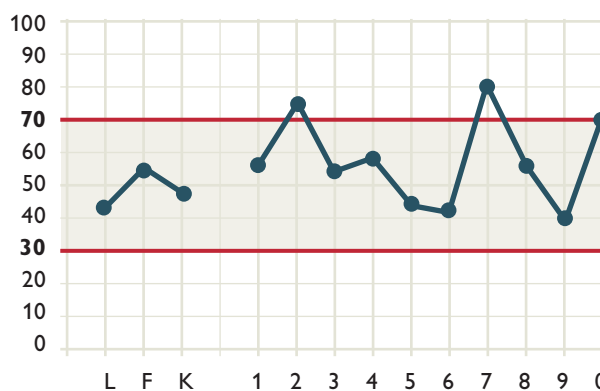
Свойство	Обозначение
Ложь	L
Достоверность	F
Коррекция	K
Сверхконтроль	1
Пессимистичность	2
Эмоциональная лабильность	3
Импульсивность	4
Мужественность-женственность	5
Ригидность	6
Тревожность	7
Индивидуалистичность	8
Оптимистичность	9
Интроверсия-экстраверсия	0



**Павел
ТКАЧЕНКО**

Кандидат педагогических наук, психолог высшей квалификации, судебный эксперт

Рисунок 1.
Пример достоверного графика профиля личности с преобладанием пассивно-зависимых тенденций



свидетельствуют о клиническом аспекте данной характеристики.

В последней версии теста СМИЛ произошел полный отказ от формулировки названий шкал в клинических терминах, поскольку тест не предназначен для постановки диагнозов, а клинические названия шкал (депрессия, шизофрения и т. д.) могут создавать у читающего заключение неспециалиста (или специалиста-психолога, мало знакомого с этой методикой) неверное впечатление о личности обследуемого. Актуальные обозначения шкал отражают ведущие личностные тенденции и сформулированы максимально нейтрально.

Достоинства теста СМИЛ для психологической экспертизы

Профиль теста покажет, если обследуемый пытался исказить результаты, воздействовать на них или же если он при формальном согласии на выполнение теста не делал его по инструкции (например, расставил отметки «верно» в случайном порядке). От подобного установочного поведения не застрахована ни одна вербальная или невербальная психодиагностическая методика. Однако благодаря оценочным шкалам лжи, достоверности и коррекции, а также общему характеру профиля, если обследуемый осознанно лгал, отвечая на вопросы, у специалиста будут основания, чтобы подвергнуть сомнению достоверность результатов теста. А это само по себе тоже несет определенную информацию об обследуемом.

Отдельные узконаправленные тесты (например, тест уровня тревожности, тест агрессивности и т. д.) не могут дать единой общей картины личности, которая, в этом случае, будет довольно фрагментарной. Однако они могут дополнить результаты СМИЛ и, частично перекрывая их, подтвердить правильность интерпретаций.

Интерпретация теста СМИЛ легко может быть перепроверена другим специалистом на наличие фактических ошибок или искажений, если будут известны Т-баллы по шкалам.

Выявление показателей свыше 89 Т-баллов может стать поводом для рассмотрения вопроса о целесообразности назначения психиатрической экспертизы,

поскольку это может указывать на клинически значимые проявления свойств личности.

Хотя СМИЛ базируется на американском опроснике MMPI он был полностью адаптирован, валидизирован и апробирован в отечественных условиях на русском языке с привлечением значительного количества испытуемых, что говорит о его достаточной надежности и соответствии для решения задач, ставящихся во время психологической экспертизы.

При возможности повторной встречи с обследуемым на основании результатов СМИЛ можно провести дополнительные исследования по выявленным личностным особенностям, имеющим значение для ответа на вопросы, поставленные в данной экспертизе.

Недостатки теста СМИЛ

Во-первых, недостаток, аналогичный у исходного теста MMPI: достаточно длительная и трудоемкая работа обследуемого по выполнению методики. При условии честного и внимательного заполнения требуется от 25 минут (при хорошей скорости чтения и высоком темпе мышления) до 1 часа (при очень вдумчивом заполнении и невысоком темпе работы). Этот недостаток нивелируется большим объемом получаемой информации об обследуемом.

Во-вторых, при ручном подсчете результатов высокая вероятность случайной ошибки, искажающей результаты. Поэтому для обработки данных СМИЛ лучше использовать компьютеризированные методы подсчета.

Как и для многих других психодиагностических методик, существенным фактором грамотной интерпретации результатов СМИЛ является опытность психолога, проводящего исследование. При недостаточно четком и структурированном подходе к интерпретации профиль личности может получиться неясным или неполным. Поэтому на начальном этапе использования методики до ее введения в практику экспертной деятельности рекомендуется проводить как можно больше тестирований знакомых людей, чтобы соотносить получаемые результаты с собственными представлениями об обследуемых. Далее набирать обследуемых из числа незнакомых людей, чтобы научиться видеть внутреннюю логику интерпретации теста.

В описание личности обследуемого включается общая оценка профиля, оценка максимально выраженных или максимально сниженных личностных тенденций, а также количественная оценка степени выраженности каждой тенденции.

Так, например, изучая пример графика на рисунке 1 можно говорить о том, что у обследуемого, имеющего такой личностный профиль, слабый тип высшей нервной деятельности, заострение черт характера по гипотимному тревожно-мнительному типу: пассивно-страдательная позиция, низкая инициативность и спонтанность в сочетании с повышенным чувством вины, самокритичностью, обращенностью интересов в мир внутренних переживаний, инертностью в принятии решений и неуверенностью в себе и в ситуации. Повышенная тревожность, пугливость, зависимость от чужого мнения и конформность могут сказываться на мышлении, которое характеризуется тенденцией к повторам из-за опасений и страхов. В межличностных отношениях могут часто проявляться зависимые черты, идеализация окружения (и в целом действительности) и последующее за ней разочарование со снижением настроения, стремлением отойти от социальной активности. Ведущая мотивация – избегание неудачи. В стрессе чаще будет проявляться блокировка активности, ограничительное или ведомое поведение, порог толерантности к стрессу снижен. Ведущий защитный механизм – усиление контроля сознания, отказ от самореализации. Поэтому такой человек будет, скорее, склонен соответствовать нормативным стандартам общества, подчиняться другим даже за счет отказа от реализации собственных истинных намерений.

СМИЛ необходимо дополнять другими психодиагностическими методиками, причем как тестовыми, так и проективными (например, рисуночными тестами и т. д.). В совокупности при производстве психологической экспертизы такой подход в виде продуманного сочетания различных методик может дать весьма объемную и достаточно достоверную оценку личности обследуемого, в основе которой будет лежать профиль этой личности с ведущими тенденциями.

ОБ ОПЫТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ В РАБОТЕ С ДЕТЬМИ: ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В последнее время в практике эксперта все чаще стали актуальными вопросы, связанные с определением места жительства ребенка. Чаще всего это связано с ситуацией развода супругов (родителей ребенка) и обусловлено их невозможностью договориться в досудебном порядке.

Как правило, для объективного принятия решения суд ставит перед экспертом-психологом целый ряд вопросов, ответ на которые позволяет видеть целостную картину ситуации. Это вопросы, связанные с проявлением особенностей психологического профиля личности обоих родителей. Особенности психического развития ребенка. Факторы, способствующие деформации и задержке развития личности ребенка. Психологические особенности взаимодействия ребенка с каждым из родителей. Психологические особенности взаимодействия родителей между собой. Особенности ценностных ориентаций и родительских установок на воспитание ребенка. В зависимости от возраста ребенка – возможность принятия самостоятельного решения при выборе места жительства с одним из родителей.

Такое исследование имеет ряд особенностей, связанных как со структурой, так и с процессом проведения психологической экспертизы. Остановимся на этих особенностях.

Структура такого исследования предполагает разделение экспертизы на несколько этапов, в зависимости от характера поставленных судом перед экспертом вопросов. Процесс исследования характеризуется наличием методологии и определяется постановкой цели, задач и объектов исследования. Целью подобных исследований целесообразно ставить психологическую диагностику особенностей личности ребенка и каждого из родителей, а также особенности их взаимоотношений. Задачами, на наш взгляд, должны являться ответы на поставленные судом перед психологом-экспертом конкретные вопросы. Объекты исследования – личности обследуемых родителей и ребенка. Предметом



**Анна
ДЕНИСОВА**

клинический психолог, кандидат
психологических наук, судебный эксперт
Краснодарского краевого регионального
отделения Судебно-экспертной палаты РФ

являются психологические особенности обследуемых личностей и их взаимоотношений. Методы исследования подбираются с учетом поставленных задач и должны быть взаимодополняющими. Для объективности полученных результатов рекомендуем использование в психологическом исследовании разных групп методов: стандартизированных и нестандартизированных. Среди стандартизированных методов (тестирование, опрос) лучше выбирать для исследования классические, общеизвестные, с высоким уровнем валидности и надежности. Среди нестандартизированных методов обязательными в таких исследованиях являются наблюдение и беседа. Нами рекомендуются также как обязательные для использования в работе с детьми проективные методы, как наиболее информативные для исследователя и доступные для детей в силу их возраста.

Проективные методы получили такое название вследствие определяющего их действие основного механизма психологической защиты детской психики – механизма проекции. Суть проекции состоит в том, что это общий психологический механизм, с помощью которого внутренние субъективные психические содержания переносятся на объект. Как защитный механизм проекция позволяет ребенку не чувствовать ответственность за собственные теневые содержания – неприемлемые или травмирующие чувства, желания, мотивы, поступки и т. д. Ввиду того, что у ребенка процесс формирования личности еще продолжается, ему часто трудно идентифицировать свои чувства, мысли (особенно негативные). И особенно трудно сказать об этом постороннему человеку. И тут на помощь приходит проекция в виде рисунков, игры

и т. д. Ребенок через проективные методы рассказывает о себе символически гораздо более информативно, чем вербальным путем. Задача эксперта-психолога быть в этом исследовании максимально открытым к этой информации и уметь ее интерпретировать.

Проективные тесты – это группа методик, предназначенных для исследования личности. Для проективных методик характерен в большей степени глобальный подход к оценке личности, а не выявление отдельных ее черт. Важным признаком проективных методик является наличие в них неопределенных стимулов, которые ребенок должен конкретизировать сам. Часто эти методики носят индивидуальный характер, но есть и общепризнанные, ставшие классическими методами в диагностике. К таковым относятся, например, цветовой тест М. Люшера или рисуночные методики «Автопортрет», «Дерево», «Рисунок семьи». Существуют следующие группы проективных методик:

- методики стимулирования: формирование стимулов, придание им смысла;
- методики конструирования: создание из отдельных элементов логического целого;
- методики интерпретации: истолкование какого-нибудь события, ситуации;
- методики дополнения: завершение предложения, рассказа, истории;
- методики катарсиса: осуществление игровой деятельности в особо организованных условиях;
- методики изучения экспрессии: рисование на свободную или заданную тему;
- методики импрессии: предпочтение одних стимулов как наиболее желательных, другим.

Все эти методики основаны на анализе продуктов воображения и направлены на понимание внутреннего мира личности. Эффективность таких методик обусловлена тем, что они в большинстве своем представляют относительно неструктурированные задачи, дают большую свободу выбора ребенку, допускают большое количество ответов. Для того, чтобы фантазия ребенка могла свободно себя чувствовать, ему даются только краткие общие инструкции. Тестовые задания обычно неоднозначны и расплывчаты. Соблюдение этих условий при работе с проективными методами важно, так как способ восприятия ребенком тестового материала и его интерпретации всегда отражает, с точки зрения психоанализа, фундаментальные аспекты функционирования его психики. Интерпретация результатов тестирования происходит, исходя из принципов общепринятого толкования символов.

Рассмотрим использование проективных методов в диагностике на примере обследования личности ребенка с целью определения привязанности к каждому из родителей при определении места жительства ребенка. Ребенок – мальчик, девяти лет. В ходе исследования были использованы следующие методы: метод наблюдения, метод беседы, сбор анамнестических



сведений, тест на определение привязанности (автор А. И. Баркан), метод моделирования ситуации с использованием элементов игровой терапии. Психологическое исследование ребенка осуществлялось с учетом его индивидуально-психологических особенностей и специфики эмоционального состояния. Используемые методики соответствуют возрасту несовершеннолетнего и не оказывают какого-либо неблагоприятного воздействия на его психологическое состояние.

Ввиду поставленной на разрешение перед специалистом задачи и учитывая тот факт, что несовершеннолетний ребенок на момент выполнения психологического обследования проживает с отцом, специалист-психолог посчитал целесообразным определить следующую структуру психологического исследования, состоящую из трех этапов:

1-й этап психологического исследования – клиническая беседа совместно с отцом и несовершеннолетним ребенком с целью предварительной оценки психологического состояния личности ребенка, снятия возможной тревожности у мальчика по поводу процедуры обследования и установление рабочего альянса с ребенком;

2-й этап психологического исследования – психодиагностика степени привязанности психологического отношения ребенка к отцу и к матери;



3-й этап психологического исследования – анализ и интерпретация результатов комплексного психологического исследования.

После установления рабочего альянса в результате предварительной беседы были проведены все психодиагностические процедуры, необходимые для достижения цели исследования.

1. Для определения степени привязанности несовершеннолетнего ребенка к каждому из родителей была использована методика «Шкала привязанности ребенка к членам семьи» (автор Баркан А. И.). Содержание методики приведено ниже.

Если бы я был волшебником, то...

1. Я бы никогда не расставался с (мамой, папой, братом, сестрой, дедушкой, бабушкой).
2. Я бы ходил по пятам невидимкой за (мамой, папой, братом, сестрой, дедушкой, бабушкой).
3. Я бы придумывал сны, где всегда был бы (мама, папа, брат, сестра, дедушка, бабушка).
4. Я бы поделился своим волшебством с (мамой, папой, братом, сестрой, дедушкой, бабушкой).
5. Я бы подарил необычный подарок (маме, папе, брату, сестре, дедушке, бабушке).
6. Я бы создал сказочную машину для (мамы, папы, брата, сестры, дедушки, бабушки).

7. Я бы построил самый красивый дворец для (мамы, папы, брата, сестры, дедушки, бабушки).
8. Я бы взял с собой на необитаемый сказочный остров (маму, папу, брата, сестру, дедушку, бабушку).
9. Я бы испек самый вкусный пирог для (мамы, папы, брата, сестры, дедушки, бабушки).
10. Я бы одел в самый лучший наряд (маму, папу, брата, сестру, дедушку, бабушку).

После ответов ребенка на все 10 пунктов подсчитывается общее количество выборов каждого члена семьи. Для простоты подсчета приравнивается одна выборка к одному баллу. Эти выборы ранжируются. Как правило, член семьи, набравший наибольшее количество баллов, является тем, к кому больше всего привязан ребенок. Член семьи, набравший наименьшее количество баллов или не набравший ни одного балла, чаще всего является источником дискомфорта ребенка в семье.

2. Для проверки результатов стандартизированного опросника, а также для выяснения возможности самостоятельного формирования ребенком своего мнения использовались метод беседы, а также проективная методика «метод моделирования ситуаций» с помощью мелких игрушек.

Метод моделирования ситуации с помощью игрушек. Процесс диагностики переживания ребенком детско-родительских отношений трудоемкий и специфический. Чем младше ребенок, тем сложнее получить от него сведения о том, что он думает, чувствует, как воспринимает взаимодействие с родителями, братьями и сестрами, с другими родственниками. В этом случае игра выступает как одно из самых информативных средств и с успехом может применяться в качестве диагностического средства работы психолога. Это объясняется тем, что игровая форма взаимодействия имеет множество преимуществ благодаря глубокому символическому значению игровых взаимодействий ребенка. Это особенно важно, когда есть травматическая ситуация для ребенка в семье, и то, что ребенку трудно по разным причинам сказать словами, игра через символические игровые фигуры показывает образно и наглядно. Игровая диагностика внутрисемейных переживаний позволяет приблизиться к реальным чувствам ребенка и личностно-смысловым образованиям; понять имеющиеся у ребенка способы разрешения конфликтных ситуаций; выявить принимаемые им поведенческие и ценностные образцы поведения, получить развернутую картину аффективно смоделированных особенностей семейного взаимодействия. Игровой материал подобран таким образом, что позволяет в символической форме отобразить широкий спектр чувств ребенка, проявить особенности взаимоотношений и ролевых распределений в семье. Тактика взаимодействия психолога с ребенком была построена на основе эмоционально-положительных отношений, содержала директивные и недирективные элементы, что позволяло подвести ребенка к воспроизведению в игре действий,



отражающих его реальные переживания. Директивные элементы сводились к тому, что психолог предложила мальчику «поиграть в семью». Недирективные компоненты состоят в том, что ребенку было позволено самому выбирать фигурки и желаемые формы поведения.

Результаты исследования и их интерпретация

Методика «Шкала привязанности ребенка к членам семьи» (автор Баркан А. И.)

Утверждения тестовой методики мальчик продолжил следующим образом:

Если бы я был волшебником, то...

1. Я бы никогда не расставался с (мамой, папой, бабушкой, сестрой, дядей, тетей) – **с папой**.
2. Я бы ходил по пятам невидимкой за (мамой, папой, бабушкой, сестрой, дядей, тетей) – **за бабушкой**.
3. Я бы придумывал сны, где всегда был бы (мама, папа, бабушка, бабушка, сестра, дядя, тетя) – **дедушка**.
4. Я бы поделился своим волшебством с (мамой, папой, бабушкой, бабушкой, сестрой, тетей, дядей) – **с папой**.
5. Я бы подарил необычный подарок (маме, папе, бабушке, бабушке, сестре, тете, дяде) – **бабушке**.
6. Я бы создал сказочную машину для (мамы, папы, бабушки, бабушки, сестры, тети, дяди) – **для папы**.
7. Я бы построил самый красивый дворец для (мамы, папы, бабушки, бабушки, сестры, дяди, тети) – **для папы**.

8. Я бы взял с собой на необитаемый сказочный остров (маму, папу, бабушку, бабушку, сестру, тетю, дядю) – **сестру**.

9. Я бы испек самый вкусный пирог для (мамы, папы, бабушки, бабушки, сестры, тети, дяди) – **для сестры**.

10. Я бы одел в самый лучший наряд (маму, папу, бабушку, бабушку, сестру, тетю, дядю) – **тетю**.

Наибольшее количество выборов мальчик сделал в пользу папы (4). По два выбора пришлось на бабушку и сестру. И по одному разу выбрал бабушку и тетю. Маму не выбрал ни разу. Данные результаты говорят о том, что из всех членов семьи ребенок больше всего привязан к папе. Считается, что член семьи, не набравший ни одного балла, является источником дискомфорта для ребенка в семье.

Для прояснения и уточнения результатов теста с ребенком дополнительно была проведена беседа, в результате которой мальчик подтвердил, что больше всего привязан к отцу.

Проективная методика «Моделирование ситуации с помощью игрушек»

Мальчику было предложено «поселить» в игровой домик свою семью. Сразу у входа в домик ребенок поставил фигурку мальчика в розовой шляпе и сказал «это я». Затем он нашел куклу со светлыми волосами, посадил ее в маленький детский стульчик и сказал: «это сестра», и поставил стульчик рядом с домом. Затем рядом с сестрой он поставил мужскую фигурку в красном свитере и сказал: «это папа». Рядом с папой он поставил

НЕОБХОДИМЫМ УСЛОВИЕМ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ
С ДЕТЬМИ ЯВЛЯЕТСЯ ИСКРЕННЯЯ
ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ ПСИХОЛОГА,
ТЕПЛОЕ ОТНОШЕНИЕ К РЕБЕНКУ,
ПРОЯВЛЕНИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ
В РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРИ ПОЛНОМ ОТСУТСТВИИ
ОЦЕНОЧНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ

пару фигурок – девушку в голубой одежде и мужчину в камуфляжной форме со словами: «это дядя и тетя». Потом рядом со входом в домик поместил фигурку кролика («у нас есть кролики») и петуха. На крышу дома поместил вертолет. Мамы среди выбранных ребенком фигурок не было. Таким образом, метод моделирования ситуации позволил выявить картину эмоционального отношения мальчика к членам своей семьи и подтвердил полученные в стандартизированном опроснике результаты. Методика подтвердила отсутствие матери в эмоциональной и реальной жизни ребенка.

На основании комплексного психологического исследования, направленного на определение степени привязанности несовершеннолетнего ребенка к каждому из родителей, самым значимым человеком в своей жизни мальчик считает отца, о чем свидетельствуют результаты теста «Шкала привязанности ребенка к членам семьи» и результаты проективных методик. Мать в эмоциональной и психологической жизни ребенка отсутствует. Среди других значимых родственников он указывает сестру, тетю, дядю, бабушку и дедушку. В своей семье с отцом и другими значимыми родственниками чувствует себя комфортно, безопасно, проявляет к ним чувства эмоциональной теплоты и заинтересованности. Беседы о матери воздействуют на мальчика травматично. У него наблюдается снижение настроения, грусть, напряжение, нежелание говорить на эту тему.

Выводы. В практике экспертной деятельности специалиста-психолога использование проективных методов при работе с детьми необходимо и целесообразно. При анализе взаимоотношений ребенка с другими

людьми (в том числе с родителями) необходимо учитывать его личностные особенности. Легче всего выявляют такие особенности ребенка проективные методы исследования. Их общим методическим приемом является принцип неопределенности стимульного материала или инструкции к заданию. Этот факт служит выявлению наименее доступных для непосредственного наблюдения особенностей личности. В ситуации неопределенности испытуемый более свободно выражает (проецирует) свое собственное «Я», особенности своего внутреннего мира и переживаний. Задача экспериментатора в таких исследованиях – «облегчить» проекцию для испытуемого. Поэтому необходимым условием исследовательской работы с детьми является искренняя доброжелательность психолога, теплое отношение к ребенку, проявление заинтересованности в результатах его деятельности при полном отсутствии оценочных высказываний.

Литература:

- Баркан А. И. Практическая психология для родителей, или как научиться понимать своего ребенка. М., 1999.
- Басалаева Н. В., Сырынчева Т. А. К проблеме влияния семейного воспитания на ребенка // Журнал практического психолога. 2005. № 5. С. 99–106.
- Аллан Д. Ландшафт детской души. С-Пб-Минск: Диалог-Лотаць, 1997, 255 с.
- Петрановская Л. Тайная опора: привязанность в жизни ребенка. М.: АСТ, 2014.
- Семаго Н., Семаго М. Теория и практика оценки психического развития ребенка. СПб., 2010.
- Эриксон Э. Детство и общество. СПб.: Ленато АСТ, 1996.

ПУБЛИЧНЫЙ СЕРВИТУТ – ЗАЩИТА ПРАВ СОБСТВЕННИКОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ. ЭКСПЕРТИЗА КАК ЕДИНСТВЕННЫЙ ДОСТУПНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ

Нововведения, касающиеся публичного сервитута, были внесены в Земельный кодекс Российской Федерации в 2018 году, но широкое практическое применение нашли только в 2022 году. В данной статье мы коснемся практики применения публичного сервитута при строительстве линейных объектов, а так же сложностей, возникающих у собственников (правообладателей) земельных участков при прохождении по их земельным участкам линейных объектов.

Сам по себе сервитут как правовая конструкция разработан еще в римском праве и сохраняет свое понимание в современном мире и в современных реалиях. Сервитуту как праву ограничения пользования чужим земельным участком посвящена статья 274 ГК РФ. Однако современный уровень частно-правовых отношений диктует необходимость их регулирования с учетом современных реалий.

Законодательное регулирование статуса и правового режима возведения линейных объектов недвижимости долгое время имело различные виды и формы правового использования, так при строительстве линейных объектов (это могло быть строительство нефтепроводов, газопроводов, кабелей связи и т.д.) зачастую происходило прямое взаимодействие с собственниками и правообладателями тех земельных участков где должно было происходить строительство линейных объектов. Появление в Земельном Кодексе РФ новой главы V.7 (Установление публичного сервитута в отдельных целях) внесло ясность во многие правовые вопросы, касающиеся взаимодействия собственников земельных

участков и собственников возводимых линейных объектов. Федеральным законом от 3 августа 2018 г. N 341-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов» в Земельный кодекс Российской Федерации включена глава V.7 «Установление публичного сервитута в отдельных целях», в ряд иных законодательных актов внесены изменения и дополнения. Так, статья 23 ЗК РФ, дающая определение сервитуту и публичному сервитуту как праву ограниченного пользования чужим земельным участком, изложена в новой редакции. Осмысление нового института в земельном законодательстве, его непротиворечивая интеграция в корреспондирующие положения иных отраслей права – задача, поставленная законодателем перед правоприменительной практикой, разрешение которой представляется уместным предвзято некоторой степенью доктринального обоснования вызываемых к жизни отдельными радикальными чертами нового института.

Так до введения в действие и применения новой главы Земельного Кодекса, стороны руководствовались в основной свободой воли договора, где собственник



**Анастасия
ЧЕРНИКОВА**

Адвокат, специалист по земельным правоотношениям

Черникова Анастасия Артуровна, руководитель адвокатского кабинета, специалист по земельным правоотношениям, представитель собственников земельных участков на всей территории РФ, член адвокатской палаты Ростовской области. Общий юридический стаж 15 лет, из них 12 – в качестве адвоката.

возводимого линейного объекта посредством своих подрядных организацией договаривался на взаимовыгодных условиях об использовании земельных участков для строительства линейных объектов. В данном случае право было на стороне собственников земельных участков, в рамках которого он мог регулировать как ценовую политику, так и основные условия договора. С приходом же такого инструмента как публичный сервитут для строительства и эксплуатации линейных объектов в данных взаимоотношениях появляется новая структура в лице Министерства энергетики посредством которой принимается правовое решение об установлении публичного сервитута на земельных участках. Безусловно, собственник земельного участка ни лишен права обжаловать данный правовой акт, но в практике сложившейся за последние два года, данные акты именно собственниками земельных участков не только не обжалуются но и формально не изучаются ввиду их неосведомленности. Такой порядок, безусловно, не устраивает собственников земельных участков.

В чем же видится проблема нам, юристам защищающим права собственников земельных участков? На первый взгляд кажется, что возникла возможность

правового регулирования строительства и эксплуатации линейных объектов. А проблема в том что, сам процесс использования земельных участков собственникам линейных объектов сложился в определенный алгоритм, но в этом алгоритме минимизирована роль собственника земельного участка. Ранее до возведения линейных объектов законодательством была установлена обязанность согласования строительства в том числе и с собственником, которое, по моему мнению, основывается на Конституции Российской Федерации, где согласно статьи 35 право частной собственности

**СОБСТВЕННИК ЗЕМЕЛЬНОГО
УЧАСТКА МОЖЕТ ЛИШЬ
ТРЕБОВАТЬ КОМПЕНСАЦИИ,
НО ПРАВА ПОВЛИЯТЬ НА ТО,
БУДЕТ ИЛИ НЕТ НА ЕГО
ЗЕМЕЛЬНОМ УЧАСТКЕ
ВОЗВЕДЕН ЛИНЕЙНЫЙ
ОБЪЕКТ, ОН ЛИШЕН**

охраняется законом: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения».

Сегодня же собственник земельного участка, по моему мнению, может лишь требовать компенсации предусмотренной Земельным кодексом РФ, но права повлиять на то, будет или нет на его земельном участке возведен линейный объект, собственник лишен. Но судебная практика настолько разнообразна, что говорить об ее однообразии именно на данный момент практически невозможно. Так Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело № А56–45239/2022) согласился с моей позицией касемо платы во время установления публичного сервитута, решение так же являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции где суд оставил решение суда без изменения.

Стоит указать, что правовая природа публичных сервитутов в российском праве не имеет однозначной характеристики, и ее свойства до принятия указанного Закона № 341-ФЗ наиболее уместно характеризовались Е. А. Сухановым, указывавшем в ряде работ, что публичный сервитут в силу неопределенности субъектного состава его обладателя в действительности ведет к появлению не субъективных вещных прав, а общих ограничений прав их конкретных собственников.

Единственный способ защиты своих прав нам, юристам, видится лишь в оспаривании размера платы публичного сервитута, стоимость которого зачастую определяется по инициативе собственника линейного объекта в подконтрольных им компаниях или же на основании методических рекомендаций, разработанных сотрудниками этих же компаний.

Да, собственник земельного участка получает возможность истребования и последующего взыскания задолженности по обязательствам сервитутария по соглашению о публичном сервитуте для отдельных целей исходя из законодательного закрепления платы и убытков.

Первое, на что собственник земельного участка может претендовать, это плата за сервитут. Непосредственно ее размер подлежит определению на основании Методических рекомендаций № 321.

Второе, на что может рассчитывать собственник земельного участка, это возмещение убытков, которые подразделяются:

- на убытки, причиненные невозможностью исполнения правообладателем земельного участка обязательств перед третьими лицами;
- иные убытки, причиненные правообладателю земельного участка в результате деятельности, осуществляемой обладателем публичного сервитута на земельном участке, включая убытки,

причиненные повреждением имущества (в том числе вследствие аварии или в связи с предотвращением аварии).

Согласно п. 1 и 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы. По смыслу ст. 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, земельный участок которого обременен правом пользования.

Таким образом, по смыслу п. 10 ст. 39.46 ЗК РФ, под прямыми убытками понимаются убытки, причиненные повреждением имущества, в том числе вследствие аварии или в связи с предотвращением аварии, а под упущенной выгодой – сделанные приготовления (заключенные договоры, например, либо переписка о согласовании существенных условий таких договоров, мероприятия по исполнению таких договоров) по исполнению обязательств перед третьими лицами.

Все выплаты собственнику земельного участка (правообладателю) могут быть согласованы и оплачены собственником линейного объекта, вне зависимости от обращения в суд, но зачастую договориться сторонам не получается, что порождает многочисленные судебные разбирательства, в ходе которых по средствам назначения и проведения судебных экспертиз решается судьба споров об оплате как стоимости осуществления публичного сервитута так и стоимости убытков.

При использовании земельных участков на период оформления прав или того же самого публичного сервитута собственник уже имеет право на защиту своих интересов, что так же мне удалось доказать в судебном порядке. Для доказательства необходимости оплаты неосновательного обогащения ввиду сбереженной арендной платы (дело А56–41710/2022.), с целью защиты интересов истца (собственника земельного участка) судом назначалась судебная экспертиза об определении стоимости арендной платы. Интересы собственника были защищены и нашли свое отражение и в судебном акте, и в решении суда вышестоящей инстанции, где апелляционный суд оставил решение без изменения.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо помнить что при любом взаимоотношении между сторонами при осуществлении как строительства так и эксплуатации линейных объектов проходящих по землям сельскохозяйственного и промышленного назначения, есть правовая защита, предусмотренная законодательством Российской Федерации.



КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Денис Подшиваленко, к. э. н.

Расчет убытков по существующим договорам аренды земельных участков при установлении публичного сервитута.

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 04.06.2019 N 321 «Об утверждении методических рекомендаций по определению платы за публичный сервитут в отношении земельных участков, находящихся в частной собственности или находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных гражданам или юридическим лицам» при определении стоимости прав, в том числе права аренды, на земельный участок, обременяемый публичным сервитутом, рекомендуется принимать во внимание текущее состояние земельного участка и его готовность к использованию в соответствии с разрешенным использованием.

Пунктом 9 методических рекомендаций N 321 определено, что «при расчете платы за публичный сервитут целесообразно установить, что уменьшение рыночной стоимости земельного участка (прав на него) непосредственно связано с осуществлением публичного сервитута, имея в виду, что если права на земельный участок ограничены установлением зон с особыми условиями использования территории в отношении линейного объекта, который размещается на условиях публичного сервитута, то плата за публичный сервитут возмещает лишь такое уменьшение рыночной стоимости, которое может возникать дополнительно по сравнению с существующими ограничениями прав на земельный участок.

В связи с этим рекомендуется исходить из того, что указанные в пункте 10 статьи 39.46 Земельного кодекса Российской Федерации убытки, напрямую не связанные непосредственно с использованием для осуществления публичного сервитута земельного участка (перерыв в хозяйственной деятельности

ЭТА НЕДОПОЛУЧЕННАЯ ПРИБЫЛЬ МОЖЕТ БЫТЬ РАССЧИТАНА КАК РАЗНИЦА МЕЖДУ СУММОЙ АРЕНДЫ В ДОГОВОРЕ И РЫНОЧНОЙ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ

правообладателя земельного участка, вызванный последствиями деятельности, для обеспечения которой установлен публичный сервитут, повреждение имущества в ходе осуществления публичного сервитута, в том числе случайное и т. п.), не включаются в плату за публичный сервитут и возмещаются правообладателю земельного участка отдельно в течение тридцати дней со дня обращения правообладателя земельного участка с требованием об их возмещении».

На этом основании, у правообладателей земельных участков, заключивших договоры аренды или субаренды с землепользователями на условиях лучше среднерыночных, до даты, предшествующей дате направления правообладателю земельного участка соглашения об осуществлении публичного сервитута, могут возникнуть убытки по договорам в виде недополученной прибыли. Эта недополученная прибыль («право аренды» или «сбереженная арендная плата»), возникшая в результате занятия линейным объектом земельного участка для целей предъявления в качестве убытков может быть рассчитана как разница между суммой аренды в договоре (ставка аренды за расчетный период умноженная на площадь земельного участка для осуществления сервитута) и рыночной арендной платы за период действия публичного сервитута, определенной независимым оценщиком или судебным экспертом.

ИЗЪЯТИЕ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ, ПРИЗНАННЫХ АВАРИЙНЫМИ И ПОДЛЕЖАЩИМИ СНОСУ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ

В продолжении поднятой в этом номере темы об оценке недвижимого имущества, изымаемого для государственных либо муниципальных нужд, хочу рассмотреть узко направленную проблему изъятия жилых помещений, в частности квартир и жилых комнат в коммунальных квартирах в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

Мы не станем рассматривать обоснованность принятия решения межведомственной комиссии о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, что является основанием для отдельного искового требования и выходит за границы данного обзора.

В данной статье хотелось бы рассмотреть довольно распространенную ситуацию, когда стороны не смогли договориться о величине возмещения за изымаемое жилое помещение в установленном законом порядке и одна из сторон обратилась в суд. Мы рассмотрим проблемы и сложности, с которыми сталкиваются участники подобных разбирательств, а именно: суд, которому необходимо вынести законное решение, орган государственной власти или местного самоуправления, принявший решение об изъятии, и непосредственно собственник изымаемого жилого помещения, которому предстоит покинуть свое жилое помещение.

Участвуя в процедурах изъятия жилых помещений для муниципальных нужд и определении величины денежной компенсации более 20 лет, в активе накопилась достаточная практика на разных стадиях подобных

споров. С 2003 г. по 2007 г. я участвовал в качестве оценщика, определяющего стоимость по договору с органом муниципального образования, эти годы можно назвать зарождением данного вида споров. Судебные иски в рассматриваемой области не были многочисленными. С 2007 г. я участвую в качестве судебного эксперта, которому судом назначается судебная экспертиза в рамках рассматриваемого гражданского либо арбитражного дела. С того времени происходит значительное увеличение случаев судебного разрешения вопросов изъятия жилья. С 2008 г. и по настоящее время я, вместе со своими коллегами, выступаю в качестве судебного эксперта «Центра судебной экспертизы «ПРАЙМ». В настоящее время разрешение споров сторон об изъятии жилья носит массовый характер.

За эти 20 лет произошло множество значимых изменений в рассматриваемой области и одним из самых фундаментальных было принятие Жилищного кодекса, который непосредственно регламентирует данную процедуру. Хотя и Жилищный кодекс со временем трансформировался, вводил новые понятия и уточнения процедуры изъятия. Первоначально определялась «величина компенсации», позже – «выкупная цена», а в настоящее время «размер возмещения» за изымаемое жилое помещение. С 2015 г. 32 статья Жилищного кодекса



**Андрей
ТВАРДОВСКИЙ**

Генеральный директор
Центра судебной экспертизы «ПРАЙМ»

Андрей Твардовский является судебным экспертом и членом Судебно-экспертной палаты РФ, оценщиком I категории и членом НП «Межрегиональный союз оценщиков». Имеет сертификаты соответствия по различным специальностям в области строительно-технической, землеустроительной, товароведческой экспертизы, квалификационный аттестат «Оценка недвижимости» и квалификационный аттестат «Оценка движимого имущества», подтверждающие его право на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной экспертизы и на осуществление оценочной деятельности на территории Российской Федерации.

«Обеспечение жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд», подробно описывающая процедуру изъятия, практически неизменна.

Тем не менее, во времена становления рассматриваемых правоотношений, было меньше фундаментальных споров, заключающихся в выяснении нюансов проведения оценки жилых помещений. Для оценщика главное было подобрать более-менее подходящие аналоги сравнения и постараться не допустить арифметических ошибок в расчетах. В процессе определения убытков собственников не было четко установленного перечня составляющих, в связи с чем, каждый специалист определял их состав исходя из своего понимания данной процедуры. В связи с чем, в различных оценках встречались различные виды убытков, не применяемые в настоящее время, таких как: затраты на врезку дверного замка, на перенос и перерегистрацию телефона, снятие, перевозка и установка кондиционера, перенос радиоточки, смена входной двери, подключение стиральной машины, снятие и установка люстр, перенос розеток и выключателей, установка специальных устройств для домашних животных, снятие и установка решеток и москитных сеток, установка сигнализации, установка встроенных шкафов и кухонь, перенос смесителей,

организация парковочного места, велосипедного места и многие, многие другие.

Парадоксально, но с детализацией процедуры оценки жилого помещения при изъятии для государственных или муниципальных нужд, со стороны Жилищного кодекса, с каждым годом процедура проведения оценки многократно усложняется, чем мешает скорейшему разрешению судебного спора путем вынесения законного решения. Позволяет стороне, заинтересованной в затягивании судебного процесса, заявлять о недостоверности выполненной оценки на основании невыполнения экспертом формальных требований, содержащихся в действующем законодательстве, с учетом собственной трактовки этих норм. Далее попытаемся охватить наиболее распространенные и наименее методологически обоснованные стадии оценки жилого помещения и убытков собственника.

Дата определения стоимости. Обычно, регламент закладывает в бюджет организации однократные затраты на определение рыночной стоимости жилого помещения, подлежащего изъятию для государственных или муниципальных нужд. Таким образом, для подачи в суд государственный либо муниципальный орган заключает договор на оценку изымаемого жилого помещения с оценочной компанией, которая,



в свою очередь, составляет отчет об оценке, на основании которого составляется проект соглашения об изъятии недвижимого имущества и направляется собственнику жилого помещения. Следовательно, после составления отчета об оценке проходит минимум 1 месяц до получения собственником жилого помещения проекта соглашения об изъятии. В соответствии с п. 9 ст. 32 Жилищного кодекса, иск к собственнику изымаемого жилого помещения не может быть подан ранее чем до истечения трех месяцев со дня получения собственником жилого помещения проекта соглашения об изъятии недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд. Соответственно,

**ПАРАДОКСАЛЬНО,
НО С ДЕТАЛИЗАЦИЕЙ
ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ
ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ
ПРИ ИЗЪЯТИИ ДЛЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД,
СО СТОРОНЫ ЖИЛИЩНОГО
КОДЕКСА, С КАЖДЫМ ГОДОМ
ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ
ОЦЕНКИ МНОГОКРАТНО
УСЛОЖНЯЕТСЯ**

на практике, с учетом затрат на делопроизводство, в случае обращения государственного либо муниципального органа в суд об изъятии жилого помещения проходит до 6-ти месяцев. В соответствии с нормами ст. 154 ГПК РФ, гражданские дела рассматриваются в Федеральных судах и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, но на практике, суды первой инстанции выносят решение от 4–5-ти месяцев до полу года. Из чего следует, что фактическая минимальная дата, на которую собственник изымаемого имущества может рассчитывать на получение денежных средств смещена на период около года с даты определения стоимости в отчете об оценке. Кроме того, что цены за этот период могут измениться, в соответствии со ст. 12 ФЗ N 135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», отчет об оценке действует в течение шести месяцев с даты его составления. Что указывает на невозможность принятия стоимости, определенной в отчете об оценке, для изъятия жилого помещения и обязательности проведения судебной экспертизы на дату как можно ближайшую к вынесению решения судом. И конечно же в случае затягивания судебного процесса за счет обращения сторон в апелляционную и кассационную инстанции, велика вероятность несостоятельности определенной рыночной стоимости даже в рамках судебной экспертизы, т. е. имеется риск собственника, что после получения денежных средств он не сможет приобрести жилое помещение, равноценное изымаемому. В связи с чем, для обеих сторон разумным решением было бы не доводить спор об изъятии до суда, а прийти к досудебному соглашению, устраивающему

обе стороны. А в случае, когда подобное соглашение невозможно, стараться не затягивать спор, а останавливаться на решении первой инстанции.

Правовое положение жилого помещения

В соответствии с действующим законодательством в оценочной деятельности, оценщик, эксперт обязан определять стоимость объекта оценки на основании зарегистрированного на него права собственности. Однако очень часто встречаются случаи, когда право собственности не зарегистрировано на весь изымаемый объект, либо в жилом помещении произведены преобразования (реконструкция, перепланировка, переустройство) изменяющие ценность и стоимость объекта оценки, отсутствие учета которых нарушает права собственника изымаемого жилого помещения. Например, при изъятии жилых комнат в коммунальной квартире в единоличном фактическом пользовании собственника имеются нежилые комнаты (коридор, кухня, санузел, подсобная и т. д.), которые по действующему законодательству в силу своего нежилого статуса не могут входить в общую площадь жилых комнат, однако, в случае продажи данные комнаты переходят полностью к новому собственнику и увеличивают ценность и стоимость зарегистрированных жилых комнат. Либо в жилом помещении имеются пристроенные, но не зарегистрированные помещения, которые увеличивают общую площадь и стоимость жилого помещения. Собственник мог бы в дальнейшем зарегистрировать данные преобразования, но решение об изъятии не позволило этого сделать. Поэтому эксперт при проведении оценки изымаемого жилого помещения должен руководствоваться не только данными о зарегистрированном праве, но и фактическими обстоятельствами дела и ценообразующими параметрами жилого помещения, обосновывая это в экспертизе.

Составляющие стоимости жилого помещения.

В действующей практике многочисленные споры возникают в вопросах, связанных с определением состава изымаемого жилого помещения. Так п. 7 ст. 32 Жилищного кодекса говорит о том, что в размер возмещения за жилое помещение включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме, в том числе рыночная стоимость земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество. По моему личному мнению, законодатель выделил отдельно упоминание на необходимость расчета стоимости общего имущества в многоквартирном доме, в том числе земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, для случаев, исключающихся из общей практики оценки жилых

ОЧЕНЬ ЧАСТО ВСТРЕЧАЮТСЯ СЛУЧАИ, КОГДА ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАНО НА ВСЕ ИЗЫМАЕМЫЙ ОБЪЕКТ, ЛИБО В ЖИЛОМ ПОМЕЩЕНИИ ПРОИЗВЕДЕНЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ИЗМЕНЯЮЩИЕ ЦЕННОСТЬ И СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ОТСУТСТВИЕ УЧЕТА КОТОРЫХ НАРУШАЕТ ПРАВА СОБСТВЕННИКА ИЗЫМАЕМОГО ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ

помещений. Т. е. когда определенная стоимость жилого помещения может не включать в свой состав стоимости мест общего пользования либо земельного участка. Для основной же массы изымаемых квартир в многоквартирных домах в условиях городской застройки необходимость дополнительного учета в стоимости квартиры стоимости общего имущества в многоквартирном доме, в том числе земельного участка, не имеет целесообразности. Более того, подобный дополнительный учет к стоимости жилого помещения, стоимости мест общего пользования приведет к двойному учету данной характеристики и безосновательно завысит рыночную стоимость квартиры (жилой комнаты). Ведь на рынке недвижимости неизвестны случаи раздельной продажи жилого помещения от мест общего пользования, что подтверждается нормами части 2 статьи 37 ЖК РФ, где сказано, что доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме следует судьбе права собственности на указанное жилое помещение. С переходом права собственности на квартиру в многоквартирном доме переходит и доля в праве общей собственности на общее имущество в таком доме, включая земельный участок, в отношении которого был проведен государственный кадастровый учет. Кроме того, использованные аналогии сравнения, с помощью которых экспертом определяется рыночная стоимость жилого помещения, также в себе содержат такие качественные характеристики, как места общего пользования, в том числе земельный участок. Невозможность установления стоимости долей в праве на помещения общего пользования и земельный участок отдельно от стоимости жилого

ЗАКОНОДАТЕЛЬ ВЫДЕЛИЛ ОТДЕЛЬНО УПОМИНАНИЕ НА НЕОБХОДИМОСТЬ РАСЧЕТА СТОИМОСТИ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, НА КОТОРОМ РАСПОЛОЖЕН МНОГОКВАРТИРНЫЙ ДОМ, ДЛЯ СЛУЧАЕВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХСЯ ИЗ ОБЩЕЙ ПРАКТИКИ ОЦЕНКИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ.

помещения подтверждается Обзором судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.04.2014 г. Из чего сделан вывод о необходимости указания в экспертизе на включение в определенную рыночную стоимость жилого помещения стоимости мест общего пользования, в том числе земельного участка, и для большей наглядности выполнения условной дифференциации полученной стоимости в которой указывается величина, приходящаяся на стоимость мест общего пользования и земельного участка, включенная в рыночную стоимость жилого помещения.

Убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием

Как ранее было сказано, до конкретизации в Жилищном кодексе, при определении величины убытков собственника могло быть рассчитано множество видов составляющих убытков. В настоящее время в п. 7 ст. 32 Жилищного кодекса перечисляются составляющие убытков, причиненных собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения, переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенная выгода. Таким образом законодатель сузил перечень возможных

убытков, но учел все наиболее возможные и наиболее затратные их виды. Причем в случае выявления экспертом иных видов убытков у конкретного собственника, он может привести обоснование подобного решения и произвести соответствующий расчет.

Компенсация за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома

Последние годы на регулярной основе в процессе определения рыночной стоимости изымаемого жилого помещения поднимается вопрос о необходимости дополнительного учета компенсации за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома. При чем некоторые участники процесса заявляют об отнесении компенсации за произведенный капитальный ремонт к убыткам собственника изымаемого жилого помещения, т.е. необходимости дополнительно рассчитанной величины, которая будет прибавлена к определенной рыночной стоимости жилого помещения. Мое личное мнение, что данное утверждение не является достоверным по следующим причинам. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Непроизведенный капитальный ремонт и компенсация за него, сами по себе не являются расходами собственника в прошлом или будущем, следовательно не является убытками. Кроме того, в п. 7 ст. 32 Жилищного кодекса РФ указан исчерпывающий перечень составляющих при определении размера возмещения за жилое помещение, который не включает в себя компенсации за произведенный капитальный ремонт, т.е. данная компенсация не относится к убыткам. В действующем законодательстве ссылка на необходимость включения суммы компенсации за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома в выкупную цену жилого помещения (размер возмещения) имеется только в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.04.2014 г. Причем в Обзоре компенсация за произведенный капитальный ремонт не относится к убыткам собственника, а является составляющим выкупной цены (размер возмещения) жилого помещения. Из вышеперечисленного следует, что компенсация за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома не является убытками собственника и не должна быть учтена отдельно (в дополнение) к рассчитанной рыночной стоимости жилого помещения. Тем не менее, учитывая наличие упоминания о возможности ее учета в Обзоре судебной практики, а также исходя из логики расчета и норм действующего законодательства, компенсация за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома должна быть

учтена в самом расчете рыночной стоимости изымаемого жилого помещения по следующим далее причинам.

В настоящее время на рынке недвижимости РФ отсутствует прямой запрет на продажу аварийной недвижимости. Однако из требований ст. 7 «Требования механической безопасности» ФЗ № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», ст. 469 «Качество товара» ГК РФ и ст. 3 ФЗ № 135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также сложившейся практики рынка недвижимого имущества следует, что подавляющая масса выставленных на продажу жилых помещений находятся в неаварийных жилых домах. Поэтому при отборе аналогов сравнения в рамках сравнительного подхода будут отобраны наиболее подходящие по основным ценообразующим параметрам жилые помещения, кардинально отличающиеся от изымаемого жилого помещения только по одному единственному параметру – аварийность здания. Тогда в соответствии с методологией сравнительного подхода, применяемого при оценке жилого помещения, следует ввести понижающую корректировку на различающиеся параметры – аварийность здания. После выплаты собственнику денежных средств за изымаемое жилое помещение, его стоимость, уменьшенная по причине аварийности здания, не позволит собственнику купить другое равноценное жилое помещение, так как покупать он может только из выставленных на продажу объектов, расположенных не в аварийных домах. Следовательно, в случае определения стоимости изымаемого жилого помещения при введении понижающей корректировки не будет получена рыночная стоимость объекта.

Чтобы исключить невозможность исполнения решения суда и предотвратить возможность оставить бывшего собственника изымаемого помещения без жилья, Законом введены ст. 7.8 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». С учетом данных норм, эксперту следует определять рыночную стоимость исследуемого помещения, для чего в расчете необходимо ввести допущение о том, что дом не является аварийным, техническое состояние объекта нормальное и все инженерные коммуникации функционируют в стандартном режиме, на основании чего, не вводить понижающей корректировки на аварийность здания. Так как исключительно при данном условии бывший собственник изымаемого жилого помещения сможет купить на открытом рынке недвижимости аналогичное изымаемому жилое помещение, но расположенное не в аварийном здании. Данное допущение, исключающее необходимость введения понижающей корректировки на аварийность здания, и является компенсацией за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома. Так как если бы капитальный ремонт производился бы вовремя и в необходимых объемах, здание жилого дома не стало бы аварийным и стоимость изымаемого помещения бы не уменьшилась по причине аварийности здания. В связи с отсутствием на сегодняшний день утвержденных методик по расчету величины

компенсации за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома, только данный расчет позволяет точно определить именно рыночную компенсацию за произведенный капитальный ремонт, т. е. точную сумму, на которую снизилась рыночная стоимость жилого помещения по причине не проводившихся капитальных ремонтов жилого дома.

Таким образом из вышеприведенного следует, что компенсация за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома не является убытками собственника, это та величина, которая приводит стоимость изымаемого жилого помещения к рыночной стоимости и после выплаты собственнику размера возмещения за изымаемое жилое помещение позволит приобрести равноценное, но расположенное не в аварийном жилом доме. Компенсация за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома уже учтена в рыночной стоимости изымаемого жилого помещения и не требует отдельного, дополнительного расчета. Как и в части статьи о составляющих стоимости жилого помещения, для наглядности эксперту рекомендуется выполнить условную дифференциацию полученной стоимости, в которой указать величину, приходящуюся на компенсацию за произведенный капитальный ремонт многоквартирного дома, включенную в рыночную стоимость жилого помещения.

В заключении вышесказанного хотелось бы напомнить, что эксперту при проведении судебной экспертизы в рамках дел об изъятии жилого помещения, расположенного в многоквартирном жилом доме, признанном аварийным, следует руководствоваться принципом «Достаточности», что означает, что собственник изымаемого жилого помещения должен получить денежный эквивалент, позволяющий полностью покрыть все его возможные затраты, связанные с изменением места жительства – проживание в аналогичном жилом помещении, расположенном в аналогичном многоквартирном жилом доме не являющимся аварийным, причем величина денежного эквивалента не должна быть чрезмерной, превышающей величину возможных затрат.

**КОМПЕНСАЦИЯ
ЗА НЕПРОИЗВЕДЕННЫЙ
КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ
МНОГОКВАРТИРНОГО
ДОМА ДОЛЖНА БЫТЬ
УЧТЕНА В САМОМ РАСЧЕТЕ
РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ
ИЗЫМАЕМОГО ЖИЛОГО
ПОМЕЩЕНИЯ**

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАВНОЦЕННОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В РАМКАХ ИЗЪЯТИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Определение размера возмещения в рамках изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд становится все более актуальной темой в связи с реализацией многочисленных инфраструктурных и девелоперских проектов. Особенную актуальность приобретает тема в условиях, когда речь идет о коротких сроках реализации проектов модернизации инженерной и транспортной инфраструктуры.

В период с 1 апреля 2015 г. вступили в силу внесенные изменения, внесенные Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которыми подробно регламентирован порядок:

- выявления лиц, земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества которых подлежат изъятию для государственных или муниципальных нужд;
- уведомления таких лиц о планируемом изъятии;
- конкретизированы органы по изъятию, процедуры принятия решений и исполнения решений до заключения соглашений;
- уточнен организационно-правовой механизм изъятия.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов особое значение приобретает не только организационно-правовой механизм реализации права государства и муниципалитетов на изъятие земельных участков, но и порядок определения равноценного возмещения.

Следует обратить внимание на тот факт, что ранее при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд предусматривалась уплата выкупной цены за изымаемый земельный участок. С 1 апреля 2015 г. понятие «выкупная цена земельного участка» заменено правовой категорией «возмещение» за изымаемые земельные участки. Необходимым условием изъятия такого земельного участка является предоставление правообладателю предварительного и равноценного возмещения.

Особенности определения размера возмещения изложены в статье 56.8. Земельного кодекса Российской Федерации, из содержания которой следует, что размер возмещения за земельные участки, изымаемые для государственных или муниципальных нужд, определяются в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» с учетом особенностей, установленных указанной выше статьей Земельного кодекса и включает:

- рыночную стоимость земельных участков, право частной собственности на которые подлежит прекращению;



**Людмила
ПЕТРУНЯ**

директор ООО «Региональный центр
экспертизы и оценки»

- рыночную стоимость объектов недвижимого имущества, расположенных на изымаемых земельных участках, право частной собственности на которые подлежит прекращению или рыночную стоимость иных прав, подлежащих прекращению;
- убытки, причиненные изъятием земельных участков, включая убытки, возникающие в связи с невозможностью исполнения правообладателями таких земельных участков обязательств перед третьими лицами, в том числе основанных на заключенных с такими лицами договорах,
- упущенную выгоду,
- иные убытки, предусмотренные указанной статьей Земельного кодекса.

Из анализа законодательной базы и судебной практики¹ следует:

1. Отличительным признаком оценки рыночной стоимости в рамках процедуры изъятия является особый подход к формированию объекта оценки и его состава.

¹ «Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта». Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015г.; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

2. Основопологающим критерием при расчете возмещения является возможность восстановить производство до условий хозяйствования, которые имел собственник до принятия решения об изъятии. Обычные условия хозяйствования служат критерием для определения объема возмещения упущенной выгоды.
3. Возможность восстановить производство до условий хозяйствования в обычных условиях, – основополагающий факт, который необходимо исследовать при определении размера упущенной выгоды.
4. Упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, у которого изымается земельный участок, если бы изъятия не было, тот планируемый к получению доход, который с разумной степенью вероятности был бы получен правообладателем участка, если бы он продолжил его использование, исходя из тех условий, которые имели место до принятия административного решения об изъятии.
5. При этом в основу расчета должен быть положен размер упущенной выгоды конкретного землевладельца.

Несмотря на тот факт, что понятие «равноценного возмещения» не раскрыто в законодательстве, анализ новелл и судебной практики свидетельствует о том, что логика законодателя в вопросах определения возмещения за изымаемые земельные участки сводится к тому, что исчисленная сумма должна покрывать все расходы для приобретения земельного участка, аналогичного по виду использования и местоположению изымаемому. Обеспечить аналогичные условия хозяйствования, сложившиеся до начала процедуры изъятия, обеспечить эффективность хозяйствования с целью получения дохода в объеме, который с разумной степенью вероятности был бы получен правообладателем участка, если бы он продолжил его использование, исходя из тех условий, которые имели место до принятия решения об изъятии, – необходимые условия, которые подлежат исследованию и учету при определении равноценного возмещения.

Однако, несмотря на существенные изменения законодательной базы в вопросах, регулирующих

процедуры изъятия, экономической теории в области оценки в вопросах определения равноценного возмещения не уделялось должного внимания.

Статьи научно-методического характера, в которых систематизировалась бы практика решения экспертных задач, определяющих алгоритм и методику исследования при определении размера возмещения, отсутствуют, имеющиеся публикации оторваны от судебной практики.

Сложившаяся на текущую дату судебная практика решения экспертных задач позволяет выявить наиболее значимые причины проблемных споров при определении размера возмещения при изъятии земельных участков, к которым можно отнести:

Несовершенство как организационно-правового механизма взаимодействия в рамках процедуры изъятия, так и нормативно-правовой базы для целей определения «размера возмещения»;

Нерыночный характер сделки в рамках процедуры изъятия земельных участков: изъятие происходит в условиях принуждения к совершению сделки, (собственник обязан принять исполнение по отчуждению земельного участка), объект не представлен на открытом рынке;

Отсутствие научно-обоснованной методики оценки и стандарта по оценке, которые учитывали бы особенности определения рыночной стоимости в рамках процедуры изъятия и обеспечивали единое понимание особенностей определения «размера возмещения» среди представителей оценочного сообщества и представителей судебной системы. Как результат, различное мнение судей в рамках оценки заключений эксперта как доказательства по делу, в частности, в вопросах:

- формирования объекта оценки и состава объекта оценки, в том числе убытков, вызванных необходимостью (или отсутствием) возможности восстановить нарушенное производство,
- применения методологии оценки в рамках действующих стандартов об оценке;
- установления причинно-следственной связи понесенных убытков в рамках процедуры изъятия,
- установление даты, по состоянию на которую убытки возникли, особенно в спорах, когда речь идет о коротких сроках реализации проектов модернизации инженерной и транспортной инфраструктуры, в результате чего на земельных участках подготовка к строительству ведется еще до принятия решения об их изъятии на стадии передачи материалов дела эксперту.

Кроме того:

- ограниченные сроки исполнения отчетов на стадии заключения соглашений в рамках процедуры изъятия, в отсутствие достаточной информации о фактическом использовании участков с учетом условий хозяйствования;
- ориентированность на бюджет;

- уравнивание итоговых результатов компенсации правообладателям без учета сегмента рынка и особенностей землепользования субъектов земельных отношений;
- неоднозначная судебная практика не обеспечивает своевременное и равноценное возмещение за изымаемые участки.

Краснодарский край как аграрный регион, обладая в России одним из самых высоких инвестиционных потенциалов, обусловленных наличием прямого выхода к международным морским путям через порты на южных рубежах России, благоприятными климатическими условиями; богатой сырьевой базой для развития перерабатывающей промышленности (мощным сельскохозяйственным потенциалом при существующей вертикальной интеграции, которая охватывает стадии от выращивания сельскохозяйственных культур до переработки и реализации потребителю), особо ощутил пробелы в регулировании вопросов оценки в рамках изъятия земельных участков.

В отличие от иных регионов, в случае, когда речь идет об изъятии земельных участков региона, как правило, размер возмещения определяется не столько стоимостью земельного участка непосредственно, сколько условиями хозяйствования, которые существовали до принятия процедуры изъятия.

В целом величина итогового результата размера возмещения обусловлена:

- составом объекта оценки с учетом объема прав на изымаемые объекты;
- перечнем ограничений прав собственников, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков, которыми формируется состав убытков (реального ущерба, упущенной выгоды, обязательств перед третьими лицами);
- длительностью периода, необходимого для восстановления нарушенных прав и возможностью их восстановления, и иными факторами;
- датой определения стоимости в зависимости от начала процедуры реализации проекта и возникновения ограничений в использовании изымаемых земельных участков или их частей, и датой, по состоянию на которую определяется размер возмещения.

Вышеперечисленные факторы определяют особенности исследования и обоснования методологии оценки, как того требует нормативная база, регулирующая вопросы определения размера возмещения в рамках изъятия земельных участков на всех этапах экспертного исследования, которые условно можно разделить на следующие:

- Стадия ознакомления с материалами дела;
- Стадия запроса информации и экспертного осмотра;
- Стадия формирования ограничений собственника и состава убытков, связанных с указанными ограничениями в рамках изъятия;

- Обоснование применения подходов и осуществление необходимых расчетов;
- Формирование выводов.

При отсутствии методик эксперту приходится самостоятельно формировать не только структуру, но и алгоритм предстоящих исследований с учетом содержания вопросов, ставящихся на разрешение эксперта и специфики объекта.

Для наглядности рассмотрим фрагмент анализа условий землепользования и обоснование методологии оценки с учетом ограничений землевладельца, которые возникли в рамках реализации процедуры изъятия части земельного участка (представлено в упрощенном виде) в рамках спора (дело № А32–4847/2018):

Характеристика условий хозяйствования при обычных условиях, до начала процедуры изъятия:

Земельный участок использовался для выращивания сельскохозяйственных культур в составе овощного севооборота и участвовал в формировании денежных потоков от ведения бизнеса в составе иных объектов инженерной инфраструктуры, которые позволяли максимально эффективно использовать участок в обычных условиях хозяйствования, обеспечивая достаточно высокий уровень экономического плодородия по сравнению с естественным плодородием почв, в частности, за счет:

- компактного местоположения земельных участков;
- наличия материально-технической базы непосредственно на поле в составе: четырех зимних капитальных теплиц (не затрагиваются изъятием для государственных нужд), а также семи теплиц туннельного типа, две из которых попали в границы изымаемых частей земельных участков (возведение еще пяти теплиц приостановлено правообладателем в связи с изъятием земельных участков), здания мастерской для ремонта техники, оборудования, навесов для хранения орудий труда, оборудования теплиц. Непосредственно в поле, на площадке хранятся: сельскохозяйственная техника, навесное оборудование, которые используются для обеспечения деятельности КФХ, начиная с посадки рассады в теплицах, ухода за культурами и заканчивая сбором урожая.

По земельному массиву заложена централизованная система магистральных водоводов для подачи воды от источника водоснабжения, расположенного в южной части массива земель хозяйства, обеспечивающая возможность равномерного полива овощей путем организации капельного орошения с одновременной подкормкой культур на основе ежегодного заключения о характеристике состояния почвы.

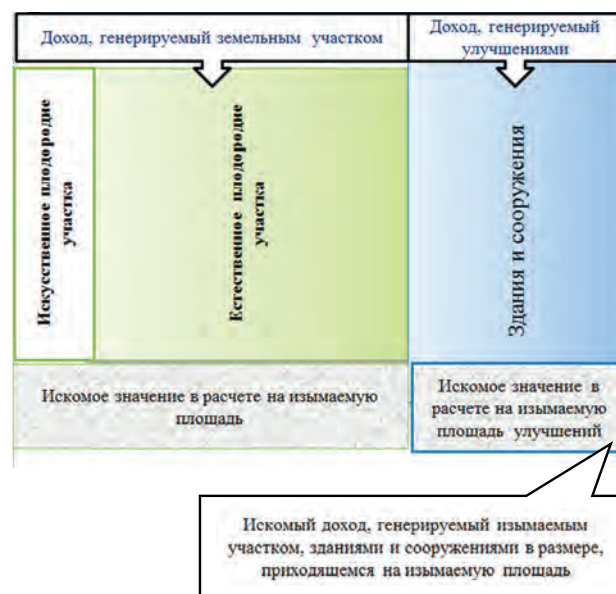
Проектом предусмотрено строительство железнодорожного полотна, которое отсекает часть участков от материальной базы, исключая возможность сложившейся агротехники возделывания культур.

Следует отметить, что приобретение любого из земельных участков, расположенных на удалении от оцениваемого, в том числе в иных районах Краснодарского края:

- не обеспечит достигнутый уровень экономического плодородия, а приведет к резкому увеличению затрат на возделывание культур, территориально расположенных на значительном удалении;
- возделывание овощных культур в связи с трудоемкостью, необходимостью постоянного присутствия рабочей силы, не по месту компактного нахождения участков возделываемого массива, вдали от материальной базы (теплиц, техники, навесного оборудования, источника водоснабжения) потребует значительного вложения средств в организацию эффективного выращивания, по сути, второй аналогичной базы, что может оказаться неэффективным при изымаемой площади.

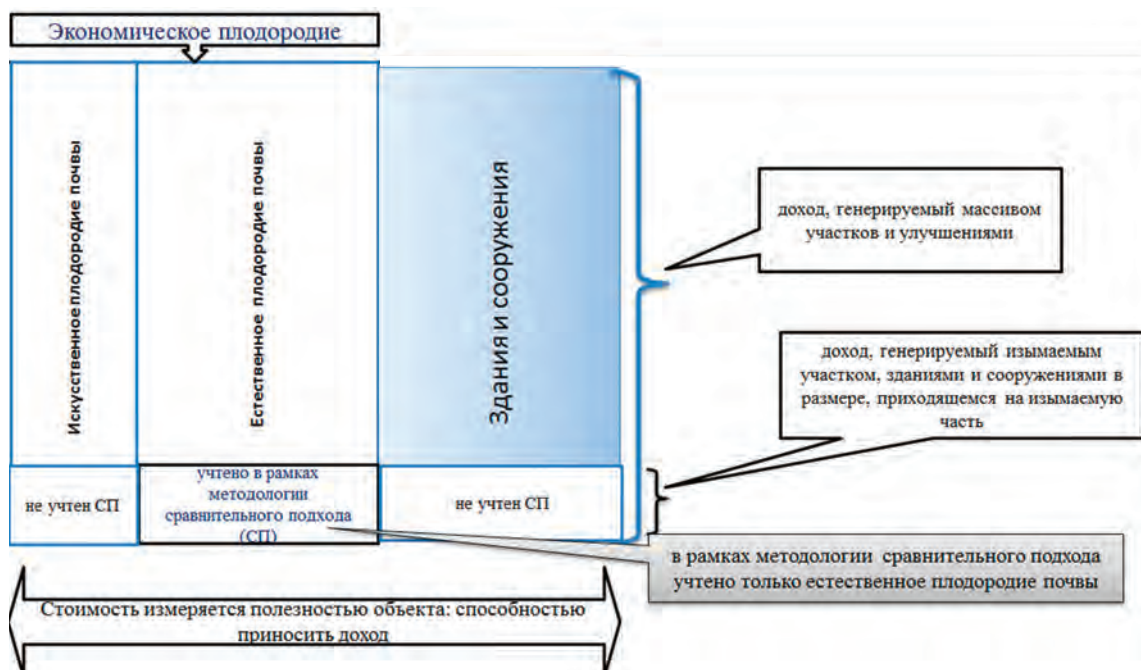
В результате исследования выявлено: с учетом дефицита земель сельскохозяйственного назначения (отсутствия предложений к продаже земельных участков непосредственно по месту нахождения изымаемого), восстановить нарушенное производство, с учетом особенностей хозяйствования конкретного землепользователя, не представляется возможным.

Из сказанного следует: в связи с невозможностью восстановить нарушенное производство до условий, которые существовали до процедуры изъятия, правообладателю следует компенсировать убытки в виде неполученного дохода, которые генерировали и изымаемые части земельного участка и улучшения, в размере, приходящемся на изымаемую площадь. Схематично искомые величины можно выразить следующим образом:



Логично, что упущенную выгоду в виде неполученных доходов корректно определить с использованием методологии доходного подхода. Если актив состоит из ряда составляющих, то его стоимость можно представить в виде дохода, который формирует актив.

Определить размер возмещения за изымаемый участок с использованием методологии сравнительного подхода в размере стоимости земельного участка, как того требует законодательство (п. 2 ст. 56.8 ЗК РФ), с последующим определением убытков в виде упущенной выгоды за весь период хозяйствования в условиях, отличных от обычных условий хозяйствования теоретически возможно, но естественно, что на рынке предложения к продаже земельных участков с идентичными условиями хозяйствования отсутствуют. Методология сравнительного подхода, указанная в п. п. е) п. 22 ФСО² позволит учесть только естественное плодородие почвы, без учета условий землепользования в составе единого имущественного комплекса. Схематично обоснование позиции можно представить следующим образом:



Прибыль, получаемая правообладателем участка, формировалась не столько самим участком, его естественным плодородием, сколько улучшениями, расположенными непосредственно по месту выращивания культур, то есть единым имущественным комплексом.

² Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. № 611 «Об утверждении федерального стандарта оценки». «Оценка недвижимости (ФСО № 7)».

С учетом вышесказанного определение стоимости изымаемого участка в рамках методологии сравнительного подхода с последующим определением объема упущенной выгоды в виде неполученных доходов не может быть реализовано с достаточной степенью соблюдения методологии сравнительного подхода, определяемого п. 22 ФСО⁷.

Полученный же результат с использованием методологии доходного подхода в расчете на 1 га площади земельного участка содержит в себе долю прибыли, которую формирует и земельный участок, и улучшения. Пересчитав на всю площадь изымаемого участка, получим размер возмещения за изымаемый участок в размере упущенной выгоды с учетом доли в размере возмещения, которую формируют и земельный участок, и улучшения.

Следует отметить, что Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указывает, что при разрешении споров о возмещении упущенной выгоды сле-

дует принимать во внимание, что ее расчет, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. И это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

В рамках данного исследования следовало учесть особенности определения размера возмещения, регламентируемых п. 1 ст. 56.8 Земельного кодекса Российской Федерации, то есть с учетом того факта, что правообладатель теряет возможность восстановить нарушенное производство. В связи с чем следовало

определить упущенную выгоду в виде неполученного дохода, которая в том числе включает и доход, генерируемый частью изымаемого земельного участка, то есть, другими словами, включает стоимость и изымаемого земельного участка.

Вместе с тем судебная практика неоднозначна даже в части формирования вопросов эксперту с учетом специфики, присущей исключительно данному виду исследований.

Так, в рамках спора при определении размера возмещения (Дело 15 АП-13625/2018 по апелляционной жалобе на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.07.2018 г А32–56790/201714) обычные условия хозяйствования также характеризовались наличием материальной базы непосредственно по месту нахождения изымаемого участка. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости назначения по делу экспертизы. При этом вопрос эксперту уточнен со ссылкой, в том числе на то обстоятельство, что: «... при назначении экспертизы не ставился вопрос о рыночной стоимости земельного участка»... При назначении экспертизы в рамках рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции Эксперту переформулирован вопрос в части, касающейся определения рыночной стоимости земельного участка и размера убытков.

Следует отметить, что определенная в рамках разбирательства по указанному Делу величина убытков, более чем в 4 раза отличалась от первичного значения, определенного в отчете для целей подписания соглашения в рамках изъятия. Размер возмещения исчислен Оценщиком в предположении, что собственник сможет восстановить нарушенное производство посредством приобретения «аналогичного», по его мнению, земельного участка, расположенного на значительном удалении от расположения изымаемого. Оценщиком реализована методология сравнительного подхода без учета того факта, что аналогичные участки по месту положения изымаемых не представлены к продаже. Не учтен тот факт, что в связи с изъятием земельных участков обладатель прав на земельные участки, осуществляющий на них предпринимательскую деятельность, утрачивает возможность их использования в предпринимательской деятельности, а также лишается возможности восстановить нарушенное производство на изымаемой площади с учетом условий хозяйствования, аналогичных до начала процедуры изъятия.

Причина столь существенных отклонений в том, что не учитываются особенности оценки для данного вида исследований:

Отличительным признаком оценки рыночной стоимости в рамках процедуры изъятия от определения рыночной стоимости в обычных условиях является особый подход к формированию самого объекта оценки земельного участка (или его части) с улучшениями.

Из сказанного следует:

- стоимость изымаемого земельного участка в случае, если доход формируется не только естественным плодородием участка, но и иными объектами в составе единого имущественного комплекса, при условии, что отсутствует возможность приобретения равноценного по месту нахождения изымаемого (отсутствует возможность восстановить производство до условий хозяйствования, предшествующих процедуре изъятия), нет необходимости выделять стоимость земельного участка из состава полученной величины равноценного возмещения в виде упущенной выгоды. При определении убытков в связи с отсутствием возможности восстановить нарушенное производство стоимость участка заложена в итоговом значении, полученном с применением методики доходного подхода.
- методология сравнительного подхода, которую настоятельно рекомендуют использовать в рамках изъятия, не применима с учетом сложившихся особенностей землепользования в случае, если на рынке отсутствуют непосредственно земельные участки по местоположению изымаемого, непосредственно у материально-технической базы, которая обеспечивает достигнутое плодородие и уровень доходности, в том числе за счет компактности местоположения.

Указанная методология расчета вытекает непосредственно из определения упущенной выгоды: согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, вид убытка – это неполученные доходы (за минусом понесенных расходов), которые пополнили бы имущественную массу потерпевшего при обычных условиях гражданского оборота (если бы его право не было бы нарушено) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации *при определении размера возмещения при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд в него включаются рыночная стоимость земельного участка, право собственности на который подлежит прекращению, или рыночная стоимость иных прав на земельный участок, подлежащих прекращению, и убытки, причиненные изъятием такого земельного участка, в том числе упущенная выгода, и определяемые в соответствии с федеральным законодательством.*³

Отличительным признаком оценки рыночной стоимости в рамках процедуры изъятия от определения рыночной стоимости в обычных условиях является особый подход к формированию как самого объекта оценки и его состава, так и методологии оценки.

³ Гражданский кодекс РФ. Часть 1 ГК РФ. Раздел II. Право собственности и другие вещные права. Глава 17. Право собственности и другие вещные права на землю. Статья 281. Возмещение за изымаемый земельный участок. Источник: Электронный ресурс: <http://stgkrf.ru/281>.

Понятие «возмещение ущерба» не раскрыто в гражданском законодательстве и «размер возмещения» как объект оценки не предусмотрен ст. 5 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ. Методология определения величины ущерба с учетом сложившейся судебной практики отсутствует, как отсутствует и федеральный стандарт оценки, который нормативно устанавливал требования к определению рыночной стоимости в рамках проведения аналогичных исследований на всех его этапах.

Особенности определения размера возмещения, обусловленные формированием состава объекта оценки, наряду с неоднозначным подходом судей к формированию вопросов эксперту, различная информационная база как источник исследования для целей ответа на поставленные вопросы, различный подход к методологии являются причиной существенно отличающихся величин упущенной выгоды в рамках разрешения одного и того же спора.

Действующие федеральные стандарты оценки не учитывают специфику предполагаемого использования результатов для целей изъятия.

Суды не могут самостоятельно оценить научную обоснованность выводов эксперта, правильность выбора метода и примененных им методик исследования, соответствие этих методов и методик современным достижениям соответствующей области знания уже только потому, что данная методика научно не обоснована и для ее формирования требуется существенный опыт и уровень профессиональной подготовки эксперта.

При вызове эксперта в суд, в соответствии с п. 2 ст. 55 АПК РФ, обосновать методику, по которой проводилась экспертиза, в отсутствие нормативно-правовой

базы и научно-обоснованных методов проблематично для эксперта, так как для понимания ее необходим определенный уровень познаний. Принятое судом решение иногда основывается лишь на личном убеждении судьи, на основании логики законодателя, изложенной в обобщенной практике по аналогичным видам экспертиз.

Большой ущерб качественному и своевременному проведению судебных экспертиз наносят проблемы, которые возникают также на самом первом их этапе – в процессе назначения и не касаются методологии.

Отличительной особенностью оценки рыночной стоимости в рамках процедуры изъятия от определения рыночной стоимости в обычных условиях является особый подход к установлению и даты оценки.

При исследовании для определения размера возмещения, согласно действующему законодательству, убытки собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков определяются с учетом рыночной стоимости их имущества на день, предшествующий принятию решения⁴, на основании которого возникли ограничения прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков.

На практике, с учетом срочности реализации проектов, обычные условия хозяйствования нарушаются еще до принятия решения об изъятии и уведомления собственника о предстоящем изъятии земельного массива.

Дело А32–53923/2018:

На дату оценки: 09.10.2017 г. – ведутся строительные работы с 2016 года (до принятия распоряжения об изъятии). См. табл.1

Таблица 1.

Основания изъятия земельного участка	Строительство объектов государственного значения в рамках реализации проекта «Создание сухогрузного района морского порта «Тамань»
26.12.2016	утверждена документация по планировке территории для строительства объекта железнодорожного транспорта, создаваемых в рамках реализации проекта «Создание сухогрузного района морского порта «Тамань» – утверждены полосы отвода железной дороги
06.02.2017	ходатайство об изъятии (ФКУ «Ространсmodernизация»)
31.03.2017	издано Распоряжение об изъятии земельных участков для государственных нужд в рамках реализации указанного проекта (Федеральным агентством железнодорожного транспорта)
27.04.2017	дата постановки на учет изымаемого земельного участка с кадастровым номером 23:30:0501000:10203, площадью 36 240 кв. м
10.04.2017	уведомление об изъятии направлено в адрес собственника
10.10.2017	исполнен отчет №0096КР2017-Т 10203 от 10.10.2017 г (определен размер возмещения за изымаемый участок)
08.12.2017	проект соглашения об изъятии направлен собственнику
19.12.2016 г. – 4 кв. 2018 г.	сроки строительства согласно государственному контракту

⁴ ЗК РФ Статья 57. Возмещение убытков при ухудшении качества земель, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, правообладателей расположенных на земельных участках объектов недвижимости.

На дату начала строительства (2016 год) на участке выращивался виноград, но на дату принятия решения об изъятии (2017 год) виноградник на участке отсутствовал, земельный участок не использовался в хозяйственной деятельности. Факт наличия вреда или убытков и причинно-следственная связь их наступления в результате процедуры изъятия, как основные условия для определения размера убытков, причиненных изъятием, по материалам дела не установлены Экспертом. Естественно, у эксперта нет основания принять безусловно, с учетом действующего законодательства, что обычные условия хозяйствования предполагали выращивание винограда.

Данные факты свидетельствуют о том, что для обеспечения равноценного возмещения при расчете убытков, следует уточнять дату, по состоянию на которую следует принимать условия хозяйствования, соответствующие обычным. Указанная дата подлежит уточнению судом для обеспечения полноты исследования и достоверности полученных результатов, так как факт наличия вреда или убытков и причинно-следственная связь их наступления в результате процедуры изъятия, как основные условия для определения размера убытков, причиненных изъятием, не подлежат установлению Экспертом, а является прерогативой суда.

В рамках рассмотрения спора (дело А32-15598/2019) в Отчете, исполненным Оценщиком для целей подписания соглашения, отсутствовал анализ условий хозяйствования владельцев земельного участка на период эксплуатации линейного объекта в условиях, отличных от обычных условий хозяйствования, что, наряду с иными нарушениями порядка определения возмещения, послужило поводом для разбирательства в суде.

Определение достаточности материалов для исследования в рамках оценки и аналогичных споров должно быть обязательным на этапе анализа представленных материалов с учетом сравнительной характеристики условий хозяйствования до и после процедуры изъятия и должно быть отражено Экспертом при исследовании и учтено на этапе обосновании методологии оценки.

Представляется целесообразным приглашать специалиста в процесс на стадии формирования вопросов эксперту, что обеспечило бы сокращение сроков проведения аналогичного рода экспертиз.

Исходя из того факта, что судья не может обладать аналогичными познаниями для оценки заключения эксперта, особое значение приобретает возможность обоснования позиции эксперта в выводах заключения с указанием существенных факторов, которые повлияли на формирование итогового результата, в том числе обоснование причин расхождений с оспариваемым отчетом (заключением).

Так как возможности сторон и суда при оценке достоверности заключения экспертизы довольно ограничены, возможности реализации принципа состязательности экспертов в разрешении вопросов,

научно-методический аппарат исследования которых не описан, могли бы быть также более широко использованы в целях вынесения судом законного и обоснованного решения в случае возникновения аналогичных споров.

Кроме того, письменные пояснения эксперта на вопросы, возникающие у сторон процесса в случае проблемных для судебной практики споров в отсутствие общепризнанной методологии, способствовали бы обеспечению более полного и обоснованного итога проверки достоверности экспертного исследования как доказательства по делу.

Таким образом, причины проблемных для судебной практики имущественных споров, рассмотрение и разрешение которых требует использования специальных знаний в рамках определения размера возмещения за изымаемые участки для государственных и муниципальных нужд, схожи. Их количество можно было бы в значительной степени снизить, если сформировать единый для суда и эксперта (оценщика) понятийный аппарат, требования к достаточности материалов и информации на разных этапах исследования и разработать единую методологию с учетом сложившейся практики и специфики, присущей исключительно данному виду судебных экспертиз.

Для установления единого понятийного аппарата, единых критериев оценки, для обеспечения единообразия методики оценки при определении равноценного возмещения в рамках изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд и обеспечения действенной защиты прав участников гражданских правоотношений, необходимо:

- унифицировать терминологию;
- разработать единый научно-методический подход исследования, единые правила, касающиеся определения размера возмещения при изъятии земельных участков, с учетом нерыночного характера отношений в рамках процедуры изъятия и специфики исследования, присущей указанным целям;
- в рамках судебных экспертиз при формировании круга вопросов использовать возможность привлечения специалистов на стадии формирования вопросов, шире использовать принцип состязательности экспертов в суде для понимания причин расхождений итогов по проведенным экспертизам и обеспечения достоверности результатов.



КОГДА ТАМОЖНЯ НЕ ДАЕТ «ДОБРО»

В настоящее время Калининградский регион является крупнейшим транспортным узлом по ввозу на территорию ЕАЭС импортных автомобильных (грузовых, легковых) шин, бывших в употреблении.

Таможенный орган при ввозе на территорию ЕАЭС при осуществлении таможенного контроля проверяет данные шины на предмет отнесения их к категории отходов, что регламентируется кодом товара ЕТН ВЭД ЕАЭС 4012200009.

При этом по наименованию товар – «шины, бывшие в употреблении» – включен в раздел 2.3 Перечня товаров, в отношении которых установлен разрешительный порядок ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденный Приложением № 2 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 г. № 30.

В соответствии с п. 4 Положения о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза и вывозе с таможенной территории Евразийского экономического союза опасных отходов (далее Положение), утвержденного Приложением № 7 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 помещение опасных отходов под таможенные процедуры выпуска для внутреннего потребления и экспорта осуществляется при представлении таможенному органу государства-члена ЕЭС лицензии или заключения (разрешительного документа).

Таким разрешительным документом является лицензия Минпромторга РФ, однако необходимо учесть, что, согласно примечания 2.3 Решения Коллегии ЕЭК № 30 от 21.04.2015 года, для отнесения шин б/у к категории «опасные отходы», кроме кода товара, необходимо оценивать их физические характеристики, такие как глубина протектора, наличие пробоев и оголенности

корда, т. е. возможность их дальнейшей эксплуатации по прямому назначению.

Для установления такой возможности импортёры обращаются в нашу экспертную организацию ООО «ВЭД-Эксперт» для проведения технических товароведческих экспертиз шин б/у, необходимых для установления возможности их дальнейшей эксплуатации по прямому назначению и ответа на вопрос, являются ли они опасными отходами, что требуется в целях таможенного оформления данной категории товара.

Наличие специальных познаний у экспертов, проводящих исследования в ООО «ВЭД-Эксперт», подтверждается дипломами и удостоверениями государственного образца о высшем образовании, дипломами о профессиональной переподготовке, а также повышении квалификации в области науки, техники, искусства и ремесла; а также большим опытом в проведении товароведческих экспертиз (трудовой деятельностью более 20 лет, в том числе и в качестве таможенных экспертов). Заверенные копии указанных документов об образовании экспертов прилагаются к экспертному заключению.

Однако должностные лица таможенного органа не принимают экспертные заключения как надлежащие доказательства, так как считают, что уполномоченная экспертная организация должна быть включена в реестр Федеральной службы по аккредитации, (регламентируется Федеральным законом № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»), что является ошибочным мнением, т. к. такой аккредитации подлежат испытательные центры и лаборатории, а не экспертные организации, проводящие товароведческие экспертизы.



**Павел
БОРИСОВ**

руководитель экспертной
организации ВЭД-ЭКСПЕРТ

товароведческими экспертизами экспертами ООО «ВЭД-Эксперт».

В связи с ухудшением материального благосостояния и уровня жизни граждан и зачастую невозможностью приобрести новые шины указанная проблема имеет и социально значимый аспект в жизнедеятельности людей.

В рамках спора в Арбитражном суде Калининградской области по делу № А21-11891/2020 суд указал, что таможенной безосновательно не принято во внимание предъявленное экспертное заключение ООО «ВЭД-Эксперт» № 28-05/207/20 от 14.09.20 г. По мнению суда, экспертное заключение однозначно свидетельствует о том, что бывшие в употреблении колесные шины для использования на карьерных самосвалах с грузоподъемностью до 160 тонн автомобилей, в ассортименте, в количестве 8 штук, пригодны для эксплуатации на территории Таможенного союза в соответствии с Приложением № 8, пп. 5.6.1, 5.6.2, 5.6.3, 5.6.5 «Требования к шинам и колесам» ТР ТС № 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств» и в соответствии с определением п. 3 ГОСТ Р 53691-2009 отходами не являются.

Ссылка на ответ Управления Федеральной службы по аккредитации по СЗФО от 09.10.20 г., по мнению суда, несостоятельна, так как для экспертных организаций не установлены требования по аккредитации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 5 Федерального закона № 412-ФЗ аккредитация осуществляется на основе принципа добровольности, из чего можно сделать вывод о том, что отсутствие экспертной организации в реестре Федеральной службы по аккредитации не говорит об отсутствии компетенции у эксперта.

И это только один показательный случай безосновательного непринятия экспертного заключения таможенными органами в случаях оформления данной группы товаров. Тогда как имеет место систематическое нарушение процедуры таможенного оформления ввозимых шин б/у, предназначенных для дальнейшей эксплуатации по прямому назначению на территории РФ, что неоднократно подтверждалось проводимыми



ФАЛЬШИВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА – ПУТЬ К ДИСКРЕДИТАЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

В последнее время часто сталкиваешься с тем, что в суды по гражданским и уголовным делам стороны процесса предоставляют недействительную информацию, при этом прилагая письменные и иные «доказательства». В дальнейшем, в ходе судебного разбирательства и при проведении судебных экспертиз выявляются признаки фальсификации.

В качестве примера можно привести недавние громкие дела. В деле Ивана Голунова столкнулись с фальсификацией доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, что влечет за собой наказание по ст. 303 УК РФ.

В деле Михаила Ефремова была фальсификация доказательств в уголовном процессе, подкуп лжесвидетелей, что подпадает под статью 307 УК РФ «Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод».

В ходе гражданского процесса по разделу наследства участника группы «Иванушки» Олега Яковлева, который умер в 2017 году, факты фальсификации выявлены в судебном процессе. Некая девушка представлялась супругой умершего музыканта, представила в суд свидетельство о браке, якобы выданное в Республике Сербия. Суд, направил эти документы в МИД Сербии и выявил, что данные документы в Республике Сербия не выдавались; это означает, что они фальшивые. Также есть предположение, что данная девушка к моменту суда в России получила в качестве наследства по этому документу дом музыканта в Черногории. В этом случае налицо состав преступления ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности». Если указанное свидетельство

о браке не выдавалось, значит его изготовили, что также запрещено ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков».

Если в первых двух случаях в связи с тем, что они вызвали широкий общественный резонанс, были возбуждены соответствующие дела по вышеуказанным статьям, то в деле о наследстве Олега Яковлева подделка документа, по которому намеревались получить долю в наследстве, осталась без последствий.

По правоприменительной статистике судьи не направляют выявленные факты фальсификаций в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки и возбуждения уголовных дел. По какой причине умалчивают о данной категории преступлений? Халатность? Лень выделять материалы? Умышленное укрывательство данного вида преступлений?

Статьи 303, 307, 327 УК РФ находятся в разделе № 10 «Преступления против государственной власти» Уголовного кодекса РФ. Общественная опасность указанных преступлений заключается в том, что наличие фальсифицированных доказательств по гражданским и уголовным делам может привести к принятию органами расследования и судом несправедливого решения, в результате чего происходит дискредитация судебной власти, подрывается ее авторитет, необоснованно ущемляются права и законные интересы граждан, юридических



**Виталий
БЕГЕЗА**

Эксперт в области государственного управления и национальной безопасности

лиц. Получается, что служители Фемиды отказываются выявлять указанные преступления, которые посягают на систему правосудия, государственную власть и национальную безопасность. В связи с этим необходим общественный контроль с помощью общественных организаций, в т.ч. таких как СЭПРФ, которые осуществляют свою деятельность в данном направлении, и выработать положительную практику по данным видам преступлений, чтобы участники судебных процессов уважительно относились к системе правосудия, обществу и государству.





ТЕХНИКА БЕЗ ОПАСНОСТИ



Взрыв

Жарким летним днем на территорию воинской части по устному разрешению дежурного офицера въехал гражданский автомобиль. Работник трансформаторной станции, расположенной неподалеку, приехал с баллоном азота дозаправиться у военных. Деньги ему на это, строго говоря, выделялись. Но если есть знакомый офицер, то зачем тратить деньги? А у армейских не убудет.

Автомобиль проехал по знакомому маршруту через КПП на территорию аэродрома к площадке газового обеспечения. Строго говоря, весь маршрут гражданского автомобиля по территории воинской части – грубое нарушение устава караульной службы. Но если бы все закончилось только этим нарушением...

Старшим на объекте – группе газового обеспечения – был прапорщик Коновалов. У ворот дежурил солдат-срочник Антон Перельгин. Человек из гражданского автомобиля подошел к Перельгину, велел ему открыть ворота и зарядить привезенный баллон азотом. Такое для него проделывали много раз. Но Перельгин отказался: мол, не положено, да и не умею я. Тогда гражданский позвонил кому-то по мобильному телефону и передал трубку Перельгину. Тот выслушал приказ, открыл ворота, и они занесли баллон в специальное помещение.

Группа газового обеспечения предназначена для заправки военных самолетов, а не непонятных баллонов трансформаторной станции. Но умелые русские люди научились заправлять непонятные баллоны, особенно для друзей лейтенанта Терехова. А мужик из гражданской машины был таким другом.

Солдат-срочник Антон Перельгин, девятнадцати лет отроду, никогда не заправлял азотом ни самолеты, ни баллоны. Всю инструкцию он получил по телефону, но приказа послушаться не мог. Только сказал:

– Вышли бы вы на улицу, опасно это.

Через несколько минут в помещении газовой станции прогремел взрыв. Как выяснится потом, неопытный Перельгин превысил давление, и баллон взорвался. Взрывной волной снесло часть здания, сам Антон со множественными ранениями был помещен в больницу.

Следствие

Следственный комитет от воинской части находился в двухстах километрах. Следователи понимали, что пока они доберутся до места аварии, часть улик будет скрыта, а руководство части успеет раздать ценные указания, что надо говорить на допросах.

В воинской части группа следователей разделилась – одни начали выемку документации, связанной с техникой безопасности, другие – допрос. Рядовой Перельгин уже был отправлен в больницу, и спросить, чей именно приказ он выполнял, было невозможно. По логике-то выходило, что приказ ему должен был отдать дежурный по объекту – прапорщик Коновалов.

Тут, правда, выяснилось, что сам прапорщик допущенным к этой работе с точки зрения закона быть не мог – не имел для этого специальной подготовки. Надо ли говорить, что инструктажи по технике безопасности в части прохождения инструктажа были поддельными? Этим у нас никого не удивишь, половина страны относится к технике безопасности формально.

Но в нашем случае у формальности была реальная жертва – девятнадцатилетний Антон Перелыгин, умирающий в больнице от множественных ранений.

Поэтому против прапорщика Коновалова было возбуждено уголовное дело по ст. 293 УК РФ – «Халатность, повлекшая причинение смерти человеку».

Но чем больше экспертиз и следственных экспериментов проводили следователи, тем яснее понимали – не мог прапорщик отдать преступный приказ Перелыгину, не те у него полномочия.

Так чей же приказ выполнял солдат-срочник? Кому звонил гражданский, приехавший в воинскую часть со своим баллоном?

По логике это мог быть лейтенант, начальник группы газового обеспечения. Но тот в момент рокового взрыва находился в командировке. Звонил ли он Перелыгину? Нет, конечно, не звонил, утверждали в один голос лейтенант и водитель, бывший с ним в той командировке.

Следователи опять вернулись к вопросу, мог ли прапорщик отдать приказ Перелыгину? В ходе следственных экспериментов стало понятно, что он и гражданскую машину-то из своего окна видеть не мог. Взрыв был для него такой же неожиданностью, как и для всех остальных в воинской части.

То есть все-таки по мобильному телефону Перелыгиным командовал лейтенант?

Полиграф

Тогда следователи решили провести в отношении обоих подозреваемых психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа.

Детектор лжи показал, что у прапорщика нет реакции о присутствии в памяти разговора с солдатом. А вот у лейтенанта реакция на этот разговор была. Но для возбуждения уголовного дела этого было недостаточно.

Это только в фильмах после испытания на полиграфе подозреваемый кается и все рассказывает следователю. В нашем же случае было заключение эксперта по поводу данных полиграфа и полный отказ лейтенанта Терехова от факта разговора с Перелыгиным.

– В командировке я был, в дороге, – повторял Терехов. – И водитель мой, рядовой Самохин, это подтвердит – никто мне не звонил.

К тому времени водитель, сопровождавший лейтенанта, уже демобилизовался. Но верно – при первом допросе он утверждал, что никто лейтенанту не звонил, никаких приказов он по телефону не давал.





Следователи стали искать Самохина. В воинской части о его местонахождении после демобилизации ничего не знали. Для розыска бывшего военнослужащего были привлечены оперативные службы. Через некоторое время выяснили: демобилизованный Самохин «на гражданке» тоже работает водителем, возит грузы по трассе Москва – Санкт-Петербург.

На этом этапе следствия помощь оказали сотрудники ГИБДД. Автомобиль Самохина был остановлен на трассе, асам он доставлен в следственный отдел.

Отпирался он недолго.

– Да, соврал, – признался Самохин. – Был звонок по поводу заправки баллона, и лейтенант дал команду бойцу в части. Почему соврал? А вы представляете, во чтобы мою жизнь лейтенант Терехов превратил бы после этого? Посадят или не посадят – еще вопрос, а у меня на службе ад начнется.

Уголовная ответственность за лжесвидетельствование его пугала меньше, чем месть лейтенанта Терехова.

Для доказательства вины лейтенанта оставался последний шаг. Следователи запросили биллинг телефонных переговоров с учетом местоположения абонентов в момент разговора. Данные компании-оператора подтвердили: за несколько минут до взрыва Терехову звонил его гражданский знакомый.

Теперь следствие могло предъявить лейтенанту Терехову обвинение по статье 286 УК РФ – «Превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий в виде смерти военнослужащего и повреждения имущества воинской части, повлекших материальный ущерб для государства».

Эпилог

Как показали экспертизы, проведенные в ходе следствия, взрыв оказался неизбежным: баллон был технически неисправен, долгое время проверку давлением не проходил, а газодобывающая установка непригодна к использованию в связи с наличием множества неисправностей.

Гарнизонный военный суд приговорил лейтенанта Терехова к трем годам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима.

В воинской части у кого-то полетели погоны, кто-то получил дисциплинарные взыскания.

Рядовой Перелыгин умер на пятый день после взрыва.

Цена заправки сорокалитрового баллона азотом – 500 рублей.

Эти 500 рублей стали ценой жизни девятнадцатилетнего Перелыгина.

Как живет с этим человек, который решил заправить баллон в воинской части, чтобы положить в карман пятисотку, – неизвестно.

Татьяна Тибурская

Они высыпали на простую, понятную истину такую кучу мнимых священных истин, что стало невозможно ни принять их все, ни найти в них ту, которая одна нужна людям.

Толстой Л. Н.
Разрушение ада и восстановление его

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

Данная великим русским писателем формулировка понятия истины напрямую связана с ситуацией, происходящей в настоящее время в части доказывания налоговыми органами виновности предпринимателей как умышленных недоимщиков по налогам и сборам. Экспертная деятельность призвана установить истину в этих взаимоотношениях, ибо применение к бизнесу незаконных взыскательных мер и другой ответственности в конечном итоге не увеличивает поступления в доход бюджета, а уменьшает и наносит значительный ущерб экономике страны в целом.

Итак, вы назначены экспертом по проведению экономической экспертизы по акту выездной налоговой проверки и решений по нему, либо проводите досудебную экспертизу по указанным документам на предмет соответствия указанных в акте событий, документов и материалов требованиям налогового кодекса.

До начала фактического экспертного исследования необходимо выполнить работы по «введению» материалов дела в экспертизу, то есть решить, какие информационные ресурсы необходимо задействовать, с определением их правовой основы в соответствии с критериями достоверности (истинности), достаточности, допустимости, относимости и истолкованности. Неотъемлемой формой такого определения являются действия по доказательствам не только фактических действий и событий, но и по опровержению всех утверждений, на которые ссылаются проверяющие органы. Это значит, что эффективная форма экспертизы в своей составляющей части должна иметь не только доказательства виновности (невиновности) на основании фактических документов и материалов, но и опровержение (подтверждение) предъявленных обвинений.

Такую форму я называю «ласточкин хвост», и её использование уже давно дало положительный результат в ряде судебных процессов, где суд в опасении за свою



**Александр
МАЙОРОВ**

Эксперт высшей категории

компетентность и репутацию не может принять доводы оппонентов. В данном случае и доказательства, и опровержения, несмотря на то что являются антонимами и имеют разную природу их создания, в совокупности определяют доказательную базу по формированию истинности в экспертном деле.

Консолидированные критерии указанных основных экспертных форм делятся на основные, прямые, косвенные и накопительные, причём их значимость может меняться в зависимости от объема исследованных документов и материалов, то есть накопительные могут перейти в косвенные и основные, и наоборот. В свою очередь, они подразделяются на личные, вещественные, первоначальные, производные, итоговые, обвинительные и оправдательные.

Эксперт в своей деятельности должен быть независим и непредвзято относиться к исследуемым материалам. Только в этом случае возможно применение тех инновационных форм экспертизы, о которых я рассказываю.

Александр Майоров – эксперт с высшим финансово-экономическим образованием, имеющий 40 лет непрерывного стажа, диплом МВА. Почетный академик Международной академии экономики, финансов и права (Швейцария), эксперт высшей категории ISBL (Брюссель), ревизор первой категории Минфина России, генеральный эксперт НП «Совет экономической безопасности».

В периоды деятельности возглавлял структуры экономической безопасности разных отраслевых направлений, в том числе: Российского агентства экономической безопасности и управления рисками Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Горно-геологического Союза России, Мясного союза России, Кофейного союза России, являлся председателем третейских и международных кассационных судов.

ПРОТИВОСТОЯНИЯ В НАЛОГОВЫХ СПОРАХ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПОДТВЕРЖДЕНЫ ИЛИ ОПРОВЕРГНУТЫ ЭКСПЕРТНЫМИ ЗАКЛЮЧЕНИЯМИ

Всем известна эта вышеупомянутая прописная истина. Однако я не случайно обращаю внимание читателей на эту фразу так как, к сожалению, в нашем правосудии и правоприменительной практике контролирующих органов довольно часто можно столкнуться с эпизодами коррупционного направления, а именно с созданием итоговых документов и материалов, их истолкованностью не в соответствии с фактическими событиями, но в интересах определенного круга контр-

выгодополучателем в зависимости от итогов совершаемых им действий, а в случае его неправоты, в том числе установленной в судебном порядке, какой-либо материальной ответственности для него не предусмотрено.

В практике моей работы в Министерстве финансов в 80–90-е годы существовало негласное административное правило, при котором акт проверки (ревизии), с которым обоснованно не согласен проверяемый, свидетельствовал о низкой квалификации ревизора, и повторный такой случай мог грозить проверяющему предъявлением претензий о служебном несоответствии. К сожалению, в настоящее время это не так, что привело к резкому увеличению рассмотрения налоговых споров в судах.

В нашей стране эксперт, несмотря на точные и конкретные вопросы к экспертизе, часто оказывается в затруднительном положении из-за того, что многие законодательные акты и правоприменительные, ведомственные постановления и распоряжения противоречат друг другу, то есть возникают коллизии, в которых необходимо определить законодательные приоритеты.

ЦЕЛЮ ЭКСПЕРТИЗЫ Я ОПРЕДЕЛЯЮ НЕ ТОЛЬКО УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ И СОБЫТИЙ, НО И СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ, ПРИ КОТОРЫХ КОРРУПЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНА И МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРТИЗЫ НЕ СМОГУТ БЫТЬ ПРОИГНОРИРОВАНЫ СУДОМ

ольно-надзорных органов. Иными словами, на основании собственных предположений и домыслов создается видимость фактических мнимых действий (истин), которые таковыми не является. Вот почему целью экспертизы я определяю не только установление фактических действий и событий, но и создание условий, при которых коррупционная составляющая не может быть реализована и материалы экспертизы не смогут быть проигнорированы судом.

Иногда суд, принимая решение, руководствуется как раз тем, что проверяющий налоговый инспектор (или их группа) является независимой стороной по отношению к проверяемому. Однако это не всегда так. Если даже заранее исключить родственные отношения, заказ конкурентов и третьих лиц и т. п., все равно итоги созданного налогового дела напрямую влияют на проверяющего, его карьерный рост, заработную плату, поощрения и т. п., то есть проверяющий может являться

Кроме того, установленный приоритет законодательной нормы не всегда основывается на истинности. В такой ситуации для эксперта главенствующей доктриной его действий должна быть однозначная позиция по восстановлению истины. В противном случае его профессиональная квалификация должна быть признана ничтожной.

Нобелевский лауреат Бертран Артур Уильям Рассел в 1910 году, в трудах по философии науки, логике, теории дескрипций (парадокс Расселя) представил точное, правовое и фактическое разрешение подобных противоречий, которые необходимо использовать в экспертной деятельности. Следует иметь в виду, что доказательству и опровержению подлежат лишь события, на основании которых сделан вывод об истине. Событие является действием и истинным действием лишь в случае их фактического совершения. Если же существует опровержение истинности события, то соответствию

подлежит доказывание отсутствия такого события, т. е. любое опровержение также должно основываться на истинности отсутствия действия. Любое истинное действие оставляет причинно-следственный результат и, соответственно, отсутствие действия не влечет за собой каких-либо форм изменений ранее существовавшей субстанции, поэтому все виды доказательств и их опровержений должны выстраиваться на основе возникших или отсутствующих материальных и нематериальных форм, характеризующих метаморфозы временных параметров бытия.

Из вышеизложенного следует, что доказательство и опровержение должны основываться не только на доказывании и опровержении отсутствия события, но и на фактах отсутствия каких-либо материальных и нематериальных форм, ранее существовавших во времени событий с участием третьих лиц и итоговых результатов.

Акт выездной налоговой проверки, в соответствии с требованиями ФНС РФ, имеет определенный установленный стандарт, и исполняющие налоговые инспекто-

помимо основных экспертных работ по первичным бухгалтерским документам аналитического и синтетического учета, необходимо исследовать такие критерии доказательств, как: сопоставимость, осуществимость, преднамеренность, абсурдность, гиперболизированность, осмысленность, коллизионность, дистрикционность и фабульность. Также в обязательном порядке необходимо выяснить все данные о создателях исследуемого экспертизой документа на предмет аффилированности, предвзятости и коррупционности.

Читателю может показаться, что некоторые из этих критериев относятся больше к рецензии на экспертизу, однако это не так, поскольку исследование этих вопросов может помочь экспертам в определении истинности по базовым вопросам налогового прецедента. Профессиональная экспертиза должна быть выполнена так, чтобы никаких оснований для рецензии не возникало, а если все-таки такая рецензия и возможна, она должна иметь смехотворные параметры.

Вышеуказанные консолидированные критерии доказательств подразделяются на группы по источнику их

ОСНОВНЫМИ КРИТЕРИЯМИ ЭКСПЕРТИЗЫ, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ МОЖНО СДЕЛАТЬ ПРАВОУСТАНАВЛИВАЮЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ЯВЛЯЮТСЯ: ДОСТОВЕРНОСТЬ, ДОСТАТОЧНОСТЬ, ДОПУСТИМОСТЬ, ОТНОСИМОСТЬ И ИСТОЛКОВАННОСТЬ

ры взяли за правило, не проводя никаких фактических собственных проверок, а лишь заполняя определенные утвержденные формы акта, самостоятельно делать выводы о тех событиях, свидетелями которых они не были. Ссылки на первичную документацию контрагентов, без проведения инвентаризаций и выездных, встречных проверок, всегда являются ничтожными, но, к сожалению, это также нужно устанавливать экспертизой.

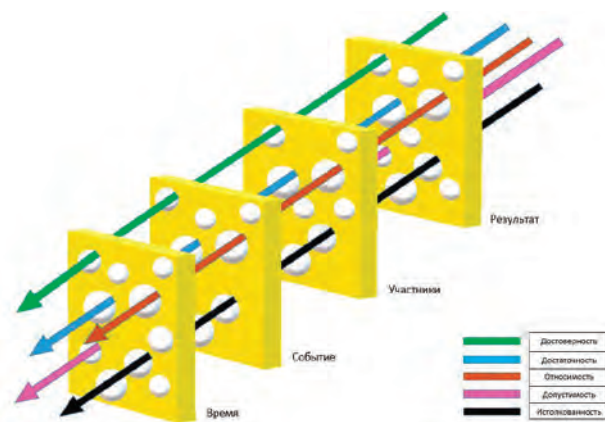
Итак, основными критериями экспертизы, на основании которых можно сделать правоустанавливающее заключение, являются: достоверность, достаточность, допустимость, относимость и истолкованность. Следует обязательно учитывать, что указанные выше критерии доказательств имеют множество подгрупп, по своей сути являются накопительными и только при условии их полного заполнения переходят в стадию возможности их практического применения.

Для полного экспертного исследования, относящегося ко второй, аналитической части экспертизы,

формирования, по процессу и способу формирования обстоятельств, по видам связи содержания с доказываемыми обстоятельствами, по соответствию совпадений сквозным произвольным временным параметрам событий и результатов, а также по наличию участников этих событий.

Пределы доказывания означают определенную степень конкретизации и детализации каждого из входящих в предмет доказывания обстоятельств,

УВЕРЕН, ЧТО СУДЫ, ОРГАНЫ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ И СЛЕДСТВИЯ БУДУТ РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ ЭКСПЕРТНЫМИ ВЫВОДАМИ И РЕЙТИНГОМ ЭКСПЕРТОВ



На представленном рисунке можно наглядно увидеть те требования к доказательствам, которые помогут сформировать профессиональное экспертное заключение.

обеспечивающих необходимую глубину его исследования по делу. Кроме того, они отвечают на вопрос о том, в каком объеме должны быть собраны, исследованы и оценены доказательства и их источники, а также помогают выразить степень достаточности исследованных версий и полноты обоснования выводов по делу.

Средства доказывания подразделяются на письменные, электронные и вещественные, в том числе по содержанию, субъекту и способу с подразделением на (распорядительные, справочные, аналитические, произвольные).

Оценка доказательств предполагает определение их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и истолкованности.

Правило относимости требует принимать к рассмотрению только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела.

Правило допустимости доказательств означает, что факты, которые в силу прямого указания закона должны быть подтверждены с помощью определенных средств доказывания, не могут подтверждаться никакими иными средствами доказывания.

Достоверность доказательств заключается в соответствии их действительности (истинности).

Достаточность доказательств означает, что их совокупность позволяет сделать достоверный вывод о существовании факта, в подтверждение которого они собраны.

Истолкованность (новый термин, введенный мной) доказательств подтверждает, что смысловое определение норм законодательства соответствует транскрипции и орфографии созданных документов и материалов (актов, заключений, постановлений, решений и т. п.).

Все указанные критерии должны иметь «сквозную» форму доказательств взаимного соответствия по концепции Джеймса Ризона, условно названную «швейцарский сыр», трансформированную и адаптированную мною как доказательства «SSS» к деятельности по созданию экспертной доказательной базы в судебно-экономических экспертизах.

Итак, по первому этапу действий к экспертным работам Вы готовы.

Введение в экспертизу является для эксперта предварительным планом по поиску истинности в вопросах, изложенных выше.

В следующей статье я постараюсь поэтапно раскрыть конкретную методику аналитического экспертного исследования по указанным выше критериям.

НП «Совет экономической безопасности» (НП «СЭБ») – экспертная организация, которая свои экономические заключения и выводы строит на научной основе, воплощенной в эксклюзивном запатентованном способе проведения экспертиз «ЭДДИМ»¹. Он позволяет на основании совокупности доказательств и их исчерпывающих факторов установить истину о конкретных деяниях, лицах, их совершивших, и их последствиях.

Наша методология не противостоит налоговым органам, а способствует развитию правовых экономических процессов, в том числе по полной уплате и сбору налогов. Мы противостоим нелегальному бизнесу и противоправным действиям по сокрытию налогооблагаемых, незаконных доходов. Наша правовая позиция состоит в том, что любое утверждение и выводы контрольно-надзорных органов, имеющие фискальные последствия для проверяемого, должны быть всесторонне доказаны и обоснованы. В противном случае практическое применение необоснованных доначислений, пени и штрафов с предпринимателей (налогоплательщиков) влечет за собой снижение уровня экономического развития и, соответственно, снижение показателей по уплате налогов и сборов.

Эксклюзивность экспертных работ обусловлена индивидуальной методикой с применением совокупности нескольких видов мыслительной деятельности по установлению сквозных соответствий и совпадений всех видов доказательств и их факторов, получению на их основе неопровержимого экспертного вывода – не только в отношении объекта экспертизы, но и в отношении его контрагентов, всех аффилированных лиц, с определением причинно-следственной связи между ними и т. п.

¹ ЭДДИМ – экспертиза достоверности документов и материалов. В отдельных случаях – экспертиза достоверности документов, материалов и событий (ЭДДИМ+С).

1. На основе методологии «ЭДДИМ» можно оказывать услуги для субъектов предпринимательства при возникновении прецедентов, связанных с несогласием с актом выездных и других налоговых проверок:
 - экономическая досудебная (судебная) экспертиза документов, материалов и событий на предмет достоверности, достаточности, относимости, допустимости и истолкованности с целью установления истины в совершении предпринимателем (налогоплательщиком) правонарушений (неправомерных) деяний, предусмотренных требованиями Налогового кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ, Административного кодекса РФ и других норм, правил и предписаний контрольно-надзорных органов Российской Федерации;
 - экономическая досудебная (судебная) экспертиза документов, материалов и событий на предмет деятельности контрагентов и их аффилированности с объектом экспертизы (налогоплательщиком) по финансово-хозяйственным взаимоотношениям 1–5 звена (уровня).
2. Досудебные (судебные) экспертные услуги для федеральных, региональных и территориальных налоговых органов, подразделений Росфинмониторинга РФ, МВД РФ, СК РФ, федеральных, региональных, территориальных и муниципальных счетных палат и ведомственных контрольно-ревизионных управлений и отделов по установлению фактов сокрытия налогооблагаемых баз, незаконного предпринимательства, установлению нецелевых расходов, недостач, хищений, бестоварных (мнимых) товарных операций, мнимой финансово-хозяйственной деятельности и других неправомерных действий, связанных с причинением ущерба для государства.
3. Экспертные услуги для государственных, региональных, территориальных и муниципальных органов власти и управления в части возмещения бюджетных средств, израсходованных по взаиморасчетам с естественными монополиями по завышению (неподтверждению) объемов выполненных работ и услуг.
4. Экономическая досудебная (судебная) экспертиза по опровержению (подтверждению) ранее изданных экспертиз (рецензирование) на предмет выводов по привлечению предпринимателей (налогоплательщиков) к ответственности, предусмотренной требованиями российского законодательства.
5. Экспертные услуги для Федерального агентства по страхованию вкладов, Федеральной службы судебных приставов и внешних управляющих при банкротстве юридических и физических лиц по розыску и установлению материальных активов и прав, в том числе интеллектуальной собственности у должников как на территории Российской Федерации, так и за рубежом. Экспертное определение неправомерных действий должников по выводу из оборота имущественных и других прав.

СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОДЕЙСТВУЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ В ДОСУДЕБНОМ (СУДЕБНОМ) ОПРОВЕРЖЕНИИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ НАЛОГОВОЙ НЕВИННОСТИ, СОДЕЙСТВУЕТ НАЛОГОВЫМ ОРГАНАМ В ЭКСПЕРТНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ВЫЕЗДНЫХ ПРОВЕРОК СОДЕЙСТВУЕТ БЮДЖЕТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В ВОЗМЕЩЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ОТ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

6. Экспертные действия для государственных служащих и руководителей государственных корпораций и управлений по подтверждению (неподтверждению) данных имущественных деклараций и аффилированных материальных активов, в том числе неимущественных, интеллектуальных, наследственных и других прав с учетом формирования историй накопления капитала.
7. Экспертные действия для акционеров и участников предпринимательских сообществ по установлению и оценке долевой собственности акционера и участника, а также подтверждение (неподтверждение) достоверности распределения прибыли между участниками и акционерами. Определение достоверности формирования себестоимости, целевых и нецелевых затрат организации, эффективности управления.
8. Экспертные досудебные (судебные) услуги по защите и восстановлению авторских прав для физических лиц в части установления и возмещения им оплаты соответствующего авторского вознаграждения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.
9. Для прочих потребителей экспертных услуг, эксклюзивные экспертные действия по подтверждению (неподтверждению) достоверности документов, материалов и событий, достаточности, относимости, допустимости и истолкованности изданных документов и материалов, а также установление причинно-следственных связей и аффилированности в действиях со стороны третьих лиц.

Судебную экспертизу можно по праву назвать уникальной отраслью. Во-первых, она охватывает все сферы человеческой деятельности. Во-вторых, судебный эксперт, помимо профессиональных знаний, должен обладать методологией проведения экспертизы, комплексом методов, которые делают его заключение объективным. Учитывая персональную ответственность судебного эксперта, можно сказать, что отрасль определяется компетенцией специалистов, каждый из которых является по-своему уникальным.

Поэтому Судебно-экспертная палата Российской Федерации, Совет экономической безопасности и Российская геральдическая палата учредили конкурс «Профессионал России - Эксперт года». Будем рады видеть Вас в числе участников и призеров!

ПОЛОЖЕНИЕ О КОНКУРСЕ ПРОФЕССИОНАЛ РОССИИ – ЭКСПЕРТ ГОДА

Подробная информация об организационном комитете, экспертном совете, порядке проведения конкурса и аттестационных категориях.

1. Общие положения

1.1. Всероссийский конкурс «Профессионал России – Эксперт года» учрежден в целях определения профессиональных категорий экспертов, реализовавших инновационные достижения в предоставлении экспертных работ и услуг. Конкурс «Профессионал России – Эксперт года» посвящен лицам, чья профессиональная деятельность направлена на установлении истины через экспертные действия и исследования для государственных органов власти и управления, судебных и контрольно-надзорных органов, субъектов предпринимательства и частных лиц, общественных союзов и других некоммерческих организаций. Лауреатами конкурса «Профессионал России -Эксперт года» являются эксперты – профессионалы, которые заявили о себе инновационными проектами в сфере экспертных работ и услуг в области различной отраслевой

направленности. Конкурс «Профессионал России – Эксперт года» является открытой площадкой для признания экспертов и их профессиональных категорий в наиболее актуальных сферах деловой и общественной жизни регионов России. Конкурс предусматривает оценку экспертной деятельности только в вопросах прецедентных отношений, связанных со спорными взаимоотношениями сторон, в том числе с участием судебных и контрольно-надзорных органов.

1.2. Официальными информационными порталами конкурса являются интернет-сайты seprf.ru; rfseb.ru (далее сайты конкурса).

1.3. Учредителями и организаторами конкурса являются: Судебно-экспертная палата Российской Федерации, Совет экономической безопасности и Российская геральдическая палата.

1.4. Конкурс учрежден в 2023 году.

1.5. Настоящее положение утверждается учредителями премии.

2. Органы управления конкурса

2.1.1. Организаторами конкурса являются:

- Судебно-экспертная палаты Российской Федерации;
 - Совет экономической безопасности;
 - Евразийская палата судебной экспертизы и оценки.
- 2.1.2. Функции организатора конкурса:
- Устанавливать сроки проведения конкурса;
 - Выполнять организационно-технические работы по подготовке и проведению конкурса;
 - Осуществлять организационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности Экспертного совета;
 - Вести делопроизводство по организации и вручению знаков отличия и наград;
 - Организовывать торжественное вручение наград;
 - Осуществлять информационное сопровождение конкурса;
 - Доводить до сведения общественности настоящее положение, сроки приема заявок, отбора экспертных работ, объявления победителей, присвоение профессиональных категорий и вручение наград, а также информацию о времени, месте, процедуре и иную информацию о конкурсе;
 - Решать другие организационные, финансовые и технические вопросы, связанные с организацией конкурса.

2.2. Оргкомитет конкурса

2.2.1. Оргкомитет является ведущим органом конкурса и решает ряд основополагающих задач в процессе подготовки и организации конкурса.

2.2.2. Функции оргкомитета конкурса:

- Осуществлять информационную поддержку и продвижение конкурса на своих ресурсах;
- Доводить до сведения Экспертного Совета, кандидатов, лауреатов на присвоение профессиональных категорий и партнеров информацию о сроках, датах и подробностях проведения конкурса;
- Участвовать в заседаниях членов оргкомитета;
- Участвовать в принятии решений, вынесенных на обсуждение оргкомитета;
- Участвовать в церемонии награждения и присвоения категорий;
- Участвовать во всех мероприятиях, проводимых в рамках конкурса;
- Привлекать партнеров и спонсоров конкурса;
- Формировать реестр из номинантов конкурса, из числа участников;
- Утверждать форму бюллетеня для голосования Экспертного совета;
- Утверждать состав лауреатов по результатам голосования членов Экспертного совета;
- Подписывать решения и документы, дипломы лауреатов конкурса.

2.2.2. Персональный состав оргкомитета и его председатель определяются организаторами конкурса.

2.2.4 Решения оргкомитета принимаются большинством голосов от числа присутствующих на заседании членов оргкомитета при условии присутствия на заседании оргкомитета более половины его членов.

2.2.5. Решения оргкомитета подписываются председателем оргкомитета либо замещающим его лицом и секретарем оргкомитета конкурса.

2.3. Экспертный совет

2.3.1 Экспертный совет является экспертным органом конкурса и формируется организатором из числа известных экспертов. Каждый год в дополненный состав Экспертного совета привлекаются региональные эксперты и федеральные персоны. Работа экспертного совета регулируется организатором конкурса. Экспертный совет возглавляет председатель выбранный членами совета по согласованию с организатором конкурса.

2.3.2. Полномочия Экспертного совета конкурса:

- Предлагать (выдвигать) кандидатов на соискание профессиональной категории и наград;
- Оценивать все поданные заявки претендентов на присвоение профессиональной категории и звание лауреатов конкурса;
- Давать экспертное заключение по проектам номинантов конкурса для проведения дальнейшего голосования за победителей конкурса;
- Участвовать в церемонии присвоения профессиональной квалификации (категорий) награждения;
- Участвовать во всех мероприятиях, проводимых в рамках конкурса;
- Информация о членах Экспертного совета (руководимых ими учреждениях, организациях, компаниях) может по их желанию размещаться во всех печатных материалах конкурса.

2.3.3. Порядок работы Экспертного совета и главу Экспертного совета определяет организатор, учитывая голосование членов совета.

2.4. Глава Экспертного совета

2.4.1. Глава экспертного совета является главным оценочным органом конкурса.

2.4.2. Главу Экспертного совета конкурса определяет организатор.

2.4.3. Решение главы Экспертного Совета конкурса принимаются большинством голосов участвующих в голосовании при условии конфиденциальности результатов персонального голосования.

2.4.4. Глава Экспертного совета конкурса имеет право:

- Оценивать номинантов конкурса и предлагать совету установление профессиональной категории;
- Вносить предложения и рекомендации по организации и проведению конкурса;
- Вносить предложения по изменению настоящего положения;

- Контролировать соблюдение настоящего положения на каждом этапе проведения конкурса;
- Участвовать в заседании Экспертного совета с правом решающего голоса;
- Участвовать в заседании Экспертного совета с правом решающего голоса;
- Участвовать во всех мероприятиях, проводимых в рамках конкурса;
- Участвовать в заседаниях оргкомитета конкурса;
- Участвовать в церемонии награждения лауреатов и присвоение профессиональных категорий;
- Оказывать всемерное содействие организации и проведению конкурса;
- Продвигать конкурс в публичных выступлениях и СМИ;
- Подписывать дипломы профессиональных категорий и наградные документы.

3. Номинации

3.1. Конкурс «Профессионал России – эксперт года» проводится по следующим видам экспертиз:

- Экономические;
- Бухгалтерские;
- Товароведческие;
- Оценочные;
- Почерковедческие;
- Технические;
- Строительные;
- Патентоведческие;
- Автотехнические;
- Строительно и инженерно-технические;
- Химико-технологические;
- Землеустроительные;
- Лесопатологические;
- Экологические;
- Авторские;
- Информационные;
- Искусствоведческие;
- Геральдические;
- Юридические;
- Градостроительные;
- Экологические;
- Исторические;
- Квалификационные
- Прочие.

4. Оповещение о проведении конкурса

4.1. Оргкомитет объявляет о проведении конкурса путем размещения официального объявления на сайте в открытом доступе, а так же публикаций в средствах массовой информации. В объявлении о проведении конкурса указываются:

- Номинации конкурса;
- Условия приема заявок, в том числе сроки подачи заявок и требования, предъявляемые к заявкам;

- Сроки подведения итогов;
- Дата официальной оценки и финансирования участников и их награждений.

5. Требования к участникам конкурса

5.1. Участниками конкурса могут выступать эксперты и молодые профессионалы, которые реализовали успешные и значимые экспертные работы и исследования.

5.2. Участвовать в конкурсе также могут экспертные, комиссионные коллективы, разработавшие и внедрившие инновационные технологии в своей экспертной деятельности.

Для участия необходимо направить заявку по электронной почте: info@seprf.ru или sebmav@mail.ru

5.3. Участник может представить изданное экспертное заключение, реализованное в текущем году, или подать на рассмотрение экспертные работы многолетних достижений с подтвержденным результатом реализации.

5.4. Обязательным условием рассмотрения заявки является реализация результатов деятельности и достижений заявленных экспертом результатов, зафиксированных на момент подачи заявки. В качестве основания для номинирования в конкурсе «Профессионал России – эксперт года» принимаются заявки, содержащие описание масштабных экспертных работ, способствующих внедрению инноваций.

5.5. Преимуществом при рассмотрении обладают представленные экспертные разработки, которые можно масштабировать для реализации на другие регионы или отрасли способствующие выведению на новый уровень, предпосылки для межотраслевого развития экспертного дела.

5.6. Обязательным условием рассмотрения заявки является инновационность экспертного подхода, оригинальность выбранного решения и результативность, выраженная в конкретных экспертных заключениях. К рассмотрению не принимаются работы носящие характер планов на будущее, без реального подтверждения результатов внедрения, и методические разработки без практических результатов реализации концепции на практике.

6. Порядок выдвижения номинантов на конкурс и получение профессиональных категорий

6.1. Выдвижение номинантов на конкурс может осуществляться следующим образом:

- Самовыдвижение;
- Выдвижение отраслевыми профессиональными экспертными объединениями;
- Выдвижение членами отраслевых и межотраслевых экспертных советов;
- Выдвижение представителями государственного сектора и бизнеса;
- Выдвижение физическими лицами (при согласии на это соискателя).

6.2. Документы, необходимые кандидату для участия в конкурсе:

- Заполненная и подписанная заявка Заявителя;
- Рекомендательное письмо от выдвигающей организации либо лиц с указанием аргументов в пользу выдвижения;
- Заполненная анкета в соответствии с предложенной формой;
- Фото в формате JPG 300 dpi.

6.2. Регистрация и подача заявки по электронной почте:: info@seprf.ru или sebmav@mail.ru

6.4. Документы подаются в сроки, определяемые оргкомитетом.

6.5. Рассмотрение заявок и конкурсных документов проводится на безвозмездной основе.

7. Порядок оценки и квалификационное дипломирование участников.

7.1. Награда «Профессионал России – Эксперт года» присуждается на конкурсной основе. Оценка квалификаций проходит в несколько этапов.

Первый этап – прием заявок на участие в конкурсе. Заявка подается на бесплатной основе и включает в себя ряд обязательных пунктов для заполнения и ряд рекомендуемых на наибольшего освещения деятельности персоны или проекта.

Второй этап – после окончания приема заявок в течение месяца оргкомитет конкурса занимается проверкой поданных заявлений. Для проверки актуальности реализованных проектов дополнительно привлекаются узкоспециализированные эксперты. Служба безопасности проверяет данные о степени реализации экспертных работ и соответствие заявленным критериям в его выполнении. Проверяется рекомендация номинанта от организации или профильных объединений и степень участия номинанта в проекте. Оргкомитет премии анализирует полученную информацию и формирует заключения на основе проверенных заявок, которое передается на рассмотрение Экспертного Совета конкурса.

Третий этап – оценка участников конкурса. Материалы конкурсных работ передаются в Экспертный совет, где путем тайного голосования определяются победители конкурса и профессиональных квалификационных достижений. Каждый член экспертного совета оценивает все экспертные работы. По итогу формируется список участников конкурса, присвоенные им профессиональные категории и присужденные награды. Оргкомитет конкурса сводит данные.

Четвертый этап – утверждение финального списка победителей конкурса главой Экспертного совета конкурса. Список победителей передается в оргкомитет

конкурса. Два участника конкурса, в каждой номинации, чьи экспертные работы признаны лучшими будут удостоены звания «Профессионал России – Эксперт года» с вручением общественной награды медали или ордена «Профессионал России» Российской геральдической палаты. Ежегодно Экспертный совет стремится к выбору одного лауреата в каждой номинации. Однако при равном количестве голосов, отданным членами Экспертного совета за номинанта, в некоторых случаях принимается решение о трех лауреатах в некоторых из номинаций.

Пятый этап – объявление лауреатов и итогов конкурса на торжественном приеме в честь лауреатов конкурса, дату проведения которого определяет оргкомитет.

8. Партнерство и спонсорское участие

8.1. Партнеры конкурса определяются организационным комитетом и могут выбрать одну из форм участия: поддержка конкурса в целом, поддержка одной или нескольких отраслевых номинаций или участие в попечительском совете конкурса.

9. Критерии оценки участников

9.1. Критериями оценки участников конкурса являются:

- Подтверждение факта реализации экспертной работы или достижения промежуточных результатов, включая год подачи заявки на конкурс;
- Достижения и вклад в развитие экспертной компании, отрасли, города или страны;
- Реализация деятельности эксперта или группы разработчиков с измеримыми результатами внедрения;
- Новизна и инновационность предлагаемых экспертом решений;
- Внедрение прорывных идей на уровне общества, государства, бизнеса и оригинальных экспертных решений, которые оказали влияние на развитие экспертного дела;
- Признание деятельности своим профессиональным сообществом и широкой общественностью. Подтвержденная профессиональным сообществом экспертности номинанта (рекомендации коллег, уровень цитирования, отзывы);
- Высокая социальная, культурная и экономическая значимость экспертных инициатив.

9.2. По каждому критерию члены Экспертного совета выбирают номинантов на высшую, первую, вторую и третью категорию. Для определения занимаемого места каждым номинантом суммируются все голоса, отданные всеми членами Экспертного совета. На церемонии награждения озвучивается тройка лидеров в каждой номинации и лауреат.

ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

В рамках данной статьи авторы рассматривают процессуальные особенности назначения и проведения экспертиз в гражданском процессе Российской Федерации и стран Европейского союза. Рассматриваются вопросы регламентации экспертизы, выбора экспертов, прав и обязанностей экспертов, порядка проведения экспертизы и реализации принципа состязательности в рамках гражданского процесса. Особое внимание уделено рассмотрению реализации принципа состязательности, как одного из важнейших принципов гражданского процесса.

Эти вопросы подробно рассмотрены на примере конкретных стран – представителей различных правовых групп: группы романского права (правовые системы Франции, Бельгии, Испании, Италии, Люксембурга, Монако, Нидерландов, Румынии, Филиппин, латиноамериканских государств, африканских стран – бывших французских колоний, а также некоторых стран Ближнего и Среднего Востока и др.); группы германского права (правовые системы Германии, Австрии, Армении, Бразилии, Венгрии, Греции, Индонезии, Казахстана, Латвии, Португалии, России, Словакии, Таиланда, Турции, Украины, Хорватии, Чехии, Швейцарии, Эстонии, Южной Кореи, Японии и др.); группы скандинавского права (правовые системы Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии, Швеции).

Соответственно, выше обозначенные вопросы рассмотрены на примере Франции как представителя группы романского права, Германии – представителя группы германского права, и Финляндии – представителя группы скандинавского права.

В ходе анализа международного опыта осуществления экспертной деятельности могут быть выделены

отдельные практики, которые могут быть успешно адаптированы к российским реалиям и использованы в целях совершенствования производства экспертиз в России. Одним из результатов данного сравнительного анализа может являться критический взгляд исследователей на сложившуюся систему экспертной деятельности и выявление некоторых универсальных элементов, характерных для российской и европейской правовой реальности.

Ниже в таблице приведен результат сравнительного анализа процедуры назначения судебной экспертизы в Российской Федерации и Европейском союзе по следующим аспектам:

- инициатива в назначении экспертизы на разных стадиях судебного процесса,
- право ходатайствовать о производстве судебной экспертизы,
- выбор эксперта,
- взаимодействие эксперта и субъектов процесса в целях формирования предмета и объекта экспертного исследования,
- процессуальное оформление судебной экспертизы (вынесение постановления, определения о назначении экспертизы),
- оплата экспертизы

**Ольга
ПОНОМАРЕНКО**

Директор филиала НКЦ «Эталонъ»
в Санкт-Петербурге, руководитель рабочей
группы по оценке бизнеса ООО НКЦ «Эталонъ»



**Максим
СКАТОВ**

Заместитель генерального директора
ООО НКЦ «Эталонъ»



Сравнительный анализ процедуры судебной экспертизы

Процедуры	Российская Федерация	Европейский союз
Инициатива в назначении экспертизы на разных стадиях судебного процесса	ГПК РФ ст. 79. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Назначение судебной экспертизы осуществляется судом по собственной инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в процессе	В ряде государств эксперты назначаются судом (во Франции, Германии, Италии). Министерством юстиции (Венгрия, Румыния, Словакия, Словения). В некоторых странах эксперты могут быть избраны непосредственно сторонами (Кипр, Дания, Ирландия, Великобритания), а также прокуратурой (в Нидерландах)
Право ходатайствовать о производстве судебной экспертизы	Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы	Стороны и другие лица, участвующие в процессе. Также возможно, что эксперт сочтет необходимым получить заключение второго эксперта по деталям, выходящим за пределы его компетенции. В этом случае суд (или стороны) должен будет назначить кого-либо для получения такого экспертного заключения или уполномочить эксперта получить такие специальные знания, назначив самого эксперта
Выбор эксперта	Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту	Выбор эксперта осуществляется судом (например, во Франции и Германии). Задача экспертов в таком случае заключается в установлении определенных фактических обстоятельств, определенных судом. Эксперты, таким образом, действуют в интересах суда и могут считаться выполняющими определенные публичные функции. В государствах, придерживающихся данного режима, зачастую экспертами могут выступать только определенные лица (например, включенные в реестры, специальные списки, имеющие лицензии и т. п.). Иногда выбор экспертов осуществляется Министерством юстиции (Венгрия, Румыния, Словакия, Словения). В некоторых странах эксперты могут быть избраны непосредственно сторонами (Кипр, Дания, Ирландия, Великобритания). В Голландии наем и выбор экспертов осуществляется прокуратурой и профессиональными ассоциациями судебных экспертов. Общим принципом отбора является квалификация эксперта. У сторон имеется возможность обжаловать назначение определенного эксперта в целях сохранения принципов независимости и беспристрастности
Взаимодействие эксперта и субъектов процесса в целях формирования предмета и объекта экспертного исследования	Суд, стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; ознакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; ознакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы	Суд, стороны и другие лица, участвующие в деле
Требования к оформлению судебной экспертизы	Заключением эксперта является письменный документ, в котором отражены ход проведенного экспертом исследования и полученные результаты. сведения, которые обязательно должны быть указаны в заключении эксперта: – время и место производства судебной экспертизы; – основания производства судебной экспертизы; – сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; – сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; – предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; – вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; – объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; – сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; – содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; – оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам	Эксперт должен подготовить свое экспертное заключение с учетом потенциального адресата. Адресатом является назначающая и инструктирующая сторона, то есть суд или судебно-административный орган, иногда также сами стороны. Независимо от осведомленности сторон, заключение эксперта должно быть понятным, доступным для понимания и связанным с рассмотрением доказательств, пригодных для использования судом. Заключение эксперта должно быть последовательным, четким, структурированным, научно обоснованным и понятным. Заключение эксперта должно максимально ясно и правильно отражать обстоятельства дела, на которых основаны результаты экспертизы. Рассуждения, используемые экспертом, должны отображаться соответствующим образом. Если эксперт работал с фактами, установленными или предполагаемыми им самим, он должен указать это. Кроме того, экспертное заключение должно включать краткое изложение выводов и точный ответ на вопросы, поставленные судом. Заключение экспертов составляется в письменной или электронной форме. В редких случаях, согласно постановлению суда, также в устной форме. Если эксперт представляет заключение в электронном виде, он несет ответственность за сохранность подделки письменной формы. Письменное содержание может быть сосредоточено на следующих вопросах: – постановка задачи; – справка о назначении судьей экспертизы; уведомления об осмотрах, выездах на место, порядке расследования, участниках выездов визитов и осмотрах; – информация о других привлеченных специалистах; – научные доказательства (литература) или другие источники (например, технические регламенты и правила); – уведомления, показывающие, какие факты или обстоятельства были исследованы, установлены или просто предполагались; – при необходимости следует объяснить, какие методы или исследования применялись и, в зависимости от обстоятельств, какие существуют другие методы и теории; – научные споры и информация о различных точках зрения и теориях; – разъяснение выводов, сделанных экспертом; – степень вероятности и ограничения возможностей применения определенных утверждений.
Оплата экспертизы	Согласно ст. 96 ГПК РФ все денежные суммы, которые должны быть выплачены экспертам, предварительно вносятся стороной на счет суда, с которого в дальнейшем они перечисляются экспертам. Денежные суммы, которые должны быть выплачены экспертам, вносятся стороной, заявившей просьбу о проведении экспертизы. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях	Оплата экспертизы производится стороной-инициатором проведения экспертизы

Чем регламентируются?

Российская Федерация

В РФ вопросы экспертизы в гражданском процессе регламентируются ст. 79–80 Гражданского процессуального кодекса, а также и другими нормативными актами. Например, Федеральным законом РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», ведомственными инструкциями.

Европейский союз

Европейские страны регламентируют вопросы экспертизы в Гражданских процессуальных кодексах конкретных стран.

Сфера деятельности судебных экспертов в области гражданского права в Германии регулируется §§ 402–414 Гражданско-процессуального кодекса (Zivilprozessordnung). В частности, кодексы регулируют порядок назначения экспертов, их права и обязанности, обязанности суда в ходе назначения экспертизы, функции экспертных заключений при рассмотрении дела, гонорар эксперта, а также некоторые частные случаи, в которых назначается экспертиза.

Во Франции экспертиза, проводимая в гражданской или торговой сфере, регламентируется Гражданским процессуальным кодексом.

В Финляндии производство судебной экспертизы в гражданском и уголовном процессе регулируется Процессуальным кодексом Финляндии (The Code of Judicial Procedure Act). Большую часть Процессуальный кодекс Финляндии закрепляет процесс по гражданским делам, однако некоторые общие положения распространяются и на уголовные дела, такие как все положения по доказательствам, статусу адвоката, судебные расходы и т. п.

Что такое экспертиза?

Российская Федерация

Экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, или следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Судебная экспертиза назначается только судом (лично, либо по ходатайству истца, ответчика, защитника или обвинителя (на стадии судебного разбирательства)), судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание или следователем (на стадии предварительного расследования); может назначаться на стадии предварительного расследования по уголовным делам или на стадии судебного разбирательства в рамках уголовного, гражданского, административного и арбитражного судопроизводства. Судебная экспертиза – это

не просто исследование, а процессуальное действие, регулируемое законами (в России – ГПК, Закон о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации) и иными нормативными актами. Судебный эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, а заключение эксперта может являться доказательством по делу.

Европейский союз

В европейских странах распространены две основные организационные формы судебной экспертизы. Определяющим моментом для первой из них является ориентация на специальные, в том числе экспертные учреждения, для второй – на конкретных специалистов, включенных в списки судебных экспертов. Последняя организационно-процессуальная форма судебной экспертизы в середине прошлого столетия была известна в социалистических европейских странах как институт присяжных экспертов. Сущность института присяжных экспертов заключалась в том, что проведение экспертиз поручалось принявшим присягу специалистам.

В юридической системе Франции экспертиза занимает основное место, поскольку она одновременно рассматривается как предоставление доказательства и как помощь в вынесении решения.

Согласно французскому законодательству, судебная экспертиза – это техническое исследование, проводимое по поручению судьи или другого уполномоченного лица компетентным и признанным специалистом для разъяснения вопросов факта (ст. 263 ГПК Франции, ст. 156 УПК Франции):

- особые предметы (факты), содержание (техническое исследование) и субъекты (эксперт; суд и уполномоченные лица);
- средство судебного администрирования доказательств: цель – устранить пробелы в судебном познании «научных и технических» фактов;
- требует проведения исследования: этим отличается от констатации (constatation) или консультации (consultation), которые направлены на определение состояния/положения/свойств предмета, места в письменном документе или устном выступлении, имеющим значение «простого пояснения» (simpler enseignement) (ст. 249–255 ГПК Франции).

То есть экспертиза рассматривается как мера расследования, осуществляемая техническим специалистом, необходимая ввиду технического характера области, проводимая до или из-за существующей судебной тяжбы, с целью оказания помощи судье.

Во французском праве очень часто обращаются к проведению экспертизы, так как, несмотря на недостатки, имеющиеся при использовании данной меры (стоимость и длительность), она стала необходима во многих областях: строительство, промышленный риск, гражданская или медицинская ответственность, опасный характер продуктов, финансовые и информационные тяжбы, авиационная отрасль, экологическое

право и т.д. Несмотря на специализацию судей, сложность возникающих перед ними проблем приводит их к необходимости назначения экспертизы.

Законодательство Германии не содержит нормы, конкретно указывающей, в каких случаях должна проводиться экспертиза. Суд может потребовать от сторон, чтобы они указали лиц, которые могли быть допрошены в качестве эксперта. Кроме того, пока дело еще не находится в суде на рассмотрении, сторона может ходатайствовать о назначении экспертизы, если она в правовом порядке заинтересована в том, чтобы были установлены:

- состояние лица или состояние либо стоимость вещи;
- причина телесного повреждения, повреждения имущества либо вещи или недостатка вещи;
- затраты на устранение телесного повреждения, повреждения имущества либо вещи или недостатка вещи.

Также немецкий законодатель допускает назначение экспертизы и в случаях отсутствия у суда достаточных знаний в области права (§ 293 ГПУ). В этих случаях законодатель считает, что несмотря на высокую юридическую квалификацию и компетентность судьи, тем не менее, всегда могут возникнуть вопросы, которые требуют специальных знаний в праве.

В зависимости от субъекта, ходатайствующего о назначении экспертизы, различают:

- судебные, т.е. те, которые проводятся по поручению суда, либо на основе ходатайства стороны о назначении экспертизы,
- ведомственные, т.е. те, которые могут быть проведены по поручению суда различными ведомствами, либо официальными лицами этих ведомств, заключение которых также рассматриваются судом в качестве экспертных заключений,
- экспертизы по распоряжению прокуратуры,
- частные экспертизы, т.е. те, которые проводятся до суда.

Как правило, экспертизы проводятся в свободной форме не группой экспертов, а отдельными экспертами. Единых образцов для составления экспертиз или определенных формальностей при составлении экспертиз формально не существует. Однако примеры экспертиз можно найти как на страницах частных экспертов, так и в ходе курсов, проводимых Институтом экспертизы (Institut für Sachverständigenwesen), главное отделение которого находится в Кельне. Институт занимается разработкой и стандартизацией требований к назначению экспертиз и директив по проверке компетентности кандидатов в сертифицированные эксперты. При этом он оказывает поддержку организациям, заказывающим экспертизы (Палата архитекторов, Палата ремесленников, Торгово-промышленная палата и др.)

В ст. 52 (571/1948) ПК Финляндии закреплены требования к заключению эксперта. «Если заключение эксперта неясно или не отвечает требованиям или

противоречиво, и дефект не может быть исправлен посредством устного выступления, то суд вправе требовать новое экспертное исследование или новое заключение от него или её, или от другого эксперта. Если заключение было дано должностным лицом в силу выполняемой им функции, то суд вправе запросить новое заключение от вышестоящих органов».

Кодекс также содержит норму права, регулирующую порядок вознаграждения судебного эксперта. В соответствии со ст. 53 (571/1948):

Эксперт должен быть назначен за разумную плату, соответствующую произведенной работе и затраченному времени, и компенсацию за произведенные расходы. Если заключение было дано государственным органом или должностным лицом, вознаграждение и компенсация должны быть уплачены только в том случае, если это предусмотрено.

В гражданских делах между частными сторонами оплата компенсации является общей либо отдельной ответственностью сторон. Если эксперт назначен по ходатайству стороны, то она оплачивает все расходы эксперта.

Если существует причина, то суд вправе определить, что компенсация или часть компенсации должна быть выплачена эксперту заранее. Предварительный платеж должен быть сделан стороной в соответствии с ч. 2. Однако в деле, когда действие было осуществлено частной стороной и суд определил эксперта ассистировать суду без запроса стороне, и пока сторона не сделает предварительный платеж, суд вправе определить, что предварительный платеж эксперту должен быть сделан из государственных фондов.

Кем назначается?

Российская Федерация

В РФ экспертиза назначается судом в случае, когда в процессе возникают вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. Экспертиза может быть назначена на любой стадии процесса до вынесения судом окончательного постановления. Судебная экспертиза может быть назначена как самим судом, так и по ходатайству сторон или других лиц, участвующих в деле. Стороны и другие лица, участвующие в деле, также вправе: просить назначить проводить экспертизу конкретную организацию или эксперта; заявлять отводы эксперта; ходатайствовать о назначении повторной экспертизы, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы, а также знакомиться с определением суда о назначении экспертизы (со сформулированными в нем вопросами) и заключениям эксперта.

В случае назначения судом экспертизы стороны и лица, участвующие в деле, могут представлять вопросы, на которые будет необходимо ответить эксперту при проведении экспертизы, однако окончательный круг вопросов определяется судом. При отклонении того или

иного вопроса, предложенного какой-либо из сторон или лицами, участвующими в деле, должно быть мотивировано судом о причинах такого отклонения.

Европейский союз

В Европе (кроме Великобритании) назначение экспертов – обязанность судьи, а также право сторон процесса.

Согласно французскому процессуальному законодательству, экспертиза назначается по заявлению сторон или судьей *ex officio* как для будущего процесса (ст. 145 ГПК Франции), так и в рамках уже начатого дела. Решение принимается в судебном заседании с участием сторон и/или их адвокатов. Решение о назначении оформляется определением суда – ордером, которое указывает:

- мотивы для проведения экспертизы;
- эксперта или экспертов из списка или обоснование назначения иного лица;
- задачи, стоящие перед экспертом, включая конкретные вопросы;
- примерную сумму для покрытия расходов на экспертизу и вознаграждение эксперту для внесения в депозит суда;
- срок для представления заключения эксперта (ст. 265 ГПК Франции)

Экспертиза проводится только после авансирования возможных расходов. Окончательный расчет стоимости экспертизы осуществляется после представления заключения.

Основанием для назначения экспертизы является отсутствие ясного представления относительно спорных научно-технических фактов и допускается только в отсутствие других доказательств, когда уже полученных из других источников сведений недостаточно – то есть экспертиза не может восполнять небрежность/безответственность стороны при сборе и представлении доказательств.

Исключение делается для необходимой экспертизы (на основании закона или судебной практики): определение цены в устном договоре аренды (ст. 1716 ФГК); оценка заложенного имущества (ст. 2348 ФГК), включая недвижимое (ст. 2460 ФГК); при установлении родства; определение размера ущерба при загрязнении источника питьевой воды (ст. 642 ФГК); при определении ущерба от соседствующих стен на земельном участке (ст. 662 ФГК) и др.

Судья не вправе ставить перед экспертом вопросы права (дискуссионным является вопрос по экспертизе по нормам иностранного права) или поручать ему примирение сторон. Выводы эксперта судьей не связывают.

Согласно германскому законодательству, хотя стороны могут заказать экспертизу независимо от решения суда, суд один принимает решение о рассмотрении экспертизы в качестве средства доказывания. Во многих случаях суд обязан привлечь эксперта, так как такова установившаяся судебная практика, но лишь в редких

случаях это формально предусматривается – например, в вопросах помещения в психиатрическую лечебницу, согласно § 280 Закона о производстве по делам семьи и добровольной юрисдикции.

Представители сторон, прокуратура или защитники могут подать прошение о привлечении эксперта, и суд должен его удовлетворить, если нет причин для отказа. Суд может отказать в проведении экспертизы, если ситуация очевидна и не требует дополнительно разбирательства, если положение дел уже доказано или же у суда уже есть заключение эксперта. Но может быть назначена и повторная экспертиза, если есть сомнения в компетентности эксперта или в надежности и адекватности его методов, а также в том случае, если другой эксперт располагает более надежными или более эффективными методами исследования. В том случае, если в споре сторона представит свою экспертизу, заказанную частному эксперту, то это экспертное заключение будет рассматриваться не как доказательство, а как квалифицированное заявление, которое суд обязан принять во внимание. Но если суд совершенно не согласен с мнением частного эксперта, то ему недостаточно просто проигнорировать его экспертное заключение. В подобной ситуации он, вероятнее всего, назначит еще одну экспертизу, уже со своей стороны. Если первые два заключения будут различными по существу, то будет назначена третья экспертиза. В остальном же суд не обязан назначать эксперта и сам решает, нужно ли ему для принятия решения экспертное заключение или нет.

В Финляндии вопросы принятия заключения эксперта в доказательственную базу сторон решаются на стадии подготовки к судебному разбирательству. В соответствии со ст. 25 (1052/1991) главы 5 ПК Финляндии суд в стадии подготовки к судебному разбирательству решает вопрос о принятии экспертного заключения как доказательства в процесс, если это необходимо для того, чтобы доказательство было рассмотрено в стадии судебного разбирательства. Сторона, которая желает предпринять меры, в том числе о назначении производства судебной экспертизы, должна представить ходатайство о назначении судебной экспертизы на стадии подготовки к судебному разбирательству.

В ст. 10 главы 17 (доказательства) (571/1948) указано, что лицо, которое желает представить доказательство до начала судебного разбирательства, обязано затребовать разрешение суда первой инстанции. «Если его или её права могут зависеть от признания такого доказательства и есть угроза того, что доказательство может быть утеряно или будет невозможно представить его позднее и представление доказательства не является целью получения информации о нарушении, судом должно быть дано разрешение. Если права другого лица зависят от представления доказательства, он или она могут, если это необходимо, быть приглашены на судебный процесс на стадии разбирательства по делу. Затраты его или её должны быть оплачены заявителем

(1052/1991). В таких случаях никто, кроме окружного суда первой инстанции, не может затребовать присутствия в суде свидетеля или эксперта-свидетеля».

Ст. 55 (571/1948) ПК Финляндии регулирует взаимоотношения, когда стороны «полагаются на эксперта, который не назначен судом», то применяются те же правила, что и указаны в разделе.

Права и обязанности эксперта в гражданском процессе

Российская Федерация

Согласно ГПК РФ, эксперт – это лицо, обладающее специальными познаниями и привлеченное судом к участию в процессе для дачи заключения по вопросам, требующим таких познаний. В качестве эксперта может выступать гражданин, но не организация.

Заключения эксперта, в соответствии с ГПК РФ, являются доказательствами по делу, что дает возможность сторонам ссылаться на них для обоснования своих требований и возражений.

Специальные знания определяются как глубокие знания в науке, технике, искусстве или любой иной сфере человеческой деятельности, приобретенные благодаря обучению и специальной подготовке или профессиональной деятельности и необходимые для проведения экспертизы.

В РФ эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Результат работы эксперта – заключение в письменном виде.

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, он обязан направить в суд соответствующие сообщения. Эксперт обязан обеспечить сохранность предоставленных ему документов, а также вернуть их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

В случае, если эксперт не направил экспертное заключение в срок, который установлен определением суда, при условии отсутствия мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, предусмотренными ГПК, на руководителя или виновного налагается штраф.

В РФ эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками дела, если такие контакты могут вызвать сомнения в незаинтересованности

эксперта; разглашать какую-либо информацию, которая стала ему известна в ходе проведения экспертизы; сообщать кому-либо о результатах проведения экспертизы, за исключением суда, который ее назначил.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае неоплаты экспертизы теми участниками процесса, на которых это оплата возложена, судебный эксперт направляет заключение с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы. Суд взыскивает такую сумму с участников процесса в соответствии с ГПК РФ. По практике, судебную экспертизу оплачивает сторона, ее заявляющая. Но суд вправе по ходатайству стороны взыскать расходы на оплату с другой стороны. Экспертиза, назначенная по инициативе суда, оплачивается из бюджета.

Эксперт в случае необходимости имеет право знакомиться с материалами дела, относящимся к предмету экспертизы; вправе просить суд о предоставлении дополнительных материалов и документов для исследования; задавать вопросы лицам, участвующим в деле и свидетелям, а также ходатайствовать о привлечении других экспертов к проведению экспертизы.

От экспертов требуется быть беспристрастными и этичными. Согласно практической директиве, отчет должен быть подан в суд, а не сторонам процесса, и отчет должен содержать истину. Суды могут не принимать во внимание суждения эксперта, которые посчитают выходящими за пределы знаний эксперта.

Европейский союз

В ЕС эксперт – это официально назначенное или уполномоченное лицо, которое по роду своей профессиональной деятельности занимается наукой, искусством или ремеслом, знание в которых является предпосылкой для дачи заключения. Кроме того, экспертное заключение обязан также дать тот, кто объявил свою готовность перед судом.

В ЕС отсутствует единый подход к деятельности судебных экспертов. Самым общим образом лица, выполняющие экспертизы, подразделяются:

- на технических экспертов, которые по запросу суда используют свои научные и технические знания для рассмотрения или установления определенных фактов;
- экспертов-свидетелей, которые по запросу сторон представляют свои экспертные познания для поддержки определенных аргументов (в основном действуют в странах общего права, например, Великобритании). Такие эксперты нанимаются сторонами и действуют в своем личном качестве, оказывая содействие суду путем ответов на вопросы, которые ему ставятся адвокатами сторон. По результатам перекрестного опроса судья оценивает компетентность эксперта и возможность полагаться на его

показания. По сути в данной ситуации эксперт выступает свидетелем;

- экспертов по праву, которые не принимают участия в вынесении решения, но оказывают консультационную помощь суду по определенным правовым вопросам, представляют ему имеющие значение для дела информацию или соображения (иногда такие лица называются *amicus curiae*, с лат. – «друг суда»).

В западной цивилистике привлечение эксперта-свидетеля выходят за рамки обычной роли свидетеля в том, что они не просто описывают обстоятельства дела, как многие неспециалисты, но дают мнения и подробные объяснения смысла доказательств, представленных в суде. Существует четкая разница между свидетелями, которые должны рассказать суду о том, что они видели, и экспертом, который должен рассказать суду, что они должны понимать.

В странах ЕС основная роль эксперта – помощь судьям и другим лицам, принимающим решения в судебной системе. Основное отличие от российской системы в том, что эксперты могут проводить собственное установление фактов, а также осуществлять помощь сторонам процесса в представлении доказательств. Таким образом, эксперты либо дополняют недостаточные технические знания судьи, либо помогают в установлении фактов, если одна из сторон юридически обязана аргументировать/давать показания. Работа экспертов заканчивается там, где начинается оценка фактов, что является задачей только судьи. Это преобладает даже в тех случаях, когда эксперту разрешено руководить или проводить дачу показаний. Работа эксперта и его экспертное заключение очень важны во время судебного разбирательства, поскольку он специализируется на рассматриваемом вопросе. Судья не обязан следовать рекомендациям экспертного заключения, тем не менее суд должен обосновать свое мнение, которое расходится с мнением эксперта.

Эксперт должен составить и сообщить экспертное заключение лично. Он должен нести полную личную ответственность и не может делегировать эту ответственность третьим лицам.

Эксперт должен быть лично независимым, независимым от исхода судебного процесса, а также от интересов сторон. Эксперт должен хранить всю информацию об обстоятельствах, которые он установил в ходе установления фактов и оценки. Ему запрещается сообщать неуполномоченным третьим лицам об обстоятельствах, которые он получил во время своей оценочной работы в качестве эксперта, или использовать эти знания для использования другими лицами. Для подтверждения своей независимости эксперт должен принести публичную присягу в отношении своих обязанностей.

Эксперт должен обладать высоким уровнем технических и профессиональных знаний и/или практического опыта в своей профессиональной сфере. Он должен регулярно проходить профессиональную подготовку

и получать образование по этим вопросам. В некоторых странах эксперты также обязаны пройти обучение правилам процедуры, касающимся экспертизы и роли эксперта, а также условиям участия эксперта в слушаниях и представления его экспертного заключения.

Во Франции эксперт – это признанный профессионал в своей дисциплине, выбранный из этих соображений из списка, ежегодно составляемого судами и апелляционным судом.

Назначение эксперта не из списка требует отдельной мотивировки (ст. 265 ГПК) и практикуется редко. Окружной список экспертов формируется при апелляционных судах, обновляется ежегодно на основании решения Ассамблеи судей и судебных должностных лиц апелляционного округа.

Эксперт не является экспертом по профессии, так как не существует корпуса профессиональных работников в области экспертной деятельности. Он не является вспомогательным профессионалом юстиции, так как обычно он не участвует в деятельности по администрированию правосудия.

Существует пять требований для включения в список (ст. R221–11 Кодекса административной юстиции Франции):

- квалификация и 10 лет непрерывного профессионального опыта;
- не должен прекратить профессиональную деятельность более двух лет от даты внесения кандидатуры (15 сентября каждого года);
- не привлекаться к уголовной или дисциплинарной ответственности за правонарушения, несовместимые с выполнением функций эксперта;
- прохождение специального обучения работе судебного эксперта;
- место работы или жительства в пределах апелляционного округа.

Первоначальная регистрация в окружном списке осуществляется на пробный период 3 года. Последующая регистрация делается на 7 лет (без подтверждения квалификации, опыта и специальной подготовки). Досье на кандидатов в эксперты подаются до 1 марта каждого года прокурору Республики для:

- проверки представленных данных;
- передачи на рассмотрение Ассамблеи (2-я неделя сентября);
- утверждения Ассамблеей (чаще всего это формальный процесс утверждения по представленным документам).

Общенациональный список экспертов ведёт Бюро Кассационного суда Франции. Для включения в общенациональный список дополнительно необходимо нахождение в окружном списке в течение 5 лет либо 5-летний опыт работы судебным экспертом в одной из стран ЕС.

Французский эксперт приносит обязательную присягу: «Клянусь выполнять мою миссию, подготовить

заключение и предоставить моё мнение, руководствуясь честью и разумом».

Он должен ограничиваться исследованием только тех технических вопросов, которые перед ним были поставлены – иначе должен обращаться к суду за разъяснениями своей миссии; не вправе высказывать мнение о возможном юридическом решении.

Эксперт является независимым, но судья имеет право вмешаться в любой момент проведения экспертизы для обеспечения надлежащего порядка проведения экспертизы и соблюдения прав сторон. Судья, назначивший экспертизу, никогда не освобождается от производства по делу, и с помощью судьи по надзору за следственными мерами, преторианское введение должности которого было официально установлено постановлением от 24/12/2012, он остается естественным наставником эксперта, уполномоченного на урегулирование всех проблем, которые могут возникнуть в ходе проведения экспертизы.

Любое нарушение профильного законодательства в области экспертной деятельности, любое отступление от требований неподкупности и чести, даже не связанное непосредственно с выполнением профессиональных задач, может привести к применению дисциплинарных санкций к эксперту (ст. 6.2 закона № 71–498 от 29.06.1971).

К дисциплинарным санкциям относятся:

- предупреждение;
- временное до 3 месяцев исключение из списка экспертов;
- окончательное исключение из списка экспертов;
- лишение почётного звания.

Согласно статье 404 Гражданско-процессуального кодекса Германии, для проведения экспертизы может быть приглашен каждый, кто обладает специальными знаниями в соответствующей области и профессионально занимающийся этой областью знания – будь то в научной сфере, в сфере искусства или производства. При наличии соответствующей квалификации выступать в роли эксперта является обязанностью каждого гражданина, однако никто не может быть принужден заниматься экспертной деятельностью в ущерб своим непосредственным трудовым обязанностям. Суд свободен в выборе эксперта, однако он, как правило, отдает предпочтение сертифицированным экспертам (§ 404 абз. 2 Гражданско-процессуального кодекса). При назначении эксперта суд обязан объяснить эксперту его обязанности. Однако это происходит не всегда, и далеко не все эксперты понимают, что входит в сферу их компетенции. Опытный эксперт при коммуникации с судом может установить рамки, в которых он будет действовать, и прежде всего обговорить, в какой мере он может ответить на заданные ему вопросы. При этом эксперт вправе указать на неверную постановку вопроса и договориться о другой формулировке. Основной проблемой при ответе на поставленный перед экспертом вопрос

является установление границы между анализом положения дел и юридическим выводом из этого анализа. Хотя этот вывод может сделать только суд, опытные эксперты часто сами его предварительно формулируют.

Чтобы получить статус сертифицированного эксперта, нужно подать заявление в Торгово-промышленную палату. Стоимость рассмотрения заявления – минимум 500 евро, однако в среднем расходы на получение статуса эксперта составляют от 1000 до 3000 евро. Срок действия лицензии – 5 лет, после чего можно подавать заявление на ее продление.

В Германии существуют также сообщества экспертов, которые являются представителями их интересов. Самое старое сообщество экспертов, созданное 25 лет назад и охватывающее все сферы экспертной деятельности – это Bundesverband Deutscher Sachverständiger und Fachgutachter. V. Другое крупное сообщество – Der Deutsche Gutachter und Sachverständigen Verband. V. Сообщества предоставляют экспертам актуальную информацию о юридической основе их деятельности и являются платформой для расширения профессиональных контактов экспертов. Для потенциальных клиентов эти сообщества предлагают сервисные услуги по поиску эксперта в нужной специальной сфере и по месту жительства.

В Германии эксперт может отказаться от производства экспертизы на тех же основаниях, на которых свидетель вправе отказаться от дачи показаний. Срок изготовления экспертного заключения устанавливается судом. Суд может назначить повторную экспертизу, то есть роль эксперта сводится к выполнению трех основных функций:

- представление суду «опытного положения», т. е. разъяснение экспертом тех или иных обстоятельств посредством подведения определенных фактов,
- подведение фактов, «представленных суду»,
- оценка фактов и дача заключения.

В соответствии с законами Финляндии производство судебной экспертизы осуществляется одним экспертом. В случае возникновения необходимости проведения экспертного исследования в различных областях специальных знаний назначается несколько судебных экспертиз.

В главу 17 «доказательства» Процессуального кодекса Финляндии входит раздел с положениями об «эксперте-свидетеле».

В ст. 44 ПК Ф (571/1948) предусмотрено, что эксперт-свидетель привлекается в процесс в случае возникновения вопроса, который «может быть определен только на основе специальных знаний, которыми обладает эксперт». Кодекс не содержит разграничений понятий специалист и эксперт, понятия специалист нет. В ч. 2 ст. 44 закреплено «суд должен получить заключение по данному вопросу от организации, должностного лица или другого лица, специализирующегося в данной сфере, или поручить получение такого заключения одному или несколькими экспертам в данной сфере, которые известны своей честностью и профессионализмом». Данная

норма права содержит широкий перечень лиц, относящихся к экспертам, по сути, это лица, обладающие специальными знаниями в силу своей квалификации, образования, должностного положения, привлеченные судом к процессу. При этом кодекс содержит критерии личностной характеристики, которой должен обладать эксперт – честность и профессионализм (что включает высокую квалификацию).

Никто не может быть назначен экспертом-свидетелем против его или её воли, если только он или она не под обязанностью работать экспертом посредством занимаемой должности или функций, или в силу специальных, предусмотренных на то нормативно-правовых положений.

В ст. 47 (571/1948) ПК Финляндии предусмотрены случаи, когда эксперт может быть признан ненадлежащим: «в силу его или её связи с делом или отношений с одной из сторон».

Статьи 48, 49, 50 ПК Финляндии закрепляют положения о статусе эксперта, его правах и обязанностях.

В соответствии со ст. 48 (571/1948) ПК Финляндии:

- Эксперт-свидетель не может быть привлечен к ответственности за распространение тайны, ставшей ему известной при исполнении обязанности по производству судебной экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных иными законами Финляндии.
- К эксперту применяются меры принудительного характера в случаях отказа эксперта, назначенного судом, от производства судебной экспертизы, а также возлагается ответственность компенсировать убытки, возникшие у сторон в связи с этим.

Однако предусмотрено, что в случае отказа от производства судебной экспертизы, к эксперту не применяется заключение как мера принудительного характера, а также судом не может быть назначена данная экспертиза повторно.

В соответствии со ст. 49 (571/1948):

- Эксперт-свидетель, который дает показания в суде лично, вправе на свое собственное усмотрение дать клятву, присягу. Эксперт-свидетель, не являющийся членом религиозной общины, вправе принять торжественную клятву, присягу (1052/1991).
- Слова присяги (1049/1986): «Я, <имя>, обещаю и клянусь посредством всемогущего и всех известных мне богов, что я выполняю порученное мне задание в лучшем виде моего понимания».

Согласно ст. 50 (1052/1991):

Эксперт должен представить детальные выводы о своем исследовании и на основе этого дать заключение на поставленный вопрос. Заключение должно быть представлено в письменном виде. В случае, когда лицо, назначенное экспертом – свидетель не на основании занимаемой должности или выполнения определенной функции, суд должен определить время, когда заключение должно быть представлено.

Эксперт, который дал письменное заключение, должен выступить устно в суде, если сторона требует этого или если суд считает показания эксперта необходимым для разрешения дела. Если в деле участвуют несколько экспертов, то один или несколько экспертов могут быть приглашены на слушание.

Порядок проведения экспертизы в гражданском процессе

Российская Федерация

Судебная экспертиза может проводиться как непосредственно в судебном заседании, так и вне судебного заседания при условии, что невозможно или затруднительно доставить материалы или документы для исследования в зал заседания.

Законодательство разрешает присутствие на проведении экспертизы всех лиц, участвующих в деле, за исключением случая, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения. По практике для того, чтобы присутствовать на проведении экспертизы, об этом надо написать в самом ходатайстве о проведении экспертизы, а если ходатайство подано противной стороной – написать ходатайство о своем желании присутствовать на проведении экспертизы в судебном заседании и вложить в материалы дела.

Согласно статье 86 ГПК РФ «Заключение эксперта», заключение дается экспертом в письменной форме и должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит, что эксперты дают письменное заключение, которое содержит:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Европейский союз

Если судья считает необходимым получить экспертное заключение по конкретным вопросам, он назначает эксперта, а также конкретную дату, к которой необходимо предоставить экспертное заключение. Также судья выносит постановление о возможности сторон выбрать эксперта.

Эксперт должен точно следовать предписаниям суда и поставленному вопросу. Эксперты должны проводить собственное установление фактов, исследовать рассматриваемый объект, проводить тесты или моделировать цепочки событий.

Заключение эксперта должно быть последовательным, четким, структурированным, научно обоснованным и понятным. Кроме того, оценка должна быть последовательной и, в зависимости от определенных правил в области знаний, новой и недавней.

Заключение эксперта должно максимально ясно и правильно отражать обстоятельства дела, на которых основаны результаты экспертизы. Рассуждения, используемые экспертом, должны отображаться соответствующим образом. Если эксперт работал с фактами, установленными или предполагаемыми им самим, он должен указать это.

Кроме того, экспертное заключение должно включать краткое изложение выводов и точный ответ на вопросы, поставленные судом. Заключение экспертов составляется в письменной или электронной форме. Согласно постановлению суда, оно может быть оглашено устно.

Заключение эксперта должно включать:

- изложение вопросов, рассмотренных в заключении;
- описание квалификации эксперта по вопросам, рассматриваемым в заключении;
- текущие биографические данные эксперта, прилагаемые к заключению в виде резюме;
- факты и предположения, на которых основаны мнения в заключении. В связи с этим к заключению может быть приложено письмо с инструкциями, если таковые имеются.
- краткое изложение выраженных мнений;
- в случае заключения, представленного в ответ на заключение другого эксперта, указание точек согласия и несогласия с данным заключением экспертов;
- причины каждого высказанного мнения;
- любую литературу или другие материалы, на которых основывается заключение;
- краткое изложение использованной методологии, на которую полагался эксперт;

- любые оговорки, необходимые для представления заключения, в том числе относящиеся к недостаточности данных или исследований и указание на любые вопросы, выходящие за рамки компетенции эксперта;
- подробные сведения о любых аспектах отношений эксперта со сторонами судебного разбирательства, которые значимы для суда.

Суд может также попросить эксперта составить предварительный отчет, который будет представлен сторонам до представления его/ее окончательного заключения. Такая практика снижает риски упущений или ошибок во время экспертизы и разъясняет позицию эксперта по данному вопросу, тем самым также снижая риск последующего судебного разбирательства по поводу заключения эксперта.

Принцип состязательности

Российская Федерация

В РФ принцип состязательности при назначении экспертизы в полной мере не реализован. Имеется в виду, что: 1) сторона защиты не вправе назначить судебную экспертизу, то есть 2) не вправе составить собственное задание для экспертизы; 3) не вправе своим решением выбрать эксперта, а также 4) не может обеспечить ему доступ к объекту экспертизы, и поэтому 5) о каком-либо полученном стороной защиты экспертном заключении не может быть и речи. Единственную легальную возможность в создании условий конкуренции, состязания в применении специальных познаний Е. В. Селина видит в привлечении защитником специалиста на основании п. 3 ч. 3 ст. 53 УПК.

Европейский союз

В Европе при проведении экспертизы реализация этого принципа осуществляется в форме «внутренней состязательности», когда по делу судом назначаются одновременно два независимых эксперта (для обеих сторон). Эксперты из числа лиц, внесенных в специальный государственный реестр, приглашаются органом, ведущим процесс, а не сторонами.

«Внутренняя состязательность» экспертов, по мнению европейских процессуалистов, является гарантией соблюдения интересов каждой из сторон, гарантией получения надежного доказательства – заключения эксперта. Это проверенное многолетней практикой демократичное положение с соответствующей интерпретацией могло бы эффективно использоваться в уголовном процессе РФ (наряду и с опытом состязания экспертов США).

В литературе высказывалось мнение, что экспертиза во Франции не носит состязательный характер, так как при ее производстве в большей мере находит свое проявление не состязательный, а именно следственный принцип (эксперты назначаются следственным судьей, а не сторонами). Однако, как отмечают другие исследователи, во Франции также соблюдается состязательный режим, т. к. стороны (их адвокаты):

- обязательно вызываются (при этом неявка не препятствует рассмотрению);
- могут направлять эксперту свои наблюдения и соображения;
- вправе участвовать при совершении экспертом любых действий, вести их фиксацию (не создавая помех);
- являются непосредственными получателями заключения эксперта.

Вывод

Различия в процессуальных механизмах привлечения экспертов и экспертных организаций в странах Европейского союза и Российской Федерации в рамках сходных функций обусловлены различиями в нормах регулирования и исторически сложившемся порядке осуществления экспертной деятельности. Как показал проведенный анализ, процедуры регламентации составления экспертного заключения в РФ и ЕС имеют много общего и мало различий.

Более существенным является разница в подходе к процедуре выбора эксперта. Ряд стран, даже не относящихся к системе англо-саксонского права (Великобритания, Ирландия), такие как Дания и Кипр, разрешают выбор эксперта сторонами, в русле принципа состязательности. В ряде стран выбор эксперта осуществляют государственные органы (Министерство юстиции, прокуратура) что, по мнению авторов, не может рассматриваться как качественное отличие от положения, когда выбор эксперта осуществляет суд. И в том, и в другом случае выбор осуществляется государственными органами, хотя в случае выбора эксперта не судом, а органом, обладающим сетью подведомственных экспертных учреждений (как например Министерство юстиции РФ), возможно, выбор может осуществляться более компетентно. Однако в этом случае принцип состязательности не реализуется в полной мере.

Более важным представляется отличие в случае, если в государстве существует система сертифицированных экспертов (примером может служить Франция). В этом случае участники процесса ограждены от риска назначения некомпетентного эксперта. С другой стороны, в случае наличия территориальной привязки эксперта к конкретному суду (как это реализовано во Франции), не в полной мере будет реализован принцип состязательности.

Нам кажется, что российский законодатель должен присмотреться к подобной реализации системы выбора эксперта.

Возможно, наилучшим решением является такое, когда сертификация экспертов реализована без формальной территориальной привязки. В этом случае, когда предмет исследований эксперта требует высокой квалификации – например, сложные оценочные или финансово-экономические экспертизы, суд не будет поставлен в положение отсутствия необходимого эксперта, и в то же время выбор сертифицированного эксперта будет служить гарантией качества. Наличие же множества сертифицированных

экспертов, возможность выбора будет являться полным выражением принципа состязательности.

Также представляется логичным развивать вместе с СЭП РФ принцип состязательности при назначении экспертизы, столь необходимый в гражданском судопроизводстве.

Список литературы

Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ. (в ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021)//Собрание законодательства РФ, 14.11.2002 –ст. 79–80.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ (последняя редакция)/«Российская газета» от 5 июня 2001 г.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, –№ 4, –2010 г.

Никитина И. Э. Международное сотрудничество по уголовным делам в сфере судебно-экспертной деятельности: Монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2013. – 146 с.

Фрольчева Е. А. Сравнительный анализ порядка назначения судебной экспертизы в уголовном процессе России и Финляндии//Вестник Удмуртского Университета. – 2011. – С. 155–158.

Фрольчева Е. А. Процессуальное действие «Судебная экспертиза» в судопроизводстве стран Скандинавии и России: сравнительное исследование/автор. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук (12.00.09)/Специальность Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; Нижегородская Академия МВД. – Нижний Новгород, 2012. – 33 с.

Зайцева Е. А. Судебная экспертиза: в поисках новых парадигм//в гл. 5. монографии (Уголовное судопроизводство: теория и практика/под ред. Н. А. Колоколова. – М.: Юрайт, 2011. – 56/2 п. л.

Лукичев Б. А., Алексеев С. Г. Сравнительно-правовой анализ нормативных актов, регламентирующих производство судебной экспертизы и процессуальный статус сведущих лиц в уголовном процессе России и Германии//НОМОТЕТИКА: Философия. Социология. Право. – 2020. Том 45, № 3 – с. 516–526.

Ренц И. Г. Особенности проведения судебной экспертизы по законодательству Франции: автор. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук (12.00.15)/Специальность Гражданский процесс; арбитражный процесс; ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет». – Екатеринбург, 2018. – 46 с.

Шакель Н. В. Свобода предоставления услуг судебных экспертов в Европейском союзе//Журнал международного права и международных отношений. – 2015. – № 4.

Пен С. Г. Изучение зарубежного опыта судебно-экспертной деятельности//Цифровой репозиторий Университета КАЗГЮУ. – 2018.

Мушнина М. М. Лингвистическая экспертиза в Германии//Юрислингвистика. – 2019.

Давыдов И. Д. Средства доказывания в гражданском процессе Германии//Гражданское и административное судопроизводство. – 2016.

Дени Дюпре. Нормы и стандарты экспертизы во Франции, – 2014.

Barry Turner BA MPhil. Civil Judicial Experts Civil Judicial Experts. – European Union, Brussels, – 2015.

Guidelines on the role of court-appointed experts in judicial proceedings of Council of Europe's Member States. – European Union, Strasbourg, 2014.

ВИДЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ*

отраженных в статьях журнала «Судебный эксперт»

Автороведческая	Идентификация автора по тексту
Автотехническая	Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия Исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств Транспортно-трасологическая диагностика Исследование маркировочных обозначений транспортных средств
Баллистическая	Исследование ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов к оружию и их компонентов, следов их применения и обстоятельств выстрела
Экспертиза тканей и выделений человека, животных	Исследование ДНК Исследование волос человека и животных Исследование запаховых следов человека Исследование измененных кистей рук человека Идентификация лица по черепу человека, реконструкция внешнего облика
Ботаническая	Исследование объектов растительного происхождения
Бухгалтерская	Исследование содержания записей бухгалтерского учета
Видеотехническая	Техническое исследование видеозаписей
Взрывотехническая	Исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих взрывчатые вещества, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва
Геммологическая	Исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них
Дактилоскопическая	Исследование папиллярных узоров рук и ног человека
Компьютерная	Исследование компьютерной информации
Лингвистическая	
Налоговая	Исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов
Пожарно-техническая	Исследование причин, закономерностей возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия, в том числе и электротехнических, электромеханических, радиоэлектронных изделиях, деталях и узлах транспортных средств
Портретная	Идентификация (отождествление) личности по признакам внешности
Почвоведческая	Исследование объектов почвенного происхождения
Почерковедческая	Исследование почерка и подписей
Психофизиологическая	Психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа
Радиотехническая	Исследование радиоэлектронных устройств
Строительно-техническая	Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними
Технико-криминалистическая экспертиза документов	Исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления
Товароведческая	Исследование промышленных (непродовольственных) товаров с возможным определением их стоимости
Трасологическая	Исследование следов зубов, губ, ногтей человека, следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов
Финансово-аналитическая	Исследование финансового состояния
Финансово-кредитная	Исследование соблюдения принципов кредитования
Фоноскопическая	Идентификация лиц по фонограммам речи Техническое исследование фонограмм
Фототехническая	Исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов
Экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая)	Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ Исследование специальных маркирующих веществ Исследование волокон и волокнистых материалов Исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий Исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов Исследование металлов и сплавов Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов Исследование следов продуктов выстрела Исследование стекла и керамики Исследование полимерных материалов и резины Исследование материалов письма и документов Исследование спиртосодержащих жидкостей (исследование спиртосодержащих жидкостей непитевого назначения и спиртосодержащих жидкостей, не имеющих сопроводительных документов и маркировки)
Экспертиза пищевых продуктов	Исследование пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов, в том числе алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции пищевого назначения)
Экспертиза холодного и метательного оружия	Установление принадлежности предмета к холодному и метательному оружию

* в соответствии с Приказом МВД России от 29.06.2005 N 511



КЛУБ «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ»

Клуб «Судебный эксперт» – новая модель встречи участников профессионального сообщества, подразумевающий неофициальную атмосферу, где судебные эксперты собираются для обсуждения профессиональных вопросов и обмена опытом.

Мероприятие проводится в формате CDP.

CDP – communication, dinner, performance – общение, ужин, выступление.

Данный формат подразумевает свободное общение между участниками клуба. Каждый участник клуба может выступить с докладом, при этом остальные участники клуба могут задавать ему вопросы по теме доклада.

В рамках данного формата подразумевается отсутствие требований к дресс-коду.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА:

SEPRF.RU



ЗАКАЗАТЬ РЕЦЕНЗИЮ ИЛИ ЭКСПЕРТИЗУ

В соответствии с «Положением о рецензионных исследованиях», утвержденным президиумом СЭП РФ, рецензии на судебные экспертизы подлежат внесению в Общероссийский реестр рецензионных исследований и присвоению персонального QR-кода. Данный реестр является открытым источником, который доступен как судьям всех инстанций, так и органам надзора.

Вы можете заказать рецензию на экспертизу, обратившись в Судебно-экспертную палату РФ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА:

SEPRF.RU