



Актуальный рейтинг  
позволяет добиться  
необходимой  
прозрачности в сфере  
судебной экспертизы

СЭП РФ разработала  
методологию рейтингования  
для участников рынка



## МАСКА ТАЯ ФОКСА

Случай из практики  
следователя

Антон  
Хайбрашев

**ТИПИЧНЫХ ОШИБОК  
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ  
СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ  
ЭКСПЕРТИЗ**

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

**Денис Шульженко:  
Очевидна потребность профессиональных  
экспертов в объединении**





## СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### *Уважаемый читатель!*

Вы держите в руках первый номер журнала «Судебный эксперт». Его учредителем выступила общественная организация – Судебно-экспертная палата РФ.

Мы давно понимали необходимость профессионального издания для экспертов и участников судебных процессов.

Сообщество экспертов нуждается в прозрачности, профессиональном диалоге, обмене опытом, дискуссиях по важнейшим изменениям в законодательстве.

Не менее важно дать ориентиры и участникам следственных действий и судебных процессов. Объективность и профессионализм, строгое соблюдение законов и этических норм должны стать критериями для привлечения судебных экспертов в ходе следствия и судопроизводства.

Именно об этом мы будем говорить на страницах журнала, сделав его открытой, свободной трибуной для профессионалов.

Будем рады видеть вас в числе постоянных читателей и авторов.

*С уважением, редакция журнала  
«Судебный эксперт»*





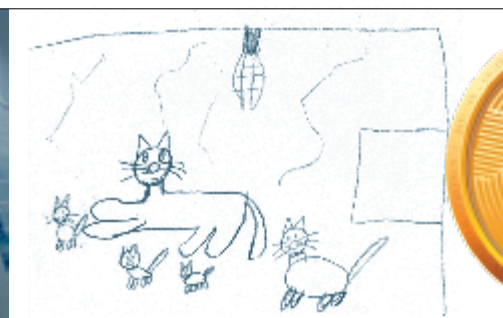
10



39



31



53

#### 4 ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА / ДЕНИС ШУЛЬЖЕНКО: ОЧЕВИДНА ПОТРЕБНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ В ОБЪЕДИНЕНИИ

Проблема независимости экспертизы – это действительно большой, а возможно, и главный вопрос для объективности правосудия.

#### 12 ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО / ЮЛИЯ ПОЛУШИНА. РЕЙТИНГ КАК ЗНАК КАЧЕСТВА ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

#### 14 ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО / РЕЙТИНГ СУДЕБНО- ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ЭТО НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА УЧАСТНИКОВ РЫНКА

Правила участия судебно-экспертных организаций в рейтинговании.

#### 20 ПЕРВЫЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Победы лидеров рейтинга абсолютно заслужены – компании проделали огромный путь, чтобы добиться таких профессиональных результатов

#### 24 ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО / КИРИЛЛ КУЛАКОВ. БИЗНЕСУ НУЖНО ОКАЗАТЬ ПОДДЕРЖКУ В ВОПРОСАХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ИМУЩЕСТВА

#### 27 ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО / МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСУ УЧЕТА НДС ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ В РАМКАХ УСТАНОВЛЕНИЯ ИХ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ



#### «Судебный эксперт» № 1 / 2020 (август)

Цена: 480 руб. в розничной продаже,  
370 руб. по подписке

Журнал зарегистрирован  
в Роскомнадзоре.

**Свидетельство о регистрации:**  
ПИ № ФС77-78624 от 20.07.2020

#### Учредитель:

Общероссийская общественная  
организация содействия судебно-  
экспертной деятельности «Судебно-  
экспертная палата Российской  
Федерации»

**Периодичность:** 4 номера в год

#### Издатель:

Общероссийская общественная  
организация содействия судебно-

экспертной деятельности «Судебно-  
экспертная палата Российской  
Федерации»

**Адрес редакции:**  
121078, Москва, ул. Баркляя, д. 6,  
стр. 5, эт. 2, комн. 2381

**Телефон:** 8 (800) 201 27 45

**Электронная почта:**  
info@sudexpert.press

**Главный редактор:**  
Денис Шульженко

**Типография:**  
«Вива Стар», 107023, Москва, ул.  
Электровзводская, д.20

Тираж – 5 000 экз

За содержание рекламных  
материалов редакция  
ответственности не несет.  
Авторские материалы не являются  
рекламными.  
Перепечатка материалов из журнала  
«Судебный эксперт» невозможна без  
письменного разрешения редакции.  
Мнения авторов публикуемых  
статей не всегда совпадают  
с мнением редакции.

В номере использованы  
иллюстрации фотобанка  
Depositphotos.



56



60



11



42

**32** ИНТЕРВЬЮ / **КИРИЛЛ СОКОЛОВ: ЧТОБЫ ИМЕТЬ ПРАВО ВЫСТУПАТЬ СУДЕБНЫМ ЭКСПЕРТОМ, НАДО БЫТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЭКСПЕРТОМ**

Интервью с основателем «Первой оценочной компании» Кириллом Соколовым о важности профессии, компетенциях и профессиональной этике эксперта.

**36** МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ / **ЕКАТЕРИНА КУЗНЕЦОВА. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА – ГЛОБАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ**

О проведенном исследовании, призванном систематизировать информацию об общественных организациях, объединяющих судебно-экспертное сообщество в различных странах.

**40** ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / **ВИТАЛИЙ БЕГЕЗА. ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ НАБИРАЕТ ОБОРОТЫ**

**44** ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / **АННА ПЛЕХОВА. СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ТЕРРОРИЗМ**

**46** ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / **АНТОН ХАЙБРАШЕВ. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

Судебный эксперт по различным причинам в процессе проведения экспертизы или подготовки заключения может допускать ошибки, которые могут привести к тому, что данное заключение эксперта не будет принято в качестве допустимого доказательства.

**48** ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО / **ОЛЬГА ГУРОВА. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЕМЩИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**52** ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / **ПАВЕЛ ТКАЧЕНКО. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Иногда адвокаты, формулируя вопросы для эксперта, загоняют сами себя в достаточно странную ситуацию, когда эксперт либо не может прийти к определенному выводу или приходит к противоположному.

**56** ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ / **ДЕНИС ПОДШИВАЛЕНКО. ОЦЕНКА КРИПТОВАЛЮТЫ ДЛЯ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ**

**60** ДЕЛО НОМЕРА / **МАСКА ГАЯ ФОКСА**

ДЕНИС ШУЛЬЖЕНКО:

## ОЧЕВИДНА ПОТРЕБНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ В ОБЪЕДИНЕНИИ



СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАШ КОРРЕСПОНДЕНТ ПОБЕСЕДОВАЛ С ПРЕЗИДЕНТОМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ПАЛАТЫ РФ ДЕНИСОМ ШУЛЬЖЕНКО О ТОМ, ДЛЯ ЧЕГО ЭКСПЕРТНОМУ СООБЩЕСТВУ НАДО ОБЪЕДИНЯТЬСЯ, КАК ОБЕСПЕЧИТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ ЭКСПЕРТИЗЫ И С КАКИМИ ИНИЦИАТИВАМИ ВЫСТУПАЕТ ПАЛАТА

**Заключение эксперта может стать решающим для вынесения судебного решения, за которым – судьбы людей. Но до последнего времени судебные эксперты не были объединены в единое всероссийское профессиональное сообщество. Именно эту задачу поставила перед собой Общероссийская общественная организация содействия судебно-экспертной деятельности «Судебно-экспертная палата Российской Федерации». Что подвигло Вас к объединению профессионалов?**

Деятельность судебных экспертов не регулируется государством – для нее не требуется получать лицензии или участвовать в саморегулируемой организации. Поэтому

не существует государственных реестров судебных экспертов, реестров выполненных экспертиз, нет никакой отчетности. А большое профессиональное сообщество – есть. Но оно непрозрачно ни для судейского корпуса, ни для следствия, ни для адвокатуры. Оно и для себя непрозрачно – сколько экспертов по определенному направлению, какова их квалификация и опыт – не скажет никто. Это и подвело нас к идее создания общероссийской общественной организации, которая объединила бы судебно-экспертное сообщество. Востребованность такого шага показывает практика: в настоящее время у Судебно-экспертной палаты Российской Федерации созданы отделения в большинстве регионов страны. Потребность профессиональных экспертов в объединении очевидна: люди, ответственно относящиеся к своему профессиональному долгу, готовы демонстрировать свою компетентность и накопленный опыт. Но есть, конечно, и обратная сторона. Давайте признаем честно – иногда к экспертизе привлекаются люди, готовые работать «на заказ».





**Денис  
ШУЛЬЖЕНКО**

Президент Судебно-экспертной палаты РФ

**Денис Владимирович Шульженко** родился 5 августа 1980 года в Ставрополе. Окончил школу со спортивным уклоном. В юности занимался легкой атлетикой в школе олимпийского резерва.

Окончил Российский государственный социальный университет по специальности «финансы и кредит». В 2004 году Д. В. Шульженко основал и по сей день возглавляет международную консалтинговую группу ООО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА» (WBSC). На сегодняшний день филиалы компании действуют в 12 регионах РФ, а также открыты представительства в Германии и Великобритании.

Д. В. Шульженко является сертифицированным членом Международной программы сертификации «Признанный европейский оценщик» («Recognized European Valuer» (REV) TEGoVA»), а также автором и разработчиком новых методологий и концептуальных решений в оценочной деятельности.

В 2016 году Д. В. Шульженко избран президентом FIFART (FEDERATION INTERNATIONAL FOOTBALL ART) – международного спортивного проекта «Арт футбол», объединяющего в себе футбол, искусство и благотворительность.

С 2015 по 2017 годы возглавлял Комитет по оценочной деятельности Московского отделения «ОПОРЫ РОССИИ».

С 2019 года – президент Судебно-экспертной палаты Российской Федерации.

Для таких появление нашей Палаты становится определенной головной болью.

**То есть объединяя квалифицированных профессионалов, вы, можно сказать, проводите водораздел между теми судебными экспертами, кто дорожит своим именем и профессиональной честью, и всеми остальными?**

Надеюсь, что в скором времени можно будет сказать и так.

**А сколько судебных экспертов работает сейчас в России?**

На этот вопрос нет достоверного ответа. Мы подступились к этой работе, проанализировав десятки профессиональных ассоциаций, союзов, государственных организаций, которые делают судебные экспертизы, специалистов, имеющих подобный опыт. Вручную считали! Вручную, потому что нет никакой статистической или аналитической базы, на которую можно было бы опереться. Мы насчитали порядка шести с половиной тысяч человек, но, смею вас заверить, их гораздо больше.

**ПОТРЕБНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ В ОБЪЕДИНЕНИИ ОЧЕВИДНА: ЛЮДИ, ОТВЕТСТВЕННО ОТНОСЯЩИЕСЯ К СВОЕМУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ДОЛГУ, ГОТОВЫ ДЕМОНСТРИРОВАТЬ СВОЮ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И НАКОПЛЕННЫЙ ОПЫТ**

**И тогда было принято решение о создании и ведении Всероссийского Реестра судебных экспертов?**

Да, мы взяли на себя эту функцию и приступили к созданию Реестра. В него входят физические лица. Пока мы не можем сказать, что Реестр отражает полностью всю картину. Одна из причин заключается в том, что эксперты – физические лица не всегда понимают важность регистрации в нем, поскольку имеют постоянную работу по своему профилю, и экспертизы – это не основной вид их деятельности. Тут я хотел особо акцентировать: включение в Реестр не означает, что специалист становится автоматически членом нашей общественной организации. Реестр нужен для того, чтобы составить перечень экспертов с указанием реальной квалификации и опыта. Также мы запустили Реестр судебно-экспертных организаций – кстати, общее число их тоже никому не известно. Буквально в первые месяцы для вступления в Реестр подали заявки более двухсот пятидесяти организаций.

**По сути, данные, которые вы систематизировали, являются информационной базой для участников судебного процесса.**

Да, уже во многих регионах – мы судим об этом по откликам – суды не назначают экспертизу компаниям, которых нет в Реестре. То есть, для судебной системы участие в Реестре стало показателем добропорядочности и квалификации его участников. Надо сказать, что после формирования Реестра мы отправили письма руководителям всех судов Российской



**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## ЦЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ:

- ✓ Содействие развитию экспертной деятельности в РФ
- ✓ Противодействие коррупции и содействие процессу упрочения правового государства
- ✓ Совершенствование существующих методик производства судебных экспертиз
- ✓ Повышение уровня квалификации экспертов
- ✓ Развитие всестороннего сотрудничества между экспертами



**ВСТУПЛЕНИЕ В РЕЕСТР НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО СПЕЦИАЛИСТ СТАНОВИТСЯ АВТОМАТИЧЕСКИ ЧЛЕНОМ НАШЕЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ. РЕЕСТР НУЖЕН ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СОСТАВИТЬ ПЕРЕЧЕНЬ ЭКСПЕРТОВ С УКАЗАНИЕМ РЕАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ И ОПЫТА**

Федерации, обращая их внимание на сам факт его создания и принципы отбора для включения в Реестр. Как я уже говорил, многие суды приняли это как руководство к действию, часть из них разместила информацию о Реестре на своих официальных сайтах.

Кроме того, мы акцентировали внимание юридических лиц на том, что если организация занимается судебно-экспертной деятельностью как одним из направлений, то следует получить соответствующий ОКВЭД – 71.20.2. Сегодня получение дополнительного ОКВЭДа носит заявительный характер и не требует больших трудозатрат. Как мы видим по практике, коллеги последовали нашему совету. Теперь для юридических лиц есть, как минимум, один формальный признак, по которому можно понять, что компания профессионально работает на рынке судебной экспертизы.

**А если физическое лицо хочет войти в Реестр, что для этого требуется?**

Эксперт, желающий быть включённым в Реестр, должен заполнить анкету и привести примеры опыта, указав номера судебных дел,

в которых он выступал в качестве эксперта. Наши специалисты проверяют данную информацию и включают специалиста в качестве эксперта в Реестр. Таким образом, формируется база профессионально добросовестных специалистов.

**А какие требования к образованию судебного эксперта?**

В законе определено, что судебный эксперт – это человек, обладающий специальными знаниями в области культуры, искусства, науки, ремесла. Для судебных дел важным является наличие у судебного эксперта специальных знаний в области криминалистики, судебной фотографии и видеозаписи, теории и практики судебной экспертизы. Но какое конкретно – высшее или среднее специальное образование – он должен иметь, разъяснения нет. При этом несколько лет назад в вузах появилась специальность «судебный эксперт». 26 вузов страны принимают абитуриентов по этой специальности. По крайней мере, так указано на их сайтах. На деле же обучение начали далеко не все, видимо, есть проблемы с кадрами.

Второй путь – это повышение квалификации на базе высшего образования. В основном дополнительной подготовкой занимаются автономные некоммерческие общества дополнительного профессионального образования. Что они дают специалисту, который уже имеет определенные компетенции? Дело в том, что эксперт это не только человек, обладающий знаниями в своей профессиональной области, но и человек, понимающий, как составляется экспертиза, когда получать материалы дела, как их сдавать, как писать ходатайство

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА РФ В ЦИФРАХ\*



на продление сроков экспертизы, как правильно оформлять комиссионную экспертизу и какая хронология этапов создания комплексной экспертизы – тут очень много нюансов, без которых невозможно полноценное участие в процессе. Эти навыки и должны дать в рамках последипломного образования. Многие образовательные учреждения с этим успешно справляются. Но не все. К сожалению, мы сталкивались с фактами банальной продажи дипломов. За относительно небольшие деньги можно

## ПРОБЛЕМА НЕЗАВИСИМОСТИ ЭКСПЕРТИЗЫ – ЭТО, НА САМОМ ДЕЛЕ БОЛЬШОЙ, А ВОЗМОЖНО И ГЛАВНЫЙ ВОПРОС ДЛЯ ОБЪЕКТИВНОСТИ ПРАВОСУДИЯ.

приобрести диплом послевузовского образования, причем иногда даже ретроспективной датой. И вот, судя по документам, он уже специалист, скажем, с пятилетним практическим опытом, а на самом деле даже представления не имеет о судебной экспертизе. Такого рода профанация еще больше запутывает рынок.

### Планируете исправлять ситуацию?

Да, у нас на сайте есть перечень рекомендованных вузов, которые дают полноценное образование. Мы находимся в диалоге с руководством высших учебных заведений и Министерством науки и высшего образования для того, чтобы протестировать учебные программы. В будущем подразумевается рейтингование этих вузов именно в разрезе подготовки по специальности «судебный эксперт».

### Видимо, для повышения квалификации действующих экспертов не менее важен обмен опытом. Есть ли у Палаты такая практика?

Мы начали цикл еженедельных семинаров, которые впоследствии переросли в брифинги. В нашем сообществе есть уникальные эксперты со своими методическими разработками, с колоссальным опытом. Они ведут вебинары для коллег из регионов. На сайте в разделе «Календарь мероприятий» можно увидеть, что запланировано. И, действительно, обмен опытом привлекает членов сообщества, это уникальная возможность общения с коллегами из разных регионов.

### Простите за дилетантский вопрос: а как выбираются эксперты для участия в судебных процессах?

В этом квинтэссенция проблемы. Как известно, выбор судебного эксперта лежит на следователе или судье. В суде стороны предлагают на выбор, как правило, по три организации, которые могли бы провести экспертизу в данном вопросе. На что ориентируется судья? На дипломы. О том, как они выдаются мы уже говорили. На опыт работы в проведении экспертиз и на стоимость услуг. Но при отсутствии единого реестра всех экспертиз, в том числе и тех, которые не были приняты судом, опыт не всегда равен компетентности и профессиональной ответственности. И, как мы понимаем, выбрать предстоит компанию, которую подобрали либо ответчик, либо истец. То есть априори заинтересованная экспертная организация, привлеченная сторонами для защиты их позиции. Таким образом, выбирая эксперта, судья невольно поддерживает одну из сторон.

Очевидно, что данная проблема волнует и участников процессов, и законодателей. Член Совета Федерации Сергей Калашников в декабре внес предложения о внесении изменений в Гражданско-процессуальный и Арбитражно-процессуальный кодексы. Их смысл заключался в том, чтобы стороны в процессе аргументировали свои доводы уже готовыми экспертизами, а судья выбирал, какая из них внушает ему больше доверия. Наша Судебно-экспертная палата России попросила юридическое и экспертное сообщество обсудить эту инициативу. В результате в Совете Федерации состоялся круглый стол, на котором были даны отрицательные отзывы о данной инициативе.

Проблема независимости экспертизы – это, действительно большой, а возможно и главный вопрос для объективности правосудия. Возможно, выбор должен быть за судьей, который должен ориентироваться на какой-то круг добросовестных и независимых экспертов.

### Вот тут ему в помощь Реестр экспертных организаций.

А когда экспертиза заказывается следователем, то там о выборе речь вообще не идет. Следователь заказывает экспертизу любой организации, которая ему знакома по предыдущей практике, и у стороны защиты вообще нет возможности повлиять на это. Когда речь идет о банальных правонарушениях, очевидных вещах, то это объяснимо. А когда о «заказных» – давайте будем честны и скажем, что

есть какое-то количество заказных уголовных дел, в том числе и в сфере экономики... Вот тут от экспертизы на этапе следствия, от ее квалификации и объективности зависит судьба человека. А сторона защиты на этапе следствия вообще лишена возможности повлиять на выбор экспертной организации. Следует отметить, что по представлению Президента в Государственную Думу внесена поправка, которая должна изменить эту ситуацию.

**Получается, эксперт должен быть мужественным человеком, ведь на него может быть оказано давление. А как вообще правовой статус судебного эксперта? Какую защиту ему может оказать государство?**

Правовой статус эксперта определен Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Обратите внимание – о государственной экспертной деятельности. Только в одном пункте этого закона сказано, что есть еще и негосударственная экспертиза и определенные положения закона распространяются на них. На практике же негосударственные судебные эксперты делают львиную долю экспертиз.

Законодательство не предполагает защиты эксперта по аналогии со свидетелем. Хотя на практике встречаются случаи оказания давления на эксперта. Именно поэтому мы прорабатываем совместно с общественной организацией, которая называется «Контр-Криминальное агентство» возможность правовой и физической защиты экспертов, разумеется, в рамках правового поля.

**Работа, которую ведет Судебно-экспертная палата России, многогранна. А есть ли подобный опыт за рубежом?**

Практически во всех странах в том или ином виде есть экспертные сообщества, более того, сформированы международные экспертные сообщества, куда входят в качестве членов представители национальных объединений. Есть европейское сообщество, сообщество ШОС, латино-американское, тихоокеанское и другие. То есть, создавая Судебно-экспертную палату РФ, мы не придумывали ничего нового, просто заполняли вакуум.

**Вы запустили горячую линию по поддержке людей, пострадавших от коронавируса. Почему именно СЭП РФ**

**возложила на себя такую миссию? Удастся ли помочь людям, как? Сколько уже зафиксировано обращений? За какими консультациями обращаются чаще всего?**

Мы выбрали три направления поддержки, в которых в разгар пандемии остро нуждается население: психологическую, юридическую и компьютерно-технологическую. Кроме того, голосовое меню переведено на восемь языков для того, чтобы к нам могли обратиться иностранные граждане, оставшиеся или проживающие в России. Мы смогли привлечь юристов, свободно говорящих на основных языках для того, чтобы иностранные граждане, оказавшиеся на территории РФ, смогли получить консультацию и правовую поддержку. И обратная история: мы много работаем с гражданами России, которые в момент приостановки авиасообщения оказались за рубежом Родины. Для них предусмотрена возможность заказать обратный звонок, чтобы минимизировать их расходы. Такие обращения на особом контроле, для каждого обратившегося выработывается алгоритм возможной помощи, поскольку тут нужно не только доброе слово, но и конкретное действие.

Пожилые граждане в большей степени нуждаются в психологической поддержке. Работоспособное население, особенно из малого и среднего бизнеса, консультируется по трудовому праву. Меньше всего обращений по компьютерно-технологической поддержке – значит, наш народ разобрался с коммуникацией при удаленном режиме работы.

**Прежде всего – спасибо за вашу гражданскую позицию в такой непростой период. Но пандемия закончится, а задачи по формированию профессионального судебно-экспертного сообщества останутся.**

У нас есть идеи и планы, мы понимаем востребованность объединения. И это – главное.



КОНТАКТЫ:

Центральный аппарат  
125040, Москва, 3-я ул. Ямского Поля, 22, с. 3

**8-800-201-27-45**

Whatsapp: 79253364825

e-mail: info@seprf.ru

Сайт: сэп.пф seprf.ru



## СЭП РФ предложила привлечь к судебно-медицинским экспертизам негосударственные компании

В план мероприятий по совершенствованию организации и производства судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз необходимо включить элемент государственно-частного партнерства в форме участия негосударственных экспертных учреждений и организаций. Об этом заявил президент Судебно-экспертной палаты РФ Денис Шульженко.



Он считает инициативу правительства по утверждению соответствующей «дорожной карты» оправданной и своевременной, особенно в части разграничения компетенции по производству экспертиз между учреждениями, находящимися в ведении Минздрава и органов исполнительной власти субъектов РФ.

Однако пересмотр деятельности экспертных учреждений системы государственного здравоохранения и создание филиалов Российского центра судебно-медицинской экспертизы в регионах приведет к увеличению расходов на эти цели, отмечает Шульженко. Он предлагает сэкономить бюджетные деньги за счет государственно-частного партнерства в области проведения судебно-экспертных исследований в указанном сегменте.

Разумеется, что не все виды исследования в области судебной медицины и психиатрии в силу различных обстоятельств могут выполняться негосударственными специализированными организациями, но большую часть экспертиз в амбулаторно-документальном формате негосударственные эксперты могут выполнить быстро, квалифицированно и с минимальными материальными издержками, подчеркивает Шульженко.

Кроме того, по его мнению, к работе по реализации «дорожной карты» было бы уместно привлечь профессиональные экспертные учреждения и организации, участники сферы судебных экспертиз.

Источник:  
[medvestnik.ru](http://medvestnik.ru)

# W20

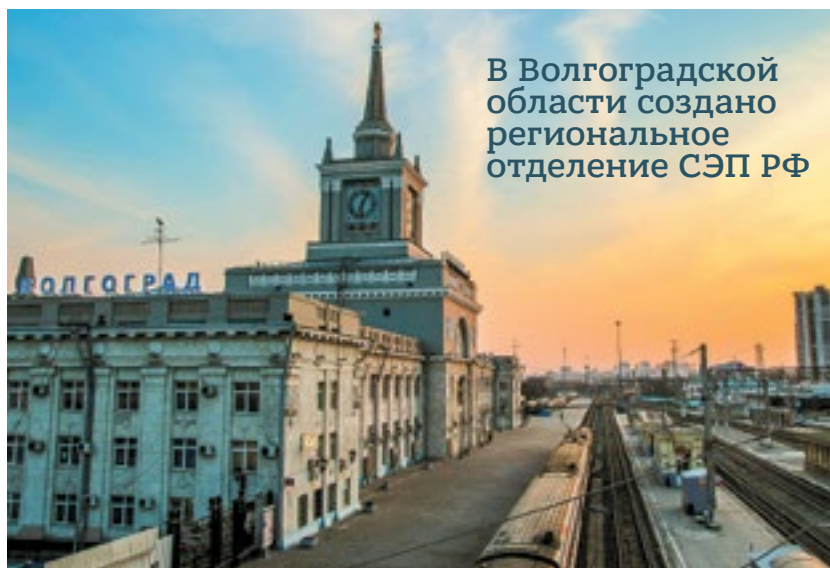
## Участие в форуме «Женской двадцатки»

В Москве состоялась встреча представительниц женских общественных организаций России с официальным руководителем Российской делегации в «Женской двадцатке» (W20), проректором Дальневосточного университета Викторией Пановой. Темой встречи стала разработка российской женской повестки для меморандума, который будет представлен главам стран G20.

Во встрече приняла участие директор департамента развития Судебно-экспертной палаты РФ Оксана Волошина.

«Двадцатка – это такой механизм, где России удастся играть роль «золотой середины», примирителя, предлагать какие-то проводные интересные инициативы, которые не являются конфликтными, а, наоборот, продвигают переговоры, иногда являющиеся сложными и в которых принимают участие не 20 представителей, а больше. В «Группе двадцати» есть Европейский Союз, есть постоянные наблюдатели, у всех свои позиции – идеологические, политические, экономические. И нам в данном формате удастся выступать не только в роли генератора идей, но и примирителя», – сказала, открывая встречу Виктория Панова.

Директор департамента развития Оксана Волошина представила организацию участницам встречи и предложила внести в повестку вопросы об увеличении доли финансирования женских стартапов и привлечение внимания к инициативам женщин возраста 50+. Предложения к повестке W20 от СЭП РФ также будут внесены в ближайшее время.



**В Волгоградской области создано региональное отделение СЭП РФ**

Решение принято единогласно на общем собрании учредителей. Как отметил руководитель отделения Виталий Бегеза, деятельность новой общественной организации позволит навести в экспертной деятельности региона порядок и привнесет прозрачность в работу судебных экспертов.

Жители Волгоградской области могут обратиться в отделение СЭП РФ, если при проведении судебных экспертиз будут нарушены их права. Кроме того, у сторон процессов появляется инструмент, который делает проще выбор профессиональной организации при проведении исследований на стадии судебной экспертизы.

**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА РФ СФОРМУЛИРОВАЛА СВОЮ ПОЗИЦИЮ ПО ЗАКОНОПРОЕКТУ**

В Совете Федерации прошел «круглый стол» по обсуждению проекта закона о внесении изменений в ГПК и АПК (в части порядка назначения и проведения судебных экспертиз), подготовленный первым заместителем председателя Комитета СФ по экономической политике Сергеем Калашниковым.

Участники «круглого стола» и эксперты СЭП РФ неоднозначно отнеслись к проекту закона. Так, было указано, что положение о том, что «суд должен поставить перед экспертом вопросы, предложенные лицом, ходатайствующим о назначении экспертизы, в предложенных этим лицом формулировках», согласуется с принципом состязательности. Кроме того, отмечено, что зачастую лица, участвующие в деле, формулируют вопросы нелогично, и они могут носить правовой характер и выходить за пределы специальных знаний.

Один из участников «круглого стола», президент Судебно-экспертной палаты РФ Денис Шульженко отметил, что законопроект не решает намеченной цели по распространению состязательности судебного процесса, а его принятие приведет

к нарушению принципа разумности срока судопроизводства, закрепленного ст. 6.1 ГПК и ст. 6.1 АПК. «Кроме того, законопроект предполагает необоснованное увеличение судебных расходов и создает предпосылки к злоупотреблению лицами, участвующими в деле, предоставленными правами для затягивания срока рассмотрения дела», – посчитал Денис Шульженко.

По его мнению, действующие положения кодексов, а также сложившаяся судебная практика позволяют утверждать, что лица, участвующие в деле, обладают необходимыми правами для оспаривания заключений судебной экспертизы. Так, например, несогласная сторона вправе представить соответствующие доказательства: рецензию на заключение эксперта или суждения (пояснения, объяснения)

соответствующих специалистов. При этом суд будет обязан дать оценку представленным доказательствам и при наличии оснований вынести определение о назначении повторной или дополнительной судебной экспертизы.

Денис Шульженко отметил, что, поскольку лиц, участвующих в деле, может быть много, законопроект, в случае его принятия, будет обязывать суд назначать судебные экспертизы неограниченное количество раз, что противоречит принципу разумности срока судопроизводства, а также влечет необоснованное увеличение судебных расходов.

Кроме того, он указал, что зачастую лица, участвующие в деле, формулируют вопросы для эксперта неграмотно, некорректно и нелогично, их вопросы могут носить правовой характер и выходить за пределы специальных знаний. По мнению Дениса Шульженко, ответы на такие вопросы, как и само заключение, подлежат признанию судом недопустимыми, что создаст очередные предпосылки для назначения повторной экспертизы.

*Источник:  
Адвокатская газета*

## РЕЙТИНГ КАК ЗНАК КАЧЕСТВА ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Создание правил рейтингования – результат эволюционного развития тех идей, которые были заложены при создании Судебно-экспертной палаты Российской Федерации.

**У**же в апреле 2019 года мы начали формирование Реестра судебных экспертов, который получил развитие в создании Реестра судебно-экспертных организаций. Когда была сформирована наиболее полная база экспертных организаций, выяснилось, что требуется качественный анализ.

Для чего нужен качественный анализ? Для потребителей услуг, чтобы потенциальные клиенты понимали, кто имеет наибольший опыт работы по данному направлению, какова степень надежности и уровень деловой репутации. Для самих участников рынка, чтобы они понимали тренды в его развитии, могли оценить собственные достижения и направления для совершенствования работы. Надо сказать, что подобной работы никто никогда не делал. Поэтому мы начали с формирования Правил участия в рейтинговании. Судебно-экспертная палата создала комитет, пригласив ведущих экспертов, юристов, методологов принять участие в этой работе. В итоге мы выделили несколько параметров, которые, по нашему мнению, существенно влияют на уровень надежности компании.

Какие показатели кажутся нам важными? Количество экспертов в компании и их квалификация, включая

наличие ученых степеней, количество проведенных экспертиз и их сложность, допуски к сложным экспертизам. Участие в сложных экспертизах – очень важный параметр. Прежде всего, он говорит о квалификации специалистов, а во-вторых, сложные экспертизы занимают достаточно длительное время, а значит, мы имеем дело с профессионалами рынка, а не с «однодневками», созданными для того, чтобы написать «на коленке» заказную экспертизу. Учитывается и создание продуктов интеллектуальной деятельности – авторских методик и разработок, защищенных правами на интеллектуальную собственность.

Кроме того, мы считаем принципиально важным, чтобы в Уставе компании было прописано производство судебных экспертиз как вид деятельности. Это означает, что компания с самого начала предполагала, что будет проводить экспертизы и создавала для этого профессиональную базу. Или же другой вариант – с какого-то момента деятельности компании она стала проводить экспертизы и отразила это изменениями в Уставе. Формальным, но крайне важным признаком является получение соответствующего кода ОКВЭД. И, наконец, значимым фактором является включение в наименование компании упоминания, что это именно судебно-экспертная организация. По аналогии с регулируемыми





СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Юлия  
ПОЛУШИНА**

Разработчик, методолог,  
директор департамента маркетинга  
и рекламы СЭП РФ

Закончила Московский государственный институт электроники и математики, дополнительное образование в области маркетинга и рекламы.

После окончания института начала заниматься технологическим развитием коммерческих проектов в России и странах СНГ, с 2010 года – разработчик-методолог и маркетолог.

Реализованные проекты: разработка образовательных программ и методологий, в том числе для Целевых Федеральных программ (ЦФП), автор многочисленных курсов по IT-технологиям, инфографике и презентациям. Разработчик презентаций крупных проектов и общественных организаций, специалист по инфографике, бизнес-аналитик.

рынками – банк должен называться банком, страховая компания – страховой компанией, а не ООО «Ромашка». К факторам стабильного развития можно отнести наличие филиалов, представительств или дочерних компаний – это свидетельствует о развитии и долгосрочных перспективах.

Второе направление для анализа – деловая репутация. Какова эта репутация в профессиональных кругах, в средствах массовой информации. Существенной является информация о бенефициарах, даже не с точки зрения монополизации рынка, а как раз в развитии прежнего тезиса о профессионализме и прозрачности. Важно, чтобы владельцем «экспертной» организации не оказался человек, на имя которого создано уже два десятка фирм.

К понижающим рейтинг факторам относится привлечение организации к административной ответственности, нарушение сроков, установленных судом для проведения судебной экспертизы, а также наличие штрафных санкций за отчетный период, возбуждение в отношении организации исполнительных производств. Думаю, это не требует комментариев, тут все предельно ясно.

И, наконец, финансовые показатели. Конечно, судебные экспертизы – это особый вид деятельности и,

говоря об этом, на первый взгляд, не стоит говорить о деньгах. Но только на первый. Выполнение качественных экспертиз требует участия высококлассных, иногда уникальных специалистов. Требуется специальное оборудование, иногда – специальное помещение для выполнения экспертиз. Все это стоит серьезных денег. А поскольку по факту большую часть экспертных работ выполняют не государственные, а частные компании, то финансовая устойчивость участников рынка чрезвычайно важна. Это экономический инструмент, позволяющий отделить серьезную экспертную компанию от того же ООО «Ромашка», которое время от времени делает «заказные» экспертизы. Поэтому в параметры оценки включены выручка, информация о недвижимости, которой компания владеет или арендует.

На текущий момент рейтинг обновляется раз в год. Судебно-экспертная палата Российской Федерации оставляет за собой право объявлять внеочередное рейтингование, если, например, происходят существенные изменения в законодательстве или в самой сфере судебной экспертизы, напрямую влияющие на нашу деятельность. Соответственно, будут вноситься и изменения в разработанные нами Правила.

# РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ЭТО НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА УЧАСТНИКОВ РЫНКА

## ПРАВИЛА

### участия судебно-экспертных организаций в рейтинговании

#### **I. Общие положения**

**1.1.** Правила участия судебно-экспертных организаций в рейтинговании (далее – Правила) приняты и введены в действие по решению Президиума Общероссийской общественной организации содействия судебно-экспертной деятельности «Судебно-экспертная палата Российской Федерации» (далее – СЭП РФ).

**1.2.** Настоящие Правила устанавливают порядок участия судебно-экспертных организаций в рейтинговании, а также определяют цели, задачи построения рейтинга, принципы, перечень оцениваемых показателей и критериев.

**1.3.** Рейтингование осуществляется СЭП РФ на добровольной и безвозмездной основе.

**1.4.** В качестве объектов рейтингования допускаются организации, осуществляющие судебно-экспертную деятельность. В качестве объектов рейтингования не допускаются организации, находящиеся на стадии ликвидации, стадии признания организации несостоятельной (банкротом), стадии открытия конкурсного производства, приостановления деятельности.

**1.5.** Участие в рейтинговании судебно-экспертных организаций осуществляется на добровольной основе и производится на основании поступающих в СЭП РФ Заявлений на участие в рейтинговании (по форме Приложения № 2 к настоящим Правилам) с приложением

соответствующих документов, подтверждающих сообщаемые сведения и данные.

**1.6.** Прием документов на рейтингование осуществляется ежегодно в период с 20 апреля по 15 июня (последний день подачи документов).

**1.7.** Отчетный период рейтингования – предшествующий календарный год, с 01 января по 31 декабря.

**1.8.** Под рейтингом в настоящих Правилах понимается всесторонняя комплексная оценка судебно-экспертных организаций по унифицированной и сопоставимой шкале показателей и критериев.

**1.9.** Под построением рейтинга (рейтингованием) в настоящих Правилах понимается процедура независимой оценки судебно-экспертных организаций путем определения потенциального уровня эффективности решения задач в сфере судебно-экспертной деятельности, а также уровня надежности данных организаций. Под надежностью подразумевается финансовая стабильность и положительная деловая репутация.

**1.10.** Отступление от положений Правил при построении рейтинга судебно-экспертных организаций не допускается.

**1.11.** Обновление действующей редакции Правил может осуществляться путем внесения в них соответствующих изменений и дополнений. Новая редакция Правил принимается Президиумом СЭП РФ и вступает



## СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

в силу спустя 3 дня с момента официального опубликования на сайте СЭП РФ ([www.seprf.ru](http://www.seprf.ru)).

### II. Цели, задачи и принципы

2.1. Целями построения рейтинга судебно-экспертных организаций являются создание независимой и объективной оценки деятельности судебно-экспертных организаций, повышение мотивации на совершенствование их деятельности, содействие процессу выбора судебно-экспертных организаций на стадии назначения судебных экспертиз и поручения исследований в области науки, техники, ремесла или искусства.

2.2. Цели построения рейтинга организаций достигаются путем решения следующих задач: определение, выработка, анализ и оценка основных показателей и комплекса критериев, способствующих отслеживанию эффективности деятельности судебно-экспертных организаций; анализ динамики изменения работы судебно-экспертных организаций; выявление рейтинга судебно-экспертной организации; стимулирование судебно-экспертных организаций к развитию; повышение уровня прозрачности в сфере судебно-экспертных услуг.

2.3. Построение рейтинга организаций основано на следующих принципах:

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА РФ ВЫСТУПИЛА С ИННОВАЦИОННЫМ ПРЕДЛОЖЕНИЕМ – РЕЙТИНГОВАТЬ УЧАСТНИКОВ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА. С ЭТОЙ ЦЕЛЬЮ СПЕЦИАЛИСТЫ СЭП РАЗРАБОТАЛИ ПРАВИЛА ПРИСВОЕНИЯ РЕЙТИНГА ОРГАНИЗАЦИЯМ, ОКАЗЫВАЮЩИМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ УСЛУГИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

К ДАННОМУ ШАГУ СЭП РФ ПРИШЛА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЫНКА УЧАСТНИКОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. НИЗКИЙ «ВХОДНОЙ БАРЬЕР», НЕРЕГУЛИРУЕМОСТЬ РЫНКА СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА, ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ЧИСЛО УЧАСТНИКОВ И ОТСУТСТВИЕ КОНТРОЛЯ ЗА КАЧЕСТВОМ ЭКСПЕРТИЗ ПОДВИГЛИ ОБЩЕСТВЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ К СОЗДАНИЮ ПРАВИЛ ОЦЕНКИ И НАЧАЛУ РЕЙТИНГОВАНИЯ.

КАК СООБЩИЛИ ЖУРНАЛУ «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ» ПРЕДСТАВИТЕЛИ ПАЛАТЫ, РЕЙТИНГ ПРИСВАИВАЕТСЯ ОРГАНИЗАЦИЯМ ПО ПРОЗРАЧНОМУ И ОБЪЕКТИВНОМУ АЛГОРИТМУ.

Для присвоения рейтинга представителям экспертного сообщества необходимо обратиться в Судебно-экспертную палату РФ по телефону 8-800-201-27-45, или на почту [info@seprf.ru](mailto:info@seprf.ru)



- объективность – достигается за счет использования в процессе получения информации независимых, достоверных и надежных источников;
- прозрачность и верификация – достигаются за счет предоставления информации об аспектах процедуры рейтингования;
- непрерывность – рейтинговые оценки определяются на отчетный период времени и с заданной периодичностью подтверждаются или изменяются с учетом текущей ситуации и условий;
- стандартизация – достигается за счет создания единой системы показателей, критериев и терминов, значение которых объективно понятно пользователям рейтингов и рейтингуемым организациям.

### III. Источники информации

3.1. Рейтингование осуществляется СЭП РФ на добровольной и безвозмездной основе.

3.2. Судебно-экспертная организация для участия в рейтинговании заполняет Заявление (по форме, приведенной в Приложении № 2 к настоящим Правилам), прилагает к Заявлению документы, подтверждающие декларируемые сведения и данные.

3.3. К Заявлению (Приложение № 2 к Правилам) могут быть приложены следующие документы, подтверждающие декларируемые сведения и данные об экспертной организации и ее деятельности:

- дипломы, сертификаты, лицензии, удостоверения, допуска, трудовые договора, унифицированные карточки Т-2, трудовые книжки и другие официальные документы организаций и их сотрудников;
- правоустанавливающие документы на объекты недвижимости (помещения/здания), договора аренды объектов недвижимости (помещения/здания);
- договора на оказание услуг по проведению судебных экспертиз, подписанные акты приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг) по проведению судебных экспертиз;
- определения судов, постановления органов предварительного следствия и дознания о назначении судебных экспертиз; судебные акты, решения органов предварительного следствия и дознания, подтверждающие производство судебной экспертизы;
- отчет о финансовых результатах (форма 1 и форма 2) организации за период, равный одному году;
- устав организации в действующей редакции;
- положения, регламенты, инструкции и прочие внутренние документы организации;
- документы, подтверждающие наличие сертифицированного и проверенного оборудования для проведения исследований;
- выписка из ЕГРЮЛ на организацию;

– скриншоты с сайтов с приведением соответствующих ссылок (адресных строк), копии из публикаций в СМИ и др.;

– иные документы, подтверждающие предоставляемые сведения и данные.

3.4. До окончания срока подачи документов, установленного в соответствии с п. 1.6 настоящих Правил, организации, изъявившие желание участвовать в рейтинговании, формируют пакет документов в соответствии с пунктами 3.2 и 3.3 Правил и направляют их электронные копии на электронный ящик [info@seprf.ru](mailto:info@seprf.ru), в теме письма указывается «Заявление на участие в рейтинговании», с последующей досылкой документов на бумажном носителе по почте на юридический адрес СЭП РФ.

3.5. При получении пакета документов на рейтингование СЭП РФ проверяет наличие организации в Реестре судебно-экспертных организаций Российской Федерации (публикуемом на сайте СЭП РФ), исследует полученные документы и изучает открытые источники информации для поиска сведений и данных об организации и ее деятельности, в частности:

- официальные сайты государственных учреждений: судов РФ, Прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы судебных приставов РФ, Федеральной антимонопольной службы РФ, Федеральной налоговой службы РФ и др.;
- опубликованные сведения в средствах массовой информации, ресурсах «Интернет», сервисах проверки контрагентов (Руспрофайл) и др.;

3.6. СЭП РФ оставляет за собой право запрашивать иную информацию, необходимую для оценки организации и ее деятельности.

3.7. В случае предоставления документов, содержащих персональные данные, судебно-экспертная организация обязана самостоятельно получить соответствующее согласие на предоставление персональных данных и на их обработку в СЭП РФ в целях построения рейтинга организаций.

3.8. СЭП РФ при поступлении персональных данных исходит из надлежущего выполнения рейтингуемой организацией требований п. 3.7 настоящих Правил.

3.9. При предоставлении в СЭП РФ документов, содержащих персональные данные, судебно-экспертная организация предоставляет в СЭП РФ согласие на передачу в СЭП РФ персональных данных и на их обработку в целях рейтингования. Без предоставления соответствующего согласия на передачу и обработку персональных данных СЭП РФ не производит рейтингование.

3.10. СЭП РФ гарантирует, что все документы, сведения и данные полученные от объектов рейтингования (судебно-экспертных организаций), будут использоваться исключительно для целей рейтингования, предусмотренного настоящими Правилами, и не будут разглашаться третьим лицам.

## IV. Подтверждение достоверности сведений и данных

**4.1.** Подтверждение достоверности сведений и данных, предоставленных в Заявлении на участие в рейтинговании (Приложение № 2 к Правилам), производится путем проверки приложенных документов и исследования открытых источников информации.

**4.2.** СЭП РФ учитывает только те сведения и данные, которые подтверждены документами и открытыми источниками информации, либо которые не требуют подтверждения в соответствии с Приложением № 1 к настоящим Правилам. По неподтвержденным сведениям и данным, которые требуют подтверждения в соответствии с Приложением № 1, а также по незаполненным разделам Заявления (Приложение № 2) баллы, влияющие на рейтинг, не начисляются.

**4.3.** В случае выявления ошибок и несоответствия в предоставленных документах, сведениях и данных СЭП РФ направляет соответствующее уведомление на электронную почту, с которой поступило Заявление (Приложение № 2 к Правилам) с предложением в течение 15 календарных дней, но не позднее окончания срока представления документов на рейтингование, уточнить или исправить документы в соответствии с настоящими Правилами.

**4.4.** Организация, предоставившая заведомо ложные документы, сведения и данные о себе и о своей деятельности, исключается из перечня организаций, допущенных к рейтингованию. В случае выявления подобного факта при уже опубликованном рейтинге, рейтинг в отношении виновной организации аннулируется.

**4.5.** СЭП РФ при анализе объекта рейтингования оценивает уровень достоверности информации с учетом репутации ее источника. Справки и документы, подготовленные, официально заверенные или утвержденные государственными органами, не подвергаются дополнительной проверке.

## V. Структура анализа и расчета показателей

**5.1.** Построение рейтинга судебно-экспертных организаций осуществляется путем проведения анализа и расчета показателей организаций, участвующих в рейтинговании.

**5.2.** В процессе рейтингования анализируются и рассчитываются следующие показатели: экспертная эффективность; деловая репутация; финансовая стабильность. Каждый показатель определяется совокупностью однонаправленных критериев.

**5.3.** Для анализа показателей устанавливаются как повышающие, так и понижающие критерии. Повышающим критерием является критерий, который позволяет организации при его наличии (выполнении условий) повысить рейтинговую оценку на вес

критерия, выраженный в баллах. Понижающий критерий – понижает рейтинговую оценку на вес критерия в баллах.

**5.4.** Критерии показателя экспертной эффективности, показателя деловой репутации и показателя финансовой стабильности установлены в соответствии с Приложением № 1.

**5.5.** Весовое значение (вес) критерия – это величина, предназначенная для оценки критерия, и свертки критериев в единую рейтинговую оценку по показателю. Весовое значение призвано количественно выражать значимость рассматриваемого показателя в баллах. При этом лучшие значения по показателю имеет организация, которая в совокупности баллов по показателю получает наивысшее число. Весовое значение критерия устанавливается исходя из анализа практики судебно-экспертных организаций и разделения критериев на группы по уровню важности и сложности.

**5.6.** Весовой коэффициент – это числовой коэффициент, параметр, отражающий значимость, относительную важность показателя в сравнении с другими показателями, оказывающими влияние на судебно-экспертную деятельность.

**5.7.** Показатели экспертной эффективности, деловой репутации и финансовой стабильности анализируются и рассчитываются отдельно друг от друга, в соответствии с разработанной и принятой СЭП РФ методикой.

## VI. Построение рейтинга организаций

**6.1.** Общее рейтинговое значение – числовое значение, которое рассчитывается в отношении каждой организации, участвующей в рейтинговании, путем сложения значений показателя экспертной эффективности, показателя деловой репутации и показателя финансовой стабильности.

**6.2.** Чем больше общее рейтинговое значение организации, тем более высокую (лидирующую) позицию занимает организация при построении рейтинга организаций в конкретном отчетном периоде.

**6.3.** Результаты построения рейтинга судебно-экспертных организаций публикуются в средствах массовой информации с указанием следующих сведений: место в рейтинге; общее рейтинговое значение; наименование судебно-экспертной организации.

Кроме того, результаты построения рейтинга судебно-экспертных организаций публикуются на официальном сайте СЭП РФ с указанием следующих сведений: место в рейтинге, общее рейтинговое значение, наименование судебно-экспертной организации, подробные сведения по организации и ее деятельности с раскрытием количества присужденных баллов по каждому критерию, который установлен в соответствии с Приложением № 1 к настоящим Правилам.

### Перечень критериев, учитываемых при анализе и расчете показателей экспертной эффективности, финансовой стабильности и деловой репутации в системе рейтингования судебно-экспертных организаций

| №  | Наименование критерия                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | №  | Наименование критерия                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Организационно-правовая форма организации: коммерческая или некоммерческая. <i>Не требуется документального подтверждения</i>                                                                                                                                                                                           | 13 | Количество видов экспертиз, производимых организацией. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                                                                                                             |
| 2  | Наличие в названии организации указания на вид деятельности, связанной с производством судебных экспертиз. <i>Не требуется документального подтверждения</i>                                                                                                                                                            | 14 | Количество судебных экспертиз и исследований, проведенных на безвозмездной основе по поручению суда и органов государственной власти. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                              |
| 3  | Наличие в Уставе организации указания на вид деятельности организации «производство судебной экспертизы». <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                       | 15 | Количество штатных экспертов, окончивших курсы повышения квалификации в области судебной экспертизы. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                                                               |
| 4  | Наличие кода ОКВЭД 2 71.20.2 «Судебно-экспертная деятельность». <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                 | 16 | Наличие лицензии для проведения экспертиз, связанных с испытанием (исследованием) огнестрельного оружия и боеприпасов (ПП РФ от 28.08.2012 N 865, ПП РФ от 14.09.12 N 925). <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                        |
| 5  | Наличие организации в Реестре судебно-экспертных организаций Российской Федерации, публикуемый на официальном сайте СЭП РФ – <a href="http://www.seprf.ru">www.seprf.ru</a> . <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуется документального подтверждения (Приложение 1)</i> | 17 | Наличие лицензии на производство судебных экспертиз, связанных с медицинской деятельностью (ПП РФ от 16.04.2012 N 291). <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                                            |
| 6  | Стаж деятельности организации. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                                                  | 18 | Наличие лицензии для производства судебных экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или для их идентификации (ст. 35 ФЗ от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»). <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i> |
| 7  | Количество сотрудников, содержащихся в штате организации. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                       | 19 | Наличие лицензии для работы со сведениями, составляющими государственную тайну (ПП РФ от 15.04.1995 № 333). <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                                                        |
| 8  | Количество в организации штатных экспертов, для которых организация является основным местом работы. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                            | 20 | Наличие сайта организации. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требует документального подтверждения</i>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 9  | Наличие у экспертов ученых степеней, государственных наград и почетных званий (деятели науки и др.). <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                            | 21 | Наличие на сайте организации в разделе действующей формы обратной связи (онлайн-консультирование, форум, горячая линия). <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения</i>                                                                                                                                                          |
| 10 | Общее количество судебных экспертиз, порученных организации. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                    | 22 | Количество в организации штатных юристов со стажем работы по специальности более 2 лет. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                                                                            |
| 11 | Число комиссионных судебных экспертиз, порученных организации. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                  |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12 | Число комплексных судебных экспертиз, порученных организации. <i>Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил</i>                                                                                                   |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |



| №  | Наименование критерия                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23 | Количество филиалов, отделений и представительств организации, а также дочерних компаний. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                                      |
| 24 | Количество в собственности организации помещений/зданий. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                                                                       |
| 25 | Количество у организации арендуемых помещений/зданий. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                                                                          |
| 26 | Информационная активность организации в социальных сетях, количество профильных публикаций в отчетном периоде. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                 |
| 27 | Публичная активность организации в СМИ, участие экспертов организации в ТВ-программах за отчетный период. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                      |
| 28 | Публичная активность организации в СМИ: публикация экспертов организации в печатных или интернет-изданиях за отчетный период. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                  |
| 29 | Количество результатов интеллектуальной деятельности в отношении которых зарегистрированы интеллектуальные права (кроме товарного знака и знака обслуживания). Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил |
| 30 | Количество товарных знаков и/или знаков обслуживания на которые имеются интеллектуальные права. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                                |
| 31 | Размер годового оборота организации. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                                                                                           |
| 32 | Положительная налоговая нагрузка в отчетном периоде. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                                                                                           |
| 33 | Обеспеченность собственными средствами, наличие сертифицированного и проверенного оборудования для проведения исследований. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам) и подтверждаются прилагаемыми документами в соответствии с п. 3.3 Правил                                    |

| №  | Наименование критерия                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 34 | Количество возбужденных ФССП России в отношении организации исполнительных производств в отчетный период. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения                              |
| 35 | Количество вступивших в законную силу судебных актов об удовлетворении исков, где ответчиком выступает судебно-экспертная организация. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения |
| 36 | Отсутствие нулевой рентабельности или убыточности по чистой прибыли по итогам отчетного периода. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения                                       |
| 37 | Несовпадение юридического и фактического адреса нахождения судебно-экспертной организации. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения                                             |
| 38 | Количество оспоренных в суде и непринятых как доказательство заключений судебных экспертиз за отчетный период. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения                         |
| 39 | Нарушение сроков, установленных судом для проведения судебной экспертизы, а также наличие штрафных санкций за отчетный период. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), не требуют документального подтверждения         |
| 40 | Учредители организации значатся в реестре массовых учредителей ФНС. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), документального подтверждения не требуется                                                                  |
| 41 | Количество совершенных административных правонарушений против порядка управления (КоАП РФ) в отчетный период. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), документального подтверждения не требуется                        |
| 42 | Количество отрицательных отзывов об организации в открытых источниках. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), документального подтверждения не требуется                                                               |
| 43 | Организация значится в реестре массовых юридических адресов ФНС России. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), документального подтверждения не требуется                                                              |
| 44 | Количество дисквалифицированных лиц в организации согласно реестру ФНС России. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), документального подтверждения не требуется                                                       |
| 45 | Наличие организации в реестре недобросовестных поставщиков. Сведения декларируются в Заявлении (по форме Приложения № 2 к Правилам), документального подтверждения не требуется                                                                          |

# ПЕРВЫЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Судебно-экспертная палата РФ сформировала рейтинг судебно-экспертных организаций России по итогам работы в 2019 году.

**Д**ля участия в рейтинговании заявки подали более 150 судебно-экспертных организаций. Проверка осуществлялась сотрудниками отдела рейтингования СЭП РФ с привлечением специалистов юридического отдела и сторонних наблюдателей, следящих за объективностью присвоения баллов в соответствии с методикой. Поддержка технического отдела позволила максимально автоматизировать работу с рейтингом, чтобы сократить сроки проверки.

По результатам проверки можно отметить следующее:

- Судебно-экспертные организации, которые серьезно отнеслись к процессу оформления заявки на рейтингование и документально подтвердили результаты деятельности, получили высокие баллы и соответствующие места в рейтинге.
- Судебно-экспертные организации, которые не прикрепили к анкете документы, проверялись по упрощенной выборке критериев, доступных в открытых источниках, что отразилось на количестве полученных баллов и, соответственно, местах в рейтинге.
- 4 компании дисквалифицированы по причине подачи недостоверных данных.

Ряд компаний раскрыли данные частично, что создало сложность для проверки и последующего начисления баллов. Так, например, компания заявляет, что в штате у нее 10 экспертов, не подтверждая эти данные трудовыми книжками или договорами с экспертами. Другой пример: прикладываются документы о научных степенях и курсах повышения квалификации экспертов, но нет документов, подтверждающих их работу в организации. Это показывает, что неполный комплект документов может существенно сказаться на результатах и том месте, которое организация занимает в рейтинге.

Надеемся, что в следующем году компании более осознанно подойдут к вопросу рейтингования СЭП РФ и подготовке документов.

**Поздравляем всех с первым официальным рейтингованием судебно-экспертных организаций в Российской Федерации. Уверены, что победы лидеров рейтинга абсолютно заслужены – компании проделали огромный путь, чтобы добиться таких профессиональных результатов!**

Юлия Полушина,  
руководитель отдела рейтингования  
СЭП РФ, методолог

## ТОП-100 судебно-экспертных организаций Российской Федерации

| Место | Наименование организации                                                                                                                                               | Регион                  | Итоговый балл | ЭЭ / ДР / ФС      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|-------------------|
| 1     | АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ                                                                                                  | Москва                  | 467.4         | 342 / 102 / 23.4  |
| 2     | ООО «Центр независимой экспертизы собственности»                                                                                                                       | Москва                  | 427.4         | 360 / 44 / 23.4   |
| 3     | Федеральное бюджетное учреждение «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СТАНДАРТИЗАЦИИ, МЕТРОЛОГИИ И ИСПЫТАНИЙ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ ХАКАСИЯ И РЕСПУБЛИКЕ ТЫВА» | Красноярский край       | 397.4         | 287 / 98.4 / 12   |
| 4     | ООО «МАЛТОН»                                                                                                                                                           | Калужская область       | 335           | 278 / 33.6 / 23.4 |
| 5     | Союз «Кузбасская торгово-промышленная палата»                                                                                                                          | Кемеровская область     | 227           | 168 / 35.6 / 23.4 |
| 6     | ООО «ПЕРВАЯ ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ»                                                                                                                                        | Москва                  | 217.2         | 169 / 24.8 / 23.4 |
| 7     | ООО «НЕЗАВИСИМЫЙ КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР «ЭТАЛОНЪ»                                                                                                                        | Москва                  | 211.6         | 155 / 39.2 / 17.4 |
| 8     | ООО «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ «ЕСИН»                                                                                                                                  | Москва                  | 208.6         | 150 / 35.2 / 23.4 |
| 9     | ООО «Региональный центр экспертизы и оценки»                                                                                                                           | Краснодарский край      | 170.8         | 117 / 31.6 / 22.2 |
| 10    | ООО «АВАРИЙНЫЕ КОМИССАРЫ»                                                                                                                                              | Архангельская область   | 138.8         | 91 / 25.6 / 22.2  |
| 11    | ООО «Столичное Агентство Оценки»                                                                                                                                       | Москва                  | 137.6         | 103 / 11.2 / 23.4 |
| 12    | ООО «БЮРО НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ»                                                                                                                                          | Вологодская область     | 132.6         | 86 / 23.2 / 23.4  |
| 13    | ООО «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ И ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ «ЦЕНТРОКОНСАЛТ»                                                                                            | Москва                  | 127.2         | 87 / 16.8 / 23.4  |
| 14    | ООО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА»                                                                                                                                          | Москва                  | 125.2         | 85 / 16.8 / 23.4  |
| 15    | ООО «ЭКСПЕРТНО-КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР «НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА»                                                                                                           | Алтайский край          | 114.2         | 80 / 18 / 16.2    |
| 16    | ООО «Хабаровское агентство юридической экспертизы и оценки имущества»                                                                                                  | Хабаровский край        | 114.2         | 74 / 20.4 / 19.8  |
| 17    | ООО «Центр промышленной гигиены и охраны труда»                                                                                                                        | Республика Башкортостан | 96.8          | 63 / 10.4 / 23.4  |
| 18    | ООО «ЮЖНАЯ ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ «ЭКСПЕРТ»                                                                                                                                | Краснодарский край      | 93.8          | 52 / 18.4 / 23.4  |
| 19    | ООО «Городской центр судебных экспертиз»                                                                                                                               | Белгородская область    | 92.8          | 63 / 10 / 19.8    |
| 20    | ООО «АПЭКС ГРУП»                                                                                                                                                       | Москва                  | 89            | 40 / 25.6 / 23.4  |
| 21    | ООО «ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ «СПАРК»                                                                                                                                        | Москва                  | 87.2          | 53 / 14.4 / 19.8  |
| 22    | АНО «Центральный научно-исследовательский институт судебной экспертизы»                                                                                                | Москва                  | 82            | 47 / 12.8 / 22.2  |
| 23    | ООО «Эксон»                                                                                                                                                            | Москва                  | 78.4          | 49 / 6 / 23.4     |
| 24    | ООО «ГРИНЭКСПЕРТИЗА»                                                                                                                                                   | Москва                  | 77.8          | 34 / 21.6 / 22.2  |
| 25    | ООО «ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС»                                                                                                                                            | Московская область      | 76.8          | 37 / 16.4 / 23.4  |
| 26    | ООО «Лаборатория Судебных Экспертиз по Южному Округу»                                                                                                                  | Волгоградская область   | 75.6          | 42 / 21.6 / 12    |
| 27    | Ассоциация «ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛОВ ТОПОГРАФИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ»                                                                                                         | Тульская область        | 71.4          | 47 / 12.4 / 12    |
| 28    | ООО «АЛЬЯНС»                                                                                                                                                           | Ростовская область      | 70.2          | 53 / 11.2 / 6     |
| 29    | ООО «Лаборатория судебной экспертизы «ФЛСЭ»                                                                                                                            | Самарская область       | 67.6          | 19 / 26.4 / 22.2  |
| 30    | ООО «Аудиторско-Консалтинговая Группа»                                                                                                                                 | Санкт-Петербург         | 65.8          | 18 / 24.4 / 23.4  |
| 31    | ООО «Бюро оценки и консалтинга»                                                                                                                                        | Алтайский край          | 59.8          | 24 / 16 / 19.8    |
| 32    | ИП Гребников Алексей Анатольевич                                                                                                                                       | Волгоградская область   | 58.6          | 39 / 13.6 / 6     |
| 33    | ООО «Агентство технических экспертиз «Паритет»                                                                                                                         | Краснодарский край      | 58.2          | 29 / 17.2 / 12    |



# ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО

| Место | Наименование организации                                                                         | Регион                  | Итоговый балл | ЭЭ / ДР / ФС     |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|------------------|
| 34    | ООО «МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ БЮРО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ИМЕНИ СИКОРСКОГО»                                   | Москва                  | 55.8          | 29 / 20.8 / 6    |
| 35    | ООО «Объединенная экспертная компания «АМПАРО»                                                   | Москва                  | 55.6          | 19 / 14.4 / 22.2 |
| 36    | ООО «ПЛЕСЕНЕ-НЕТ СПБ»                                                                            | Санкт-Петербург         | 55.6          | 17 / 18.8 / 19.8 |
| 37    | ООО «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЕ И ГРАЖДАНСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО»       | Оренбургская область    | 54.2          | 20 / 12 / 22.2   |
| 38    | ООО «ПРОЭКСПЕРТ УРАЛ»                                                                            | Свердловская область    | 53.4          | 21 / 20.4 / 12   |
| 39    | ООО «БЮРО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ»                                                                    | Калининградская область | 53            | 31 / 16 / 6      |
| 40    | ООО «ЦЕНТР ОЦЕНКИ»                                                                               | Тверская область        | 52.2          | 10 / 20 / 22.2   |
| 41    | ООО «ДИАНМАКС»                                                                                   | Москва                  | 51            | 18 / 13.2 / 19.8 |
| 42    | ООО «Центр профессиональных услуг»                                                               | Красноярский край       | 50.2          | 18 / 10 / 22.2   |
| 43    | Ассоциация (союз) «СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ «ФЕДЕРАЦИЯ» (СОЮЗ «ФЕДЭКС»)                                | Москва                  | 49.6          | 27 / 8.8 / 13.8  |
| 44    | ООО «ЦЕНТР ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»                                                               | Смоленская область      | 49.4          | 16 / 13.6 / 19.8 |
| 45    | ООО «ЭКСПЕРТ-Р»                                                                                  | Пермский край           | 46.2          | 29 / 11.2 / 6    |
| 46    | ООО «КОРПОРАЦИЯ ГЕРМЕС»                                                                          | Москва                  | 46.2          | 29 / 5.2 / 12    |
| 47    | ООО «Райдо-НЧ»                                                                                   | Республика Татарстан    | 46            | 34 / 6 / 6       |
| 48    | ООО «ГЕОТЕХНОЛОГИЯ»                                                                              | Брянская область        | 45.2          | 15 / 8 / 22.2    |
| 49    | ООО «Агентство юридических услуг и судебной экспертизы»                                          | Омская область          | 44.6          | 21 / 11.6 / 12   |
| 50    | ООО «БЮРО ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ «ЭКСПЕРТ»                                                        | Самарская область       | 43.4          | 24 / 7.4 / 12    |
| 51    | ИП Ветрова Евгения Сергеевна                                                                     | Санкт-Петербург         | 43.2          | 30 / 7.2 / 6     |
| 52    | ООО «САРЭКСПЕРТ»                                                                                 | Саратовская область     | 42.8          | 22 / 8.8 / 12    |
| 53    | ООО «Саратовский Департамент Судебных Экспертиз»                                                 | Саратовская область     | 41.6          | 18 / 11.6 / 12   |
| 54    | ООО «СургутГлавЭкспертиза»                                                                       | ХМАО - Югра             | 38            | 10 / 16 / 12     |
| 55    | ООО «МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ЭКСПЕРТНО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ЛАБОРАТОРИЯ»                                 | Краснодарский край      | 35.8          | 21 / 8.8 / 6     |
| 56    | ООО «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИИ И ЭКСПЕРТИЗЫ СТРОИТЕЛЬСТВА»    | Москва                  | 34.8          | 18 / 10.8 / 6    |
| 57    | ООО «Агентство «Башоценка»                                                                       | Республика Башкортостан | 34.4          | 16 / 12.4 / 6    |
| 58    | ООО «БЕЛЭКСПЕРТ»                                                                                 | Белгородская область    | 34.4          | 10 / 12.4 / 12   |
| 59    | ООО «Межрегиональный центр экспертизы и права»                                                   | Томская область         | 33.2          | 10 / 11.2 / 12   |
| 60    | ООО «ЭКСПЕРТПРОФ»                                                                                | Алтайский край          | 33            | 21 / 6 / 6       |
| 61    | ООО «СОЮЗ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРАВА»                                                                    | Тюменская область       | 31.2          | 8 / 11.2 / 12    |
| 62    | ООО «Независимая оценка»                                                                         | Республика Чувашия      | 31            | 17 / 8 / 6       |
| 63    | ООО «ЭКСПЕРТНОЕ ДЕЛО»                                                                            | Волгоградская область   | 30.8          | 18 / 6.8 / 6     |
| 64    | ООО «ПроЭксперт»                                                                                 | Челябинская область     | 30.8          | 10 / 8.8 / 12    |
| 65    | ООО «АККРЕДИТОВАННЫЙ ЦЕНТР «САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЛАБОРАТОРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» | Новосибирская область   | 30.4          | 12 / 12.4 / 6    |
| 66    | ООО «АЗОВО-ЧЕРНОМОРСКАЯ ЭКСПЕРТНАЯ КОМПАНИЯ»                                                     | Краснодарский край      | 27.6          | 18 / 9.6 / -     |
| 67    | ООО «ЦЕНТР СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ «ГАРАНТ»                                                           | Ростовская область      | 27.6          | 18 / 9.6 / -     |

| Место | Наименование организации                                                       | Регион                  | Итоговый балл | ЭЭ / ДР / ФС  |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|---------------|
| 68    | АНО «Национальный институт Качества»                                           | Москва                  | 25.2          | 18 / 7.2 / -  |
| 69    | ООО «ЭКСПЕРТНО-ИНЖИНИРИНГОВЫЙ ЦЕНТР»                                           | Саратовская область     | 24.8          | 18 / 6.8 / -  |
| 70    | ООО «КАРТО-ГЕО-ЗЕМ»                                                            | Краснодарский край      | 23.2          | 18 / 5.2 / -  |
| 71    | ООО «ОЦЕНОЧНАЯ-ПРАВОВАЯ КОМПАНИЯ «НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА» | Москва                  | 21.6          | 10 / 11.6 / - |
| 72    | ООО «Юкост»                                                                    | Москва                  | 20.4          | 18 / 2.4 / -  |
| 73    | ООО «ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «ВОЛГА»                                       | Волгоградская область   | 20.4          | 18 / 2.4 / -  |
| 74    | ООО «КИРОВСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНЫЙ ЦЕНТР»                         | Кировская область       | 19.6          | 10 / 9.6 / -  |
| 75    | АНО «Калининградское бюро судебной экспертизы и оценки»                        | Калининградская область | 18.8          | 10 / 8.8 / -  |
| 76    | ИП Назаров Сергей Александрович                                                | Нижегородская область   | 17.8          | 3 / 8.8 / 6   |
| 77    | ООО «Саратовский Центр Экспертиз»                                              | Саратовская область     | 17.6          | 8 / 9.6 / -   |
| 78    | ООО «Лаборатория судебной экспертизы «ФЛСЭ-ЦЕНТР»                              | Самарская область       | 17.2          | - / 11.2 / 6  |
| 79    | ООО «ЭКСПЕРТНО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ФИРМА «ЭКСКОН»                                 | Кировская область       | 16.8          | 10 / 6.8 / -  |
| 80    | ООО «ПРОЕКТНО-ЭКСПЕРТНОЕ БЮРО «АРГУМЕНТ»                                       | Санкт-Петербург         | 16.8          | 10 / 6.8 / -  |
| 81    | ООО «Дом экспертизы и оценки»                                                  | Республика Татарстан    | 16.8          | 10 / 6.8 / -  |
| 82    | ООО «ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ»                                           | Москва                  | 16.8          | 10 / 6.8 / -  |
| 83    | ООО «Регион-Эксперт»                                                           | Московская область      | 16.8          | 10 / 6.8 / -  |
| 84    | ООО «НЕЗАВИСИМОЕ ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНОЕ БЮРО»                                     | Москва                  | 16.4          | - / 10.4 / 6  |
| 85    | ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР «СТРОЙДИАГНОСТИКА»                          | Пермский край           | 16            | 10 / 6 / -    |
| 86    | ООО «ИНКОМОЦЕНКА»                                                              | Красноярский край       | 16            | 10 / 6 / -    |
| 87    | ООО «ПРАЙСКОНСАЛТ»                                                             | Москва                  | 16            | 10 / 6 / -    |
| 88    | ООО «ЗАЩИТНЫЙ МОДУЛЬ»                                                          | Свердловская область    | 16            | 10 / 6 / -    |
| 89    | ООО «АВТОТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»                                                    | Волгоградская область   | 15.2          | 10 / 5.2 / -  |
| 90    | ООО «Ай Эм Си Трейдинг»                                                        | Ростовская область      | 15.2          | 10 / 5.2 / -  |
| 91    | ООО «Многопрофильный деловой центр»                                            | Ульяновская область     | 15.2          | 10 / 5.2 / -  |
| 92    | ООО «БК-ПИФАГОР»                                                               | Москва                  | 14            | 8 / 6 / -     |
| 93    | ООО «Перспектива»                                                              | Удмуртская республика   | 13.2          | 8 / 5.2 / -   |
| 94    | ООО «Многопрофильный экспертный центр»                                         | Новосибирская область   | 12.8          | - / 6.8 / 6   |
| 95    | ООО «ГЕОПРОЕКТ»                                                                | Москва                  | 12.4          | 10 / 2.4 / -  |
| 96    | ООО «НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «ЭКСПЕРТ»                                        | Ростовская область      | 10.4          | - / 10.4 / -  |
| 97    | ООО «АМУЛЕТ»                                                                   | Костромская область     | 8.4           | - / 2.4 / 6   |
| 98    | ООО «Оренбургская экспертиза документов»                                       | Оренбургская область    | 6.8           | - / 6.8 / -   |
| 99    | ООО «Оценка и консалтинг»                                                      | Курская область         | 6             | - / 6 / -     |
| 100   | ООО «РЕМСТРОЙСЕРВИС»                                                           | Москва                  | 6             | - / 6 / -     |

Все участники профессионального рейтинга судебно-экспертных организаций могут получить свидетельство участника с указанием присвоенного места. Для этого следует обратиться в СЭП РФ по почте: [info@serpf.ru](mailto:info@serpf.ru)

# БИЗНЕСУ НУЖНО ОКАЗАТЬ ПРАВОВУЮ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ ПОДДЕРЖКУ В ВОПРОСАХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ НЕДВИЖИМОСТИ

Кирилл Ку...

ЖУРНАЛ «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ» БЕСЕДУЕТ  
С КИРИЛЛОМ КУЛАКОВЫМ, ПРЕЗИДЕНТОМ СОЮЗА  
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КОМИТЕТА ПО КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ  
И ОСПАРИВАНИЮ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ  
НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ СРО ОЦЕНЩИКОВ,  
ПРОФЕССОРОМ НИУ МГСУ,  
ДОКТОРОМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

**Не так давно Вы были назначены  
Общественным уполномоченным  
Правительства Москвы по вопросам  
судебной экспертизы, кадастровой  
оценки и оспаривания кадастро-  
вой стоимости. Какие действия Вы  
планируете осуществлять на данном  
посту?**

Прежде всего, надо отметить, что эта должность создана при институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве. Соответственно, моя главная обязанность, как общественного омбудсмена – отстаивать права предпринимателей при различных судебных спорах и судебных экспертизах, в т. ч. по такой актуальной проблеме, как оспаривание кадастровой стоимости объектов недвижимости.

С чего я предполагаю начать работу?  
С организации общественной приемной, что

позволит оказать поддержку предпринимателям, которые по тем или иным причинам не согласны с кадастровой оценкой недвижимости. Это довольно сложный вопрос, в котором бизнесу требуется и методологическая, и правовая поддержка. Общественная приемная позволит установить обратную связь с предпринимательским сообществом, выявить и детализировать основные проблемы как в кадастровой оценке, так и в связанной с ней судебной практике.

Второе направление работы – проведение различных мероприятий, круглых столов, семинаров и т. п., цель которых – дать предпринимателям проверенную информацию, вооружить их некими алгоритмами эффективных действий, а также обеспечить их прямой диалог с органами власти.

Третье направление работы – законодательская и нормативная деятельность. Обобщение многолетней практики позволяет участвовать в формировании правовой базы, давать экспертную оценку тем или иным законопроектам и выступать с законодательными инициативами.

Наконец, очень рассчитываю, что получится организовать процесс медиации по различным земельно-имущественным



**Кирилл  
КУЛАКОВ**

Президент Союза  
финансово-экономических  
судебных экспертов

Но, как мы понимаем, такого рода нормативные документы готовятся долго, а деловая жизнь, судебная практика и практика оценки не стоит на месте.

Поэтому в рамках работы профильного Комитета Национального объединения СРО оценщиков («Союза СОО») были разработаны проекты двух методических документов:

- «Методические рекомендации по оценке объектов недвижимости для установления кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости»;
- «Методические разъяснения по вопросу учета НДС при определении рыночной стоимости объектов недвижимости в рамках установления их кадастровой стоимости».

Данные проекты были одобрены Советом Союза СОО для проведения апробации в СРО оценщиков, после чего мы будем готовы предоставить их оценочному и судебно-экспертному сообществам для отстаивания своих позиций.

Если вкратце, то наше профессиональное суждение по вопросу учета НДС в рыночной стоимости для целей оспаривания кадастровой стоимости основывалось, прежде всего, на следующих постулатах:

- при оспаривании кадастровой стоимости объекта недвижимости собственник не осуществляет передачи (отчуждения) имущественных прав в отношении данного объекта. В этой ситуации нет экономического основания для формирования (начисления) НДС;
- включение НДС в кадастровую (рыночную) стоимость приводит к двойному налогообложению (т.н. «налог с налога»);
- в РФ, как известно, нет понятия «единый объект недвижимости», существует отдельный кадастровый, регистрационный и налоговый учет земельных участков и расположенных на них объектов капитального строительства (ОКСов). Однако ОКСы де-факто не могут существовать без привязки к земле, а де-юре не могут являться самостоятельными объектами сделок без передачи прав на землю. При

и акционерным вопросам для досудебного урегулирования споров.

**С конца 2019 года вновь обострилась ситуация с учетом НДС при оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости. Каково Ваше экспертное видение по этому «вечному» вопросу для оценщиков и судебных стоимостных экспертов?**

Это, действительно, очень старая проблема. Корень ее заключается в том, что проведение государственной кадастровой оценки – это прерогатива субъекта Российской Федерации, нет унифицированной федеральной практики. Ряд субъектов, например, Москва при оценке включает НДС в кадастровую стоимость объекта, а, например, соседняя Московская область – не включает.

Ситуация усугубляется тем, что судебная практика также противоречива: есть решения, в которых поддержана методика включения НДС в рыночную стоимость недвижимости, есть прямо противоположные решения.

Для того, чтобы поставить точку в этой противоречивой практике, видимо, надо ждать соответствующего Постановления Пленума Верховного Суда РФ и/или изменений в Налоговый кодекс РФ.



этом сами земельные участки в соответствии с Налоговым кодексом РФ не облагаются НДС.

**В настоящее время в городе Москве полным ходом идет новая государственная кадастровая оценка по состоянию на 01.01.2020 г. Каким образом в ней будут учтены последствия кризиса, связанного с пандемией коронавируса?**

В этом вопросе сложилась по-своему парадоксальная ситуация. Москва как город федерального значения проводит кадастровую оценку один раз в два года. В соответствии с законодательством, объекты недвижимости, как правило, оцениваются по состоянию на начало календарного года, в Москве сейчас – по состоянию на 01.01.2020 года. И, несмотря на то, что процесс ГКО в Москве должен завершиться только в ноябре 2020 года, формально кадастровые оценщики не могут использовать информацию, ставшую им известной после даты оценки. Таким образом, с большой долей вероятности, при оценке новой кадастровой стоимости текущий кризис никак не будет учтен. Собственникам и арендаторам объектов недвижимости остается только уповать на возможность последующего оспаривания подобных результатов в судебном порядке.

**Проект нового Федерального закона о судебно-экспертной деятельности вот уже седьмой год ждет своего рассмотрения во втором чтении в ГД РФ. В действующем профильном законе 73-ФЗ достаточно размыто сформулированы требования к негосударственным судебным экспертам. С учетом указанного правового вакуума какими критериями при выборе судебного эксперта и судебно-экспертного учреждения Вы бы рекомендовали руководствоваться?**

Действительно, судебно-экспертное сообщество давно ждет данный закон. Сегодня, в соответствии с буквой 73-ФЗ, судебный эксперт – это человек, обладающий знаниями в области культуры, искусства, науки, ремесла. То есть требования к судебным экспертам не конкретизированы, размыты, что дает почву для некачественного и некомпетентного выполнения судебных экспертиз.

Чем же руководствоваться судейскому корпусу, участникам процесса при выборе эксперта до принятия нового закона? Исходя

из собственного опыта, в т. ч. руководства большого объединения судебных экспертов, могу порекомендовать следующее. Прежде всего, это наличие высшего профильного образования или профессиональной переподготовки по соответствующему роду (виду) судебных экспертиз. В настоящий момент ряд ведущих государственных вузов выпускает специалистов по различным направлениям судебных экспертиз. В качестве хорошо зарекомендовавших себя могу назвать: РГУП, МГЮА, НИУ МГСУ, РЭУ им. Плеханова.

Следующий критерий – стаж и опыт работы экспертом. К сожалению, сегодня нет единого реестра судебных экспертов и выполненных ими экспертиз, благодаря которому судьи и участники процесса могли бы оценить квалификацию экспертов, принятие или отклонение судом проведенной ими экспертизы. Поэтому важно запросить профессиональное «портфолио» эксперта и убедиться, что имеется положительный опыт проведения экспертизы именно в данном направлении. И не только в данном направлении, но и объектов определенной категории сложности. Например, определить стоимость однокомнатной квартиры или большого имущественного комплекса – это далеко не одно и то же.

Еще одним критерием может выступить количество штатных экспертов в привлекаемой к экспертизе организации. Если это масштабная экспертиза, которая требует значительных трудозатрат, важно убедиться, что в штате есть должное количество специалистов определенного уровня.

И, наконец, это различные регалии, рейтинги, профессиональные награды. Если человек обладает какой-то уникальной компетенцией, то это, как правило, подтверждено в опубликованных научных трудах, в защите диссертации.

Серьезная экспертная организация, как правило, входит в профессиональные ассоциации и объединения, аккредитована при различных государственных органах и корпорациях, побеждает в конкурсах государственных закупок и т. д. Наконец, по многим видам деятельности есть достаточно объективная оценка в виде рейтингов и ранкингов различных рейтинговых агентств, таких как Эксперт РА, RAEX, Юниправэкс, а также журнала «Экономические стратегии» и прочих профильных изданий.

Совокупность этих параметров и должна лечь в основу решения при выборе экспертного учреждения или эксперта.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОЦЕНЩИКОВ «СОЮЗ СОО»

# МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСУ УЧЕТА НДС ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ В РАМКАХ УСТАНОВЛЕНИЯ ИХ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ

**В** настоящее время вопрос учета налога на добавленную стоимость (НДС) является одним из наиболее проблемных при определении рыночной стоимости в рамках рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости. Для устранения противоречий по данному вопросу Национальное объединение саморегулируемых организаций оценщиков «Союз СОО» подготовило настоящие Методические разъяснения.

Методические разъяснения направлены на конкретизацию требований и процедур при определении рыночной стоимости объектов недвижимости при установлении в ее размере кадастровой стоимости данных объектов недвижимости и рекомендуются для применения при составлении как отчетов об оценке, так и заключений экспертов в рамках судебных экспертиз.

## **Понятие рыночной стоимости**

Под рыночной стоимостью понимается наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

**СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОГО  
ОБЪЕДИНЕНИЯ СРО  
ОЦЕНЩИКОВ «СОЮЗ СОО»  
ВЫНЕС НА АПРОБАЦИЮ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ  
РЫНКА МЕТОДИЧЕСКИЕ  
РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСУ  
УЧЕТА НДС ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ  
РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ  
ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ.  
ПОСКОЛЬКУ В ХОДЕ  
ОСПАРИВАНИЯ КАДАСТРОВОЙ  
СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ  
НЕДВИЖИМОСТИ ЭКСПЕРТНОЕ  
СООБЩЕСТВО СТАЛКИВАЕТСЯ  
С ПРОТИВОРЕЧИВОЙ СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКОЙ ПО ДАННОМУ  
ВОПРОСУ, ЖУРНАЛ «СУДЕБНЫЙ  
ЭКСПЕРТ» ПУБЛИКУЕТ  
МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ  
С СОГЛАСИЯ ИХ РАЗРАБОТЧИКОВ.**

Гражданское законодательство РФ разделяет понятия **цены сделки (цены договора)** (ст. 424 ГК РФ), **цены товара** (ст. 485 ГК РФ). Цена договора (если не указано иное) определяет сумму обязательств, общую сумму денежных средств, подлежащих уплате покупателем продавцу по сделке. Цена товара – это согласованная сторонами сделки ценность товара, учитываемая ими для определения условий договоров купли-продажи. **Определение рыночной стоимости в законодательстве о оценочной деятельности оперирует ценой объекта оценки, т. е. ценой товара, а не сделки.**

Гражданское законодательство РФ выделяет **цены** (в общем виде) и **розничные цены**, так же как реализацию товаров по договорам розничной купли-продажи (ст. 492–505 ГК РФ) и договорам поставки (ст. 506–524 ГК РФ). Розничная цена – цена товара, реализуемого непосредственно населению для личного, семейного, домашнего использования по договору розничной купли-продажи. Розничные цены включают издержки производства и обращения, прибыль предприятий, налоги и складываются с учётом ситуации на рынке.

Продажа товаров во всех иных случаях не является розничной куплей-продажей, и к **ценам товаров, реализуемых вне розничной купли-продажи, неприменимо понятие розничной цены.** Данные цены именуются оптовой ценой (или просто «цена»), под которой понимается цена товара, реализуемого продавцом или поставщиком покупателю с целью его последующей перепродажи или профессионального использования.

**Недвижимое имущество не является объектом, предназначенным для личного потребления,** за исключением жилья. Нежилые объекты недвижимого имущества приобретаются либо для профессионального использования (сдачи в аренду, использования для размещения собственного бизнеса), либо для последующей перепродажи. **Реализация объектов недвижимого имущества, за исключением жилья (квартир), является объектом обложения НДС.**

Международные стандарты оценки, на которые ориентировано российское законодательство в области оценочной деятельности, дают следующее определение рыночной стоимости. Рыночная стоимость (Market Value) – это расчетная денежная сумма, за которую состоялся бы обмен актива или обязательства на дату оценки между заинтересованным покупателем и заинтересованным продавцом в результате коммерческой сделки после проведения надлежащего маркетинга в обычной сделке, после надлежащего маркетинга и в тех случаях, когда каждая из сторон действовала осознанно, разумно и без принуждения. При этом под «расчетной денежной суммой» понимается выраженная в деньгах цена, которая может быть уплачена за актив при коммерческой рыночной сделке. **При определении этой цены не учитывается какой-либо элемент стоимости, доступный только для конкретно определенного собственника или покупателя.**

Рыночная стоимость определяется без учета затрат продавца на продажу или затрат покупателя на приобретение и без корректировки на любые налоги, подлежащих уплате либо стороной как прямой результат сделки. Покупатель и продавец могут одновременно привлекать для совершения сделки агентов, юристов, оценочные организации, и нести связанные с этим расходы, которые могут быть как фиксированные, так и в процентах от суммы сделки. Предполагается, что данные расходы как продавца, так и покупателя, не должны влиять на величину стоимости объекта, ни увеличивать ее, ни уменьшать.

Точно так же, какая-либо из сторон может иметь обязанность уплатить определенные налоги вследствие совершенной сделки. Это может быть гербовый сбор, плата на регистрацию или пошлина в связи с вступлением в права собственности на объект. Данные расходы также не должны уменьшать или увеличивать стоимость актива. Такое же правило применяется и в отношении налога на добавленную стоимость (НДС). Обязанность по уплате НДС может лежать как на продавце, так и на покупателе (при приобретении приватизируемого государственного или муниципального имущества, при трансграничных операциях). **Величина подлежащего уплате продавцом, или покупателем, НДС не должна отражаться в цене актива.**

Между тем в ряде случаев заказчик оценки может попросить оценщика указать результаты оценки с учетом затрат на продажу или приобретение, в том числе с учетом НДС. В этом случае результат оценки может включать **такие расходы**, однако они **должны быть отражены отдельно в дополнение к величине определенной рыночной стоимости** объекта. При отражении результатов оценки с учетом НДС, который может возникнуть в результате сделки оценщик должен указать применяемую им ставку НДС на дату оценки и также сделать оговорку о том, что НДС должен учитываться в дополнение (сверх) величины рыночной стоимости. Подобная позиция конкретизирована в Европейских стандартах оценки, а также Стандартах оценки Королевского института сертифицированных сюрвейеров (RICS).

## **Рыночная стоимость и НДС для целей налогообложения**

Налог на добавленную стоимость разрабатывался как универсальный и эффективный **транзакционный налог на потребление** итогового экономического продукта, который должен был быть соразмерен стоимости такого потребления. Вместе с тем в рассматриваемом контексте под потреблением понималось использование итогового экономического продукта **исключительно конечным приобретателем. Использование приобретаемых активов предпринимателями для целей предпринимательской деятельности исключалось из определения потребления.** Такой подход

к пониманию потребления для целей налога на добавленную стоимость остался актуален и по сей день.

Согласно ст. 146 Налогового кодекса РФ **объектом обложения НДС является реализация товаров** (работ, услуг) на территории РФ. Исходя из положений пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как **стоимость** этих товаров (работ, услуг), исчисленная **исходя из цен**, определяемых в соответствии со статьей 105.3 этого Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и **без включения в них налога**. В соответствии с п. 1 ст. 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), при передаче имущественных прав налогоплательщик **дополнительно к цене** (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан **предъявить** к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую **сумму налога**.

Налоговый кодекс РФ так же, как и гражданское законодательство разделяет розничные и иные цены, как в отношении положений о налоге на добавленную стоимость, так и в отношении иных налогов и сборов. Лишь при реализации товаров (работ, услуг) по договорам розничной купли-продажи согласно параграфу 3 п. 1 ст. 168 НК РФ, а также п. 6 ст. 168 сумма налога включается в розничные цены (тарифы).

В соответствии с положениями ст. 40 Глава 21 НК РФ цена товаров (работ, услуг) может устанавливаться на основе информации о сделках, на основе регулируемых цен (тарифов) и на основании затрат на создание. При этом в соответствии с п. 1 ст. 170 Глава 21 НК РФ **суммы налога, не включаются в расходы**, за исключением лиц, не являющихся плательщиками налога или освобожденных от обязанностей по его исчислению и уплате. Аналогично п. 2 ст. 254 Главы 25 НК РФ говорит о том, что стоимость запасов, включаемых в расходы, определяется исходя из цен без учета НДС, за рядом исключений.

**Одним из оснований определения рыночных цен для целей налогообложения является определение рыночной стоимости оценщиком (п. 10 ст. 105.3 НК РФ). Таким образом, все вышесказанное в полной мере применимо и к проведению оценки, и к ее результатам.**

Следует отметить, что положения Налогового кодекса Российской Федерации в полной мере соответствуют принципам налогового законодательства и Европейских стран. В странах ЕС и Великобритании в налоговом законодательстве используется понятие «стоимости на открытом рынке» (Open Market Value). Данный термин, наряду с понятиями справедливой стоимости (Fair Value) или справедливой рыночной стоимости (Fair Market Value), является аналогом термина «рыночная стоимость». В законодательстве

по НДС выделяется «стоимость поставки» (value of supply) и «возмещение за поставку» (the consideration for a supply). При этом указывается, что «стоимость поставки» – величина без учета НДС, а «возмещение за поставку» – сумма с учетом НДС. Законодательство предусматривает, что именно «стоимость поставки» является «стоимостью на открытом рынке», т. е. «стоимость на открытом рынке» – величина без учета НДС.

Если проводить аналогию с законодательством РФ, то «стоимость поставки» – понятие аналогичное цене товара в договорах поставки, и это величина без учета НДС, а «возмещение за поставку» понятие близкое к цене договора (цене сделки) – и эта величина, если не указано иное, будет рассматриваться с учетом всех налогов, сопутствующих поставке товара.

Аналогичного понимания рыночной стоимости активов придерживается законодательство Российской Федерации о бухгалтерском учете и финансовой отчетности. Так статья 8 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Министерства финансов РФ от 30.03.2001 г. № 26 н, указывает, что «... первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов...».

## Применение рыночной стоимости объектов недвижимости для целей налогообложения

Вышеуказанные положения Налогового кодекса РФ в отношении понимания цен товаров и налогооблагаемой базы применяются, в том числе и к недвижимому имуществу, за исключением недвижимости жилого назначения (квартир). Таким образом, исходя из системного толкования данных норм следует, что **налоговое законодательство определяет рыночную стоимость объектов недвижимого имущества нежилого назначения как величину, определяемую, исходя из цен товаров (работ, услуг) без учета НДС.**

Несмотря на то, что кадастровая стоимость не является понятием тождественным понятию рыночной стоимости, российское законодательство говорит о том, что кадастровая стоимость объектов недвижимости не должна превышать величину их рыночной стоимости и в случае такого превышения предусматривает возможность установления величины кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости.

Кадастровая стоимость применяется для различных целей, в том числе для планирования и оценки эффективности использования территорий, установления величины арендной платы за землю, изменения вида разрешенного использования земельных участков, и других целей, но одной из наиболее важных сфер применения кадастровой стоимости является



налогообложение недвижимого имущества. Так согласно п. 2 ст. 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса. Кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется в соответствии с положениями Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены в комиссии или в суде на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, определенной на дату, по состоянию на которую определена его кадастровая стоимость (п. 7 ст. 22 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке»). Аналогичные положения содержатся и в Федеральном законе от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» при рассмотрении споров о результатах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, если она была определена в рамках проведения кадастровой оценки в соответствии с данным федеральным законом.

В составе объектов недвижимого имущества можно выделить две основных составляющих: права на земельный участок и объект капитального строительства (здания и помещения в них, сооружения и объекты незавершенного строительства). Рыночная стоимость объектов недвижимости для целей рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости исходит из наличия права собственности на объект. При этом операции по реализации земельных участков на праве собственности не облагаются НДС, а операции по реализации объектов капитального строительства подлежат обложению НДС.

Под объектами капитального строительства (ОКС) понимается улучшение земельного участка, созданное в результате строительной деятельности. Стоимость ОКС определяется без учета стоимости прав на земельные участки, на которых они расположены. ОКС представляют собой специфические объекты оценки, которые, как правило, не могут выступать в качестве самостоятельного объекта отчуждения. Поэтому, **оценка рыночной стоимости ОКС для целей рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости, имеет ряд существенных методических особенностей**, которые отличают оценку для данных целей от иных ситуаций определения рыночной стоимости.

Несмотря на отсутствие специальных норм в законодательстве об оценочной деятельности и в федеральных стандартах оценки в отношении учета НДС при определении рыночной стоимости и его отражения в результатах оценки, в понимании рыночной стоимости для целей налогообложения какие-либо противоречия отсутствуют.

- Рыночная стоимость, в том числе определяемая независимыми оценщиками, может быть использована для установления цен товаров.
- Под ценами товаров (за исключение розничных цен) понимается величина до начисления на нее налога.
- Налогообложения недвижимого имущества от величины кадастровой стоимости в принципе не подразумевает реализацию, соответственно определение рыночной стоимости объекта недвижимости в целях дальнейшей его эксплуатации без реализации этого имущества не создает объект налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Также следует учитывать, что законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов) (п. 7 ст. 3 НК РФ).

Исходя из изложенного выше можно сделать вывод, **что рыночная стоимость объектов недвижимости, определяемая для целей установления в ее размере кадастровой стоимости в рамках рассмотрения споров в комиссии и суде должна определяться без учета НДС.**

## Учет НДС при применении методологии оценки недвижимого имущества

При проведении оценки, оценщиком должна быть проанализирована методология и информация, применявшаяся при определении кадастровой стоимости, спор о результатах определения которой подлежит рассмотрению. Это включает анализ применявшихся подходов и использованной рыночной информации. В обязательном порядке анализируется включение или не включение в величину кадастровой стоимости НДС. Результаты анализа должны быть отражены в разделе Отчёта, описывающем объект оценки и права на него.

При проведении анализа рынка, оценщиком должен быть проанализирован наиболее типичный налоговый статус продавцов для сегмента рынка, к которому относится объект. Допущение о наиболее типичном налоговом статусе продавцов для сегмента рынка должно быть обосновано. Сегмент рынка с точки зрения налогообложения объектов недвижимости может устанавливаться с учетом величины стоимости объекта оценки и сравнения ее с максимальной величиной выручки в одном налоговом периоде, допустимой для применения упрощенной системы налогообложения.

В общем случае **результаты оценки ОКС для целей установления их кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости должны определяться без учета НДС.**

Результаты всех примененных подходов должны иметь одинаковую базу с точки зрения учета НДС в ценах, доходах и затратах.

В рамках **затратного подхода** при определении величины строительных затрат, стоимости воспроизводства или замещения используются удельные показатели затрат на создание аналогичных объектов, в том числе с использованием специальных справочников, без их корректировки на величину НДС в сторону увеличения.

При применения **сравнительного подхода** цены предложений по объектам-аналогам корректируются на величину налога. При этом, необходимо учитывать наличие у объекта-аналога прав на землю и наиболее типичную долю стоимость данных прав в составе единого объекта. Корректировка осуществляется в рамках анализа рынка и анализа информации об объектах-аналогах и не должна затрагивать непосредственно расчеты, поскольку статус налогоплательщика, наличие и размер налога не являются ценообразующими факторами. Внесение корректировок к ценам предложений и ставкам аренды на величину НДС должно быть единым для всех объектов-аналогов.

В **доходном подходе** доходы от аренды или операционной деятельности принимаются без учета НДС. Правила корректировки ставок аренды, цен и выручки для применения в доходном подходе идентичны правилам для сравнительного подхода, описанным выше. База расчетов доходов от эксплуатации объекта недвижимости, с точки зрения налогообложения, должна соответствовать базе определения величины операционных расходов. Следует учитывать, что в большинстве случаев применяемые ставки доходности, ставки капитализации определены для чистого операционного дохода без включения в него НДС.

Расчеты в рамках применения **метода предполагаемого использования и метода остатка** при определении рыночной стоимости земельного участка должны проводиться на основе денежных потоков без включения в них НДС, за исключением не подлежащего возмещению налога. Например, при строительстве жилых объектов, реализация которых не облагается НДС, затраты на строительство должны приниматься с учетом налога. В случае, если строительство предполагает создание как жилых помещений, так и нежилых, то НДС в составе затрат следует учитывать только в части, относящейся к жилью. В ином случае результаты определения стоимости единого объекта недвижимости будут включать в себя НДС, и при вычитании стоимости ОКС (затрат на строительство), стоимость земельного участка будет также определена с учетом налога на добавленную стоимость, что категорически не верно.

В случае, если информация о ценах аналогов или ставках арендной платы не имеет указания на наличие или отсутствие НДС, оценщик может основываться на допущении о наличии или отсутствии НДС с учетом

типичных условий оферт по аналогичным объектам, установленным в рамках анализа рынка.

## Отражение НДС в результатах оценки

С учетом позиции судов высших инстанций **вывод о величине рыночной стоимости объекта недвижимости не должен включать в себя дополнительных указаний на отсутствие или наличие НДС в ее составе.**

При этом пользователи оценки должны иметь возможность получить однозначное представление об учете налогов при определении стоимости и их включении либо невключении в итоговую величину рыночной стоимости. Исходя из этого **сведения о включении или не включении НДС в величину рыночной стоимости, а также указание на примененный в рамках расчетов подход в отношении налогов, следует отразить в составе специальных допущений, ограничений применения итоговых результатов оценки или исследовательской части заключения по результатам судебной экспертизы.**



# КИРИЛЛ СОКОЛОВ: РЕПУТАЦИЯ ФОРМИРУЕТСЯ ГОДАМИ УПОРНОЙ РАБОТЫ, А РУШИТСЯ ОДНИМ НЕВЕРНЫМ ШАГОМ

КИРИЛЛ СОКОЛОВ, ОСНОВАТЕЛЬ И ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ООО «ПЕРВАЯ ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ», О ПРОФЕССИОНАЛИЗМЕ И РЕПУТАЦИИ КАК ОСНОВНЫХ СЛАГАЕМЫХ УСПЕХА.

**За неполных 15 лет ПЕРВАЯ ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ поднялась в рейтинге крупнейших оценочных компаний страны (Эксперт РА) на 12 место. Это длинный путь на таком сложном и конкурентном рынке. Можете назвать главную составляющую успеха?**

Как основатель компании я понимал, что главное в нашей отрасли – это профессионализм команды и репутация компании на рынке. Хорошая команда формируется годами и залог успеха в ее сохранении и преумножении. Репутация на рынке зависит от качества услуг, которые оказывает компания, она формируется годами упорной работы, а рушится одним неверным шагом.

**То есть профессионализм должен быть умножен на твердые этические принципы?**

Да, конечно. Если говорить о компетенциях, то мы предоставляем весь комплекс услуг в области оценки и консалтинга: судебно-экспертная деятельность, оценка бизнеса и любого вида имущества, строительный аудит и экспертиза, юридические услуги по оспариванию кадастровой стоимости, DueDiligence и M&A (в том числе, в иностранных юрисдикциях). В пользу нашей надежности говорит тот факт, что ПЕРВАЯ ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ в разные этапы своего развития оказывала услуги по оценке государственным учреждениям таким как: Министерство обороны РФ, Федеральная служба судебных приставов, Департамент городского имущества г. Москвы,

Росимущество, а также крупным государственным корпорациям. Среди наших постоянных клиентов крупные частные компании, которые работают с нами много лет и рекомендуют нас. В свою очередь, мы стараемся расширять количество услуг и развивать новые направления деятельности.

Если говорить о репутационной составляющей в судебно-экспертной деятельности, то основной принцип – это объективность и независимость. Наши эксперты как по финансово-экономической экспертизе, так и по строительно-технической экспертизе глубоко погружаются в суть поставленных вопросов и проводят всесторонние исследования, используют текущие нормативные акты и методические рекомендации по проведению судебных экспертиз. Это как раз и называется твердыми этическими принципами.

Необходимо отметить, что мы постоянно находимся в поиске качественных специалистов разного уровня – от начинающих оценщиков, желающих развиваться и повышать свой профессиональный уровень, до экспертов высочайшего класса. Фактически, большинство кандидатов отпадают на первом же этапе отбора – удаленного выполнения простейшего задания на логику оценщика, либо кандидаты предлагают свои подрядные услуги как индивидуальные предприниматели, что расходится с нашим видением профессиональной репутации.

**Как давно компания начала судебно-экспертную деятельность и почему Вы видите это важным направлением работы?**

В целом, то, что наблюдается сегодня на рынке оценки – это сокращение рынка за счет перехода компаний на внутренний ресурс, а также

**Кирилл Соколов, управляющий партнер**

Имеет многолетний опыт работы в сфере консалтинга и оценки в России. В 2005 году основал Первую Оценочную Компанию, которая на протяжении многих лет растет и развивает новые направления деятельности, постоянно совершенствует качество оказываемых услуг.

Параллельно занимался развитием различных предпринимательских проектов в индустрии сервиса, создавал новые успешные концепции брендов и услуг.

Образование: Executive MBA МШУ «Сколково»; Государственный университет управления по специальности «экономист»; профессиональная переподготовка в Московском строительном университете по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)».





**Кирилл  
СОКОЛОВ**

Генеральный директор  
ООО «Первая оценочная  
компания»

**ЧТОБЫ БЫТЬ СУДЕБНЫМ  
ЭКСПЕРТОМ – ТЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО  
ДОЛЖЕН БЫТЬ ЭКСПЕРТОМ  
ВЫСОКОГО КЛАССА В ОБЛАСТИ  
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ**

**WWW.1APPRAISAL.RU**

**ПЕРВАЯ** ОЦЕНОЧНАЯ  
КОМПАНИЯ

увеличение конкуренции в сегменте дешевого предложения от небольших компаний и индивидуальных предпринимателей. Наблюдается тенденция демпинга при проведении конкурсов и открытых тендеров на услуги оценки.

В связи с сужением рынка оценки мы начали активно развивать судебно-экспертную деятельность три года назад, хотя много лет были аккредитованы в судах как экспертная организация. Наши специалисты регулярно участвовали в судебных заседаниях, защищая свои экспертизы. Сейчас наблюдается явная тенденция в Москве к востребованности экспертной деятельности в связи с упразднением Комиссии по рассмотрению споров о рассмотрении результатов кадастровой стоимости при Росреестре Москвы. Это изменение увеличило потребность судов в производстве независимых финансово-экономических экспертиз.

**Какие виды судебных экспертиз выполняет ваша компания? Кто Ваши основные заказчики и какой совет Вы можете дать заказчикам судебных экспертиз?**

Наша компания в основном выполняет два вида экспертиз: финансово-экономическую и строительно-техническую. Иногда возникает необходимость проведения комплексных экспертиз, где задействуются специалисты из различных областей.

Заказчиком судебной экспертизы может быть только суд. Безусловно, стороны процесса обращаются к нам с запросом на предоставление согласия для суда на проведение судебной экспертизы.

Самый главный совет, который мы можем дать сторонам процесса – это формирование корректно поставленных вопросов экспертам для проведения экспертизы. Зачастую вопросы экспертам формируют юристы либо адвокаты, ведущие процесс, однако, взгляд юриста как правило шире, чем узкоспециализированные тонкости, которые присутствуют в каждом процессе.



ПРИ ПОДГОТОВКЕ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА НЕОБХОДИМО В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИСКА УДЕЛИТЬ ВНИМАНИЕ АНАЛИЗУ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ, ЕЕ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЮ ТОЧНЫХ ВОПРОСОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТА

**Ольга  
СОКОЛОВА**

Партнер направления  
«Строительная  
экспертиза»

Основная задача эксперта – это всестороннее исследование ситуации, составление профессионального мнения и донесения его до участников процесса и суда. Поэтому, чем конкретнее поставлен вопрос, тем понятнее будет вывод эксперта. Эксперт не несет ответственность за поставленные вопросы и тем более не делает выводы в целом о ситуации.

**Как ваша компания перестроила процессы и что потребовалось для того, чтобы стать судебными экспертами?**

Удивительным образом этот вид деятельности – судебная экспертиза – оказался ограниченно регламентирован. Если проводить параллель с нашей основной специализацией – оценкой – то здесь на смену лицензированию пришло саморегулирование, действуют ФЗ-135 «Об оценочной деятельности», Федеральные стандарты оценки, большое количество нормативных актов. Требования же к судебному эксперту содержатся в одном пункте Арбитражно-процессуального кодекса РФ и регламентированы ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Строительно-технические судебные экспертизы проводятся в соответствии с Методическими рекомендациями ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Единственным требованием к эксперту является подтверждение его «специальных знаний» документами о высшем образовании, повышении квалификации, прочими документами и аттестациями государственных судебных экспертов. Нет формальных надзорных органов, аналогичных СРО, нормативные документы изданы в основном в виде методических рекомендаций. Возможно, именно поэтому в судебной практике профессионалам зачастую противостоят люди, не обладающие необходимыми профессиональными знаниями и ответственностью. При этом необходимо помнить, что судебный эксперт несет уголовную ответственность в своей части, и в этой связи обязан быть предельно беспристрастным и профессиональным. Оценочные

[WWW.1APPRAISAL.RU](http://WWW.1APPRAISAL.RU)

**ПЕРВАЯ** ОЦЕНОЧНАЯ КОМПАНИЯ

**Ольга Соколова,  
партнер**

С 2006 года работает над различными по масштабам и задачам проектами в области недвижимости. Успешный опыт в разработке организационной структуры, финансовой системы, оперативного контроля, проектного финансирования, экспортного финансирования, стратегическом планировании, страховании рисков.

Образование: Executive MBA МШУ «Сколково», Национальный институт бизнеса по специальности «Экономист». CСiM.

WWW.1APPRAISAL.RU

и экспертные компании бьются за лучших специалистов, инвестируют деньги в повышение квалификации кадров – все это делается для того, чтобы подтвердить свой статус на рынке и сохранить свои позиции. Наши эксперты являются членами различных СРО и экспертных организаций, достаточно часто к нам обращаются за рецензиями на судебные экспертизы других экспертов и в большинстве случаев наши рецензии получают поддержку в суде, что приводит к назначению повторных экспертиз.

**Насколько я понимаю, строительно-техническая экспертиза появилась сравнительно недавно в ПЕРВОЙ ОЦЕНОЧНОЙ КОМПАНИИ. Расскажите пожалуйста поподробнее о сложившемся опыте в этом направлении.**

Строительная экспертиза – это очень емкий и перспективный рынок. Партнер этого направления в нашей компании – Ольга Соколова – имеет опыт работы в сфере недвижимости и строительства более 12 лет. В ее профессиональном портфеле – участие в возведении сложных, порой уникальных сооружений, таких, например, как стадион «Динамо». Благодаря опыту и наработанным контактам Ольге удалось создать команду, которая обладает всесторонними компетенциями в области строительства и в первую очередь являются в этой области практиками, а не консультантами. Среди них специалисты сметного контроля, специалисты по бухгалтерскому учету, инженеры, специалисты технического надзора. Зная строительство как со стороны заказчика, так со стороны подрядчика, мы можем выступать объективными экспертами по самым сложным вопросам в области всего жизненного цикла контракта.

Основной проблемой строительной отрасли в нашей стране является сопровождение строительства документальным подтверждением. Существуют регламентирующие документы в области строительства (Градостроительный кодекс РФ, ГОСТы, СНиПы и масса разъяснительных справочных нормативных документов), которые являются базой для проведения анализа экспертом. При этом абсолютно неважно – государственный ли это контракт на строительство или частная инвестиция. Таким образом, к окончанию строительства объекта каждая из сторон должна иметь полный систематизированный архив исполнительной документации и документов по проекту. Мы часто встречаемся с

непониманием сторон и массой дополнительных вопросов в суде, когда на экспертизу передается ограниченный комплект документов. Встречались даже вопросы характера «Какая компания выполняла работы на объекте X?». Для ответа на поставленный вопрос, когда объект уже построен и функционирует, а эксперт руководствуется только лишь фактическими данными, то достоверно о причастности к строительству можно сказать только в случае наличия документально подтвержденной причастности в виде: исполнительной документации, актами скрытых работ, журналом производства работ, подписанных участниками строительства, а также прочих регламентированных Градостроительным кодексом РФ документов.

При проведении экспертиз по качеству и физическому выполнению работ проводятся натурные обследования, используется специализированное оборудование и проводятся лабораторные испытания.

Необходимо отдельно отметить, что обследование объекта проводится в присутствии всех причастных сторон, фиксируется актами осмотра и подписывается сторонами. Вся документация может быть передана экспертам для проведения экспертизы только через суд. Таким образом обеспечивается беспристрастность экспертов при проведении экспертизы.

Сегодня конфликты решаются в зале суда, с привлечением экспертов, со сбором доказательной базы. Поэтому значительная часть успеха в подготовке иска, в сборе и анализе информации, которая доказывает аргументы одной из сторон. То есть досудебная экспертиза – еще одно важное направление работы в нашей компании.

**О высоком уровне вашей компании говорят почетные места в рейтингах, колоссальный опыт, безупречная репутация. А почему Вы, экономист по образованию, в свое время решили выбрать именно оценочную деятельность?**

Любая экономическая конструкция начинается с оценки. Для экономики это очень значимый вид деятельности – независимая оценка. К счастью, я это понял, когда был еще молодым специалистом. А сегодня также отчетливо понимаю: чтобы иметь право выступать судебным экспертом надо быть прежде всего экспертом. За пятнадцать лет оценочного бизнеса мы такое право получили.

## СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА – ГЛОБАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ

По инициативе Судебно-экспертной палаты Российской Федерации было проведено исследование, призванное систематизировать информацию об общественных организациях, объединяющих судебно-экспертное сообщество в различных странах.

**О** целях и задачах исследования журнал «Судебный эксперт» попросил рассказать Екатерину Кузнецову, директора департамента международного сотрудничества СЭП РФ.

– При создании Судебно-экспертной палаты Российской Федерации нас интересовал вопрос, как работают подобные объединения во всем мире, на каких принципах базируется их деятельность и какие цели они достигают совместными усилиями. Приступая к данной работе, мы осознавали, что судебная экспертиза – это глобальное явление. На практическую деятельность экспертов, безусловно, накладывает отпечаток, в какой правовой системе они действуют. Важным фактором, влияющим на формат объединения, являются региональная специфика, проблемы связанные с судебно-экспертной деятельностью и языковой принцип. Тем не менее, мы видим, что координация деятельности судебно-экспертных сообществ продиктована необходимостью сотрудничества в стратегических вопросах, улучшения качества судебно-экспертной деятельности, обмена опытом, создания единых информационных баз.

Так, например, Международный стратегический альянс, основанный в 2004 году, объединяет шесть

профессиональных региональных сообществ. Эти сообщества, в свою очередь, сформированы по территориальному или языковому признаку. Стратегическими партнерами Альянса являются такие организации как: Управление Организации объединенных наций по наркотикам и преступности, Интерпол, Научно-исследовательский центр судебной экспертизы Лёверхульм. Деятельность Альянса и судебно-экспертных сообществ направлена на сотрудничество и координацию по стратегическим вопросам, связанным с развитием профессионального интереса, принципов и методов управления.

Таким образом, задача, которую ставит СЭП РФ, а именно – формирование единого информационного пространства для судебных экспертов России – находится в тренде общемировой профессиональной практики.

### **The International Forensic Strategic Alliance (IFSA)**

Международный судебный стратегический альянс (IFSA) основан в ноябре 2004 года.

Альянс состоит из 6 региональных профессиональных сообществ судебных экспертов. Они имеют схожие роли, функции и цели и признают ценность, которую можно получить благодаря долгосрочному



**Екатерина  
КУЗНЕЦОВА**

Директор департамента  
международного сотрудничества  
СЭП РФ

сотрудничеству и координации по стратегическим вопросам, связанным с управлением и продвижением судебных наук.

IFSA объединяет 85 стран и юрисдикций с разными моделями управления, но схожими проблемами. IFSA объединяет опыт широкого спектра из 389 глобальных судебных организаций.

[www.ifsa-forensics.org](http://www.ifsa-forensics.org)

### **American Society of Crime Laboratory Directors (ASCLD)**

Американское общество директоров криминалистических лабораторий (ASCLD) было основано в 1974 году.

Цель организации:

- способствовать развитию профессионального интереса, принципов и методов управления лабораторией;
- приобретать, сохранять и распространять судебно-экспертную информацию; поддерживать и совершенствовать связь между руководителями криминалистических лабораторий;
- поощрять и поддерживать высокие стандарты практики.

В состав Общества входят директора и руководители криминалистических лабораторий США и всего мира. Членами являются эксперты в различных

областях: биологи, химики, эксперты по документам, физики, токсикологи и сотрудники правоохранительных органов, основной функцией которых является управление криминалистической лабораторией, а также преподаватели судебно-экспертных направлений.

[www.asclcd.org](http://www.asclcd.org)

### **The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI)**

Европейская сеть судебно-экспертных институтов (ENFSI) была основана в 1995 году с целью улучшения взаимного обмена информацией в области судебно-экспертной деятельности.

Улучшение качества судебно-экспертной деятельности в Европе стало основной целью общества.

Помимо работы в областях управления качеством и компетенциями, исследовательской и образовательной деятельности, судебные экспертизы рассматриваются 17 различными экспертными рабочими группами.

ENFSI была признана ведущим европейским объединением в области судебно-экспертной деятельности.

68 членов в 36 странах: Австрия, Армения, Азербайджан, Бельгия, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, бывшая Республика Югославия,



Македония, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина и Соединенное Королевство.

[enfsi.eu](http://enfsi.eu)

## **National Institute of Forensic Science Australia New Zealand (NIFS ANZ)**

Национальный институт судебной науки Австралии и Новой Зеландии (NIFS ANZ) был основан в 1991–1992 годах в качестве Национальной полицейской службы по соглашению, подписанному Советом министров полиции Австралии. Начал свою деятельность в Мельбурне, штат Виктория, в феврале 1992 года.

ANZPAA NIFS управляется Австралийским и Новозеландским судебным исполнительным комитетом (ANZFEC). ANZFEC представляет каждого государственного поставщика судебно-экспертных услуг в Австралии и Новой Зеландии, демонстрируя заинтересованность в совместной работе.

[www.anzpaa.org.au/nifs](http://www.anzpaa.org.au/nifs)

## **Academia Iberoamericana de Criminalística y Estudios Forenses (AICEF)**

Иbero-американская академия криминалистики и судебно-экспертных исследований, AICEF, была основана в 2004 году и состоит из 27 научно-исследовательских учреждений, представляющих 18 латиноамериканских стран, включая Испанию и Португалию.

Основная цель создания – поддерживать сотрудничество между учреждениями и экспертами, участвующими в судебном расследовании.

27 членов в 18 странах: Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Эквадор, Сальвадор, Испания, Гватемала, Гондурас, Мексика, Панама, Перу, Португалия, Уругвай, Венесуэла.

[aicef.net/portal](http://aicef.net/portal)

## **Asian Forensic Sciences Network (AFSN)**

Азиатское общество судебно-экспертных наук (AFSN) основано в 2008 году. Представляет 47 исследовательских институтов в 16 странах.

Цели организации:

- обеспечение форума для судебно-экспертных институтов в Азии и обсуждения вопросов, связанных с судебными услугами;
- повышение качества судебных услуг в Азии с помощью привлечения рабочих групп экспертов, обучения, совместных исследований, тестирования и аккредитации;
- установление связей с другими судебно-экспертными сообществами для содействия продвижению судебно-экспертной деятельности;

- формулирование стратегии для преодоления проблем, связанных с судебно-экспертной деятельностью в Азии.

47 членов в 16 странах: Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Индия, Индонезия, Корея, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Макао, Малайзия, Монголия, Китайская Народная Республика, Филиппины, Сингапур, Шри-Ланка, Таиланд, Восточный Тимор, Вьетнам.

[www.asianforensic.net](http://www.asianforensic.net)

## **Southern Africa Regional Forensic Science Network (SARFS)**

В декабре 2008 года под руководством Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (UNODC) основано Южно-Африканское региональное общество судебной науки (SARFS), представляющее 12 стран на юге Африки.

Африканский регион с помощью SARFS усилит свое присутствие в международном судебном сообществе наряду с Американским обществом директоров криминалистических лабораторий (ASCLD), Старшими менеджерами судебных лабораторий Австралии и Новой Зеландии (SMANZFL), Европейской сетью судебно-экспертных институтов (ENFSI), Иbero-американской академией криминалистики и судебно-экспертных исследований (AICEF) и Азиатского общества судебно-экспертных наук (AFSN).

## **United Nations Office on Drugs and Crimes (UNODC)**

Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (UNODC) работает в более чем 150 странах по всему миру через региональные представительства. UNODC тесно сотрудничает с правительствами и гражданским обществом в целях обеспечения безопасности и правосудия.

UNODC посредством лабораторной и научной секции стремится:

- совершенствовать национальный потенциал судебных органов и возможностей государств-членов в соответствии с международно признанными стандартами;
- обеспечивать доступность по всему миру международно признанных стандартов;
- расширять использование услуг судебной экспертизы и информации для оперативных целей, основанных на фактических данных;
- поощрять усилия, направленные на более широкое использование криминалистики, данных и информации для основанного на фактических данных выполнения оперативных задач, осуществления стратегических мер, разработки политики и принятия решений.

[www.unodc.org/unodc/en/scientists/index.html](http://www.unodc.org/unodc/en/scientists/index.html)

## 1716 ГОД

Самое начало

Официальным становлением судебной экспертизы в России принято считать 1716 г. В этот период Петр I ввел в Воинский устав специальное предписание о привлечении лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего.

## 1857 ГОД

Свод Законов Российской Империи

Первое указание на требования к квалификации судебного эксперта.

«Рассмотрение и сличение почерков производится по назначению суда сведущими в том языке, на коем написаны и подписаны сличаемые документы».

Исследование поручалось секретарям присутственных мест, учителям чистописания или другим преподавателям, а не аптекарям и фармацевтам, как это было ранее.





# ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ НАБИРАЕТ ОБОРОТЫ

Правовой нигилизм – отрицание права как социального института, системы правил поведения, которая может успешно регулировать взаимоотношения людей.

**П**равовой нигилизм – это разновидность социального нигилизма. Он возникает в сознании человека при его восприятии окружающего мира. Поскольку правовой нигилизм – одно из проявлений социального нигилизма, то мы можем говорить о неуважении к личности и ее правам, неуважении к государственным институтам, неуважении к традиционным социальным связям (работник-работодатель, родители-дети, сосед-соседи). Мы все, так или иначе, сталкивались с проявлениями такого рода социального нигилизма, зачастую в его агрессивной форме.

Правоведы видят причину нигилизма в юридическом невежестве, отсталости, правовой невоспитанности основной массы населения. Впрочем, помимо отрицания сюда же можно отнести и равнодушное отношение к правовым нормам.

Молодая мать с коляской перебегает на красный свет перекресток – ей никто не сделает замечания. Предприниматель платит зарплату «в серую», потому что так выгоднее. Работник получает зарплату «в серую», потому что «так все делают». Владельцы бизнеса массово нарушают правила противопожарной безопасности, потому что их соблюдение требует дополнительных расходов. Знакомая ситуация?

А потом случается авария, мать с ребенком сбивают на перекрестке, все местные газеты пестрят подробностями, а обыватели требуют суда Линча над водителем. Но никто не требует соблюдения правил дорожного движения.

Случается кризис, и выясняется, что предприниматель, платящий зарплату «в серую», не имеет права на поддержку государства, равно как и работник, который формально не потерял заработка. И оба возмущаются действиями государства, а не собственным нарушением закона.

Правила пожарной безопасности кажутся избыточными, пока не случается «Хромая лошадь» или «Зимняя вишня». Но положи руку на сердце уверены ли мы в безопасности, заходя после этих трагедий в ресторан или торговый центр?

Что лежит в основе такого отношения к государству и социуму?

Основными причинами возникновения правового нигилизма считаются:

- особенность исторического развития государства;
- использование репрессивного законодательства;
- проблемы в правоприменительной практике настоящего законодательства;
- отсутствие в государстве демократических и правовых традиций;
- переходный период 90-х годов, который вызвал трудности в правовой системе;
- несовершенное развитие судебной и правоохранительной деятельности.

Можно выделить следующие признаки правового нигилизма:

- латентность правового нигилизма;
- наличие в Российском государстве разнообразных форм проявления (в частности, это связано



## Виталий БЕГЕЗА

Эксперт в области государственного управления и национальной безопасности

Проходил срочную службу в вооруженных силах, участвовал в проведении контртеррористических операциях на территории Северного Кавказа, является ветераном боевых действий.

Закончил магистратуру Российской академии народного хозяйства и государственной службы по специальности: «Государственное и муниципальное управление» и Волгоградскую Академию МВД РФ. Кроме того, закончил бакалавриат по менеджменту Международного института управления. 12 лет службы в МВД, вышел в отставку с должности старшего оперуполномоченного по особо важным делам Управления уголовного розыска ГУ МВД России по г. Москве.

С 2019 года член комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ.

В настоящее время – старший преподаватель института права и национальной безопасности РАНХиГС при Президенте РФ, генеральный директор АНО «Центр исследования политических инициатив».

Председатель Волгоградского регионального областного отделения СЭП РФ.

с множеством и разнообразием религиозных взглядов, нравственных взглядов и др.);

– и самый важный источник правового нигилизма – его распространение в информационном поле, в средствах массовой информации, Интернете, кинофильмах, литературе, телепередачах.

Правовой нигилизм в нашем государстве напрямую связан с национальной безопасностью страны, так как это причина роста правонарушений. Пренебрежение нормами закона приводит к тому, что одно лицо нарушает права другого, будь то публичное, уголовное, административное, гражданское или конституционное право.

И тут мы подходим к очень важному моменту – квалификации и объективности в судопроизводстве.

В ходе разбирательства многих правонарушений возникает необходимость в назначении исследований или судебных экспертиз с использованием специалистов-экспертов, которые обладают специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являются государственными судебными экспертами. Данная категория экспертов очень распространена в настоящее время в правоприменительной практике нашей страны. Но, к сожалению, далеко не все эти эксперты добросовестно выполняют работу по проведению исследований. Очень часто они, не дорожа своей репутацией, готовят необъективные заключения в интересах заказчика. При подготовке такого рода «экспертиз» специалисты, как правило, не основываются на нормативно-правовых документах, что так же является правовым нигилизмом в негосударственной экспертной отрасли.

Получается, что возникновение правового нигилизма в обществе приводит к правовому разбирательству. Но в нем участвуют специалисты – «эксперты», которые так же пренебрегают нормами права в своекорыстных интересах. А ведь на их заключение опирается суд, следствие и иные правоохранительные органы.

Любой человек несет перед обществом и государством ответственность, даже тот, кто отрицает ее в своем правовом нигилизме. Но ответственность судебного эксперта тройная – перед человеком, чью судьбу решает экспертиза, перед судом, который в результате использования заказной экспертизы теряет объективность, и, наконец, перед самим собой, перед профессиональной честью, которая марается такими «заказухами».

С чего начать борьбу с проявлениями такого рода недобросовестности? Для начала следует обеспечить надлежащим образом информационную безопасность, которая будет направлена на борьбу с правовым нигилизмом. Популяризировать внутри сообщества экспертов, участников судебного процесса, правоохранителей определенную деловую культуру, которая подразумевает конкретные правила поведения в деловой среде, корпоративные обычаи и традиции, определенные нормы и рабочий этикет. Непрофессиональное поведение экспертов должно, прежде всего, осуждаться в профессиональной среде, которая вырабатывает и ежедневно реализует этические нормы и высокий уровень компетенций.

**В совокупности описанных мер мы должны увидеть положительную тенденцию по отношению к нормам права.**



# 1864 ГОД УСТАВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

20 ноября 1864 г. император Александр II утвердил Устав уголовного судопроизводства, который по праву относят к числу весьма прогрессивных актов того времени. Три главы Устава посвящены деятельности судебных экспертов – «сведущих людей»





## Из Устава уголовного судопроизводства, 1864 год:

**Статья 112.** В тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии, приглашаются сведущие люди.

**Статья 325.** Сведущие люди приглашаются в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии.

**Статья 326.** В качестве сведущих людей могут быть приглашаемы: врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжительными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особенную опытность

**Статья 332.** Судебный следователь обязан предложить сведущим людям словесно или письменно вопросы, подлежащие их разрешению.

**Статья 333.** Сведущие люди, производя освидетельствование, не должны упускать из виду и таких признаков, на которые следователь не обратил внимание, но исследование коих может привести к открытию истины.

**Статья 334.** В случае сомнения в правильности заключения сведущих людей или при разногласии в мнении их судебный следователь требует заключения от других сведущих людей или о командировании их, представляет высшему специальному установлению или же отправляет туда сам предмет исследования, когда это возможно.

# СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ТЕРРОРИЗМ

Сегодня, в условиях активного развития сферы строительства жилья, проблема отсутствия четкого регулирования деятельности экспертов, контроля за их деятельностью, набирает актуальность.

**Б**есконтрольность экспертных организаций в отсутствие четкой законодательной и методической базы, наличие на рынке большого количества недобросовестных игроков привели к снижению качества экспертных заключений. Особенно это коснулось сферы строительства.

Достаточно популярным в последнее время стал термин «потребительский терроризм», который является неким злоупотреблением правом. Дольщики под влиянием «псевдоюристов» на основании необъективно подготовленных экспертных заключений, отсуживают у застройщиков, управляющих компаний за формальные, с точки зрения строительных норм, нарушения денежные суммы, зачастую равные половине или целой стоимости квартиры.

В Волгоградской области мы имеем большую судебную практику, в основу которой положены некомпетентные экспертные заключения. Так, в одном судебном споре с застройщика взыскали денежную сумму более 500 000 рублей. В рамках указанного дела экспертом была подготовлена судебная экспертиза качества квартиры, в которой имелись критические недостатки в части научной обоснованности исследования:

- отсутствие описания объекта исследования;
- использование неприменимого оборудования (вместо пирометра применен термодетектор, имеющий другое целевое назначение);
- грубые нарушения методологии исследования (не указаны места замера температуры; не производился замер скорости движения воздуха, температуры;

недопустимые условия измерений, в т. ч. наружной температуры, присутствие в помещении при проведении замеров 8 человек; в заключении не указаны методики измерения шума и «наличия насекомых»);

- эксперт дал оценку состоянию помещения и наличию в нем недостатков, не исследовав при этом примененные проектные решения;
- по тексту исследовательской части эксперт делает предположительные суждения, но выводы о наличии недостатков категоричные;
- несоответствие выводов и исследовательской части (указание на наличие недостатков строительно-монтажных работ, но документация, в т. ч. акты скрытых работ, не исследовалась; одновременное указание на взаимоисключающие обстоятельства, такие как сниженные параметры утеплителя и повышенная температура в помещениях; указание на ненормативную разницу температур внутренних поверхностей стен и воздуха в помещении, которая фактически соответствует требованиям ГОСТ).

В другом судебном деле этим же экспертом проведена судебно-строительная экспертиза качества квартиры, результаты которой также не являются научно-обоснованными:

- экспертом не устанавливалось основное обстоятельство, имеющее значение для экспертизы и дела в целом – факт промерзания и сквозняка;
- все результаты измерения температур соответствуют нормативным требованиям, но эксперт приводит их в качестве негативных факторов.





**Анна  
ПЛЕХОВА**

Исполнительный директор  
НП «Союз строителей  
Волгоградской области»

- неверное определение фактических обстоятельств (по непонятной причине анкеры на внешней поверхности стены, т. е. несквозные конструкции, определены как мостики холода, что означает неправильное понимание экспертом данного понятия и механизма его действия; эксперт также безо всякого выяснения обстоятельств неправильно определила материал примененного герметика кровли);
- по тексту заключения экспертом не приведено ни одного объективного обстоятельства, которое бы однозначно позволило дать категоричный ответ на поставленный судом вопрос относительно причин возникновения заявленных истцом недостатков. В ходе судебного заседания эксперт неоднократно повторял, что многие обстоятельства он не устанавливал (наличие протечек кровли, нарушение теплового контура квартиры, ремонтные работы в отношении межпанельных швов, «мостики холода» на внутренней поверхности), но «он в них уверен»; наружную температуру он сам не определял, но полагался на собственные ощущения и сведения сайта Gismeteo.

В обоих заключениях необоснованно указано, что эксперт является инженером-строителем, однако у него не имеется высшего строительного образования. Так из приложенных к заключениям документов следует, что он окончил Волгоградский сельскохозяйственный институт по специальности «Гидромелиорация», и затем лишь в 2011 и 2016 году прошел курсы повышения квалификации в области строительства (при этом возникает

вопрос достоверности указания в заключениях экспертизы на то, что эксперт имеет стаж по специальности 39 лет, в то время как строительное образование было получено только на курсах в 2011 году). Очевидно, что знаний, полученных на таких краткосрочных курсах, недостаточно для того, чтобы считать эксперта инженером-строителем и поручать проведение экспертизы.

Аналогичным образом проблемы имеются с судебными экспертизами, проводимыми по спорам между жильцами и эксплуатирующими компаниями. Показательным, с точки зрения проблемы проведения экспертиз «прикормленными экспертами», является дело о причинах затопления квартиры и оценке ущерба, в котором эксперт не устанавливал причинно-следственную связь между действиями самого жильца (истца) и прорывом трубы.

При этом истцом выполнена самовольная перепланировка квартиры в виде объединения ванной и туалета, что следует из заключения эксперта, полотенцесушитель до объединения санузла не мог располагаться в том виде, как он располагался на момент аварии, т. к. на месте расположения полотенцесушителя ранее располагалась стена, разделяющая ванну и туалет. До объединения полотенцесушитель располагался на стене между ванной и туалетом, после демонтажа этой стены полотенцесушитель не мог находиться «в воздухе» и был перенесен на соседнюю стену. Под новые габаритные размеры полотенцесушителя отводы от стояка ГВС выполнены в другом месте, что видно на самом стояке. Разрыв трубы произошел в месте врезки полотенцесушителя, произведенной самостоятельно истцом.

Однако суд, основываясь на заключении данного эксперта, пришел к выводу о причине затопления квартиры именно по вине управляющей организации, а не собственника квартиры, выполнившего самовольную перепланировку.

Кроме того, при определении размера ущерба оценщиком не учтено, что повреждения касались только частей имущества, находящихся недалеко от поверхности пола, или соприкасающихся с ней (например: ножки дивана). Такие повреждения возможно устранить лишь заменой или ремонтом этих частей, а не заменой всей единицы имущества. Размер ущерба взыскан не из расчета стоимости заменяемой новой детали, а стоимости предмета в целом. По результатам рассмотрения дела с управляющей организации взыскано более 2 млн рублей.



## ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Судебный эксперт по различным причинам в процессе проведения экспертизы или подготовки заключения может допускать ошибки, в результате которых данное заключение эксперта не будет принято в качестве допустимого доказательства.

**Наиболее часто встречающиеся ошибки эксперта при производстве строительно-технических экспертиз:**

### Неправильное название документа

Согласно требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ, итоговым документом по результатам проведенной судебной строительно-технической экспертизы является «Заключение эксперта». Иные наименования указанного документа как «Экспертное заключение», «Акт осмотра», «Заключение по результатам экспертизы» и т. д., является нарушением указанного закона.

### Время производства экспертизы

На практике часто эксперты указывают только дату составления заключения или дату начала и окончания экспертизы. В заключении должны указываться даты выезда, отбора образцов, осмотра объекта экспертизы, лабораторных испытаний, заявленных ходатайств, даты рассмотрения и поступления ответа на заявленное ходатайство и т. д.

### Описание объектов экспертизы и использование литературы

Эксперты часто неверно указывают объект экспертизы. Например, когда вопрос ставится об отдельных конструктивных элементах здания, отделочных работах, инженерных сетях эксперты указывают здание, в котором выполнены работы и располагаются инженерные

сети. При допросе в суде в качестве метода исследования указывают визуальный осмотр и ссылаются на нормативные документы СП 13–102–2003 Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений и ГОСТ 31937–2011 Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния. При этом согласно области исследования СП 13–102–2003 предназначен для оценки технического состояния конструкций здания (колонны, балки, фермы, ригеля и т. д.). Согласно 5.1.3 ГОСТ 31937–2011 при обследовании технического состояния зданий и сооружений в зависимости от задач, поставленных в техническом задании на обследование, объектами исследования являются: грунты основания, фундаменты, ростверки и фундаментные балки; стены, колонны, столбы; перекрытия и покрытия (в том числе балки, арки, фермы стропильные и подстропильные, плиты, прогоны и др.); балконы, эркеры, лестницы, подкрановые балки и фермы; связевые конструкции, элементы жесткости; стыки и узлы, сопряжения конструкций между собой, способы их соединения и размеры площадок опирания. Метод визуального контроля описан в ГОСТ Р ЕН 13018–2014 Контроль визуальный. Общие положения (Переиздание), а в СП 13–102–2003 и ГОСТ 31937–2011 визуальный метод указан как этап, выполняемый при проведении обследования.

### Инструментальная база

Большинство компаний, занимающихся судебной строительно-технической деятельностью, использует неупомянутую инструментальную и приборную базу. Исходя из смысла п. 16 части 3 Федерального закона



**Антон  
ХАЙБРАШЕВ**

Эксперт

Закончил Саратовский государственный технический университет по специальности «Производство строительных материалов, изделий и конструкций».

Аттестован в сфере судебной строительно-технической экспертизы в октябре 2013 г. (Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А., Судебная строительно-техническая экспертиза).

Повышал квалификации в АНО ДПО «Институт повышения квалификации ТЕХНОПРОГРЕСС», по дисциплинам: «Обследование строительных конструкций зданий и сооружений», «Безопасность строительства. Организация строительства, реконструкции и капитального ремонта».

Получил сертификацию в системе добровольной сертификации «СУДЭКС».

С 2019 года является действующим членом Общероссийской общественной организацией содействия судебно-экспертной деятельности «Судебно-экспертная палата Российской Федерации».

Стаж работы по профессии – 11 лет, стаж экспертной работы 8 лет.

№ 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» при выполнении поручений суда, органов прокуратуры, государственных органов исполнительной власти, должны быть выполнены обязательные метрологические требования – требования к влияющим на результат и показатели точности измерений характеристикам (параметрам) измерений, эталонов единиц величин, стандартных образцов, средств измерений, а также к условиям, при которых эти характеристики (параметры) должны быть обеспечены.

### **Неправильно оформлена подписка**

Часто эксперты подписку включают в тело заключения. Заключение готовится после проведенных исследований. После подготовки заключения, его печати оно подписывается экспертом. Фактически получается, что подписка или подписывается экспертом задним числом, когда заключение еще не оформлялось, или он ее совсем не подписывает, но тогда получается, что эксперт дал подписку в процессе подготовки заключения, после начала производства экспертизы. И в первом и во втором случае, это является нарушением законодательства.

### **Неверное толкование нормативной документации и подмена терминов**

Эксперты вырывают из контекста нормативной документации те пункты и разделы, которые, на их взгляд, наиболее соответствуют действительности или, что еще хуже, если эксперт заинтересован в нужном выводе. Таким образом, эксперт некорректно истолковывает нормы, не привязывая их к исследуемой экспертной ситуации.

### **Эксперт выходит за пределы своей компетенции**

Очень часто вопросы, поставленные для разрешения, находятся на стыке смежных областей. Например, строительно-техническая, землеустроительная, пожарно-техническая и т. д. при разделе домовладения или когда требуется определить соответствия самовольной постройки требованиям строительно-техническим, градостроительным, пожарным и иным нормам и правилам. Строительно-технические эксперты проводят исследование только в очень маленькой части в смежной области, о которой они знают. Таким образом, подменяя собой экспертов из смежных областей. А существующая ситуация по свободной продаже «бумажек» об Аттестации в области строительно-технических экспертиз только усугубляет ситуацию и не позволяет при допросе доказать, что эксперт вышел за пределы своей компетенции.

### **Исследовательская часть не соответствует выводам и наоборот**

В исследовательской части рассматриваются и описываются вероятные причины, а выводы носят категоричный характер и наоборот. При исследовании применяются методы и методики, которые не соответствуют объекту экспертизы или нет привязки к рассматриваемой ситуации. В результате все это приводит к выводам, которые не имеют логического объяснения в исследовательской части.

# МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЕМЩИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Каковы типичные ошибки в производстве экспертиз по определению финансового состояния заемщика банка и выявлении экономически невыгодных сделок по отчуждению активов банка в процессе банкротства кредитной организации?

ОБ ЭТОМ ЖУРНАЛ «СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ» БЕСЕДУЕТ С ОЛЬГОЙ ГУРОВОЙ, ДИРЕКТОРОМ ДЕПАРТАМЕНТА ФИНАНСОВОГО И ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЭП РФ, ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ЭКСПЕРТОМ С 16-ЛЕТНИМ СТАЖЕМ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ.

**П**роцесс очищения банковской системы РФ, фактически запущенный Банком России во второй половине 2013 года, привел к резкому сокращению количества кредитных организаций. Так, в 2014 году лицензий на проведение банковских операций лишились 84 кредитные организации, в 2015 году – уже 92, в 2016 году – 97, в 2017 году – 50, в 2018 году – 66, в 2019 году – 30. Если взять статистику за последние 10 лет, то количество кредитных организаций по данным Банка России в РФ сократилось более чем на половину (на 01.01.2009 года – 1108 банков, на 01.01.2020 года – 442). В целом такое снижение количества игроков полезно для банковской отрасли, поскольку уменьшение количества ненадежных и сомнительных банков только оздоровит банковскую сферу,

увеличивая уверенность потребителей в надежности крупных и системообразующих банков страны.

В отличие от банкротства других юридических лиц, в процессе банкротства кредитной организации одним из основных направлений при формировании конкурсной массы, как правило, становится работа по оспариванию подозрительных сделок в рамках Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Как свидетельствует анализ, подавляющее большинство кредитных организаций, лишившихся лицензий, активно кредитовали своих владельцев, не соблюдая требований к кредитоспособности заемщиков, и совершали экономически необоснованные сделки по отчуждению ликвидных активов банка или замены лиц в обязательствах. Как понять, действительно ли такие сделки (сделки, имеющие кредитный характер) были экономически невыгодными для кредитной организации и были направлены лишь на «вывод активов банка» собственниками? Зачастую на этот вопрос в арбитражном или уголовном процессе отвечают судебные финансово-экономические



**Ольга  
ГУРОВА**

директор Департамента  
финансового и правового  
обеспечения СЭП РФ

Образование высшее  
экономическое, специальность  
«Банковское дело». С 2004 года  
работала в банковской сфере,  
прошла путь от экономиста  
до вице-президента. Имеет опыт  
работы в сфере банковского аудита  
и управления инвестициями.

эксперты, и именно от их экспертного мнения зависит, будет ли такая сделка признана недействительной. Поэтому наш первый вопрос Ольге Гуровой:

**Может ли эксперт определить была ли сделка экономически невыгодной для кредитной организации, например, в случае предоставления сомнительного кредита или продажи ликвидного имущества с отсрочкой платежа?**

Конечно может. Для этих целей необходимо произвести оценку финансового состояния контрагента по сделке на момент ее совершения. Проблематика оценки финансового состояния юридических лиц-заёмщиков (также, как и других должников банка по сделкам, имеющим кредитный характер) в процессе банкротства банка в рамках производства экспертиз состоит в выборе методики, по которой эксперт проводит оценку. Банковские методики, утверждаются в соответствии с указаниями и рекомендациями Банка России – регулятора банковской деятельности в РФ, и направлены

на всесторонний анализ финансового положения заемщика. Но, как правило, при производстве финансово-экономической экспертизы в наших судах выбор падает на общепринятые экономистами методики определения величины собственных средств компании на основе данных официальной финансовой отчетности, при этом не принимаются в расчёт будущие доходы и дополнительные факторы, что не позволяет оценивать перспективу погашения ссуды.

**Какие особенности необходимо учитывать при оценке финансового состояния заемщика (должника) банка?**

Например, в случае проектного финансирования или инвестиционного кредитования источником погашения ссуды, как правило, является будущий доход по проекту/инвестициям. В этом случае при оценке кредитоспособности, а значит, риска невозврата ссуды, кроме текущих источников погашения ссуды от основной деятельности, необходимо учитывать бизнес-план компании или технико-экономическое обоснование кредита, раскрывающее цели кредита и источники



его погашения, прогноз движения денежных средств, реальность и срочность возврата финансовых вложений компании, текущую дебиторскую задолженность, рыночную стоимость основных средств и других ликвидных активов компании. Также необходимо рассматривать финансовое состояние в динамике. Для этих целей кредитная организация запрашивает финансовую отчётность за несколько отчётных периодов (информативно пять завершённых кварталов) с подробными расшифровками статей баланса (с указанием контрагентов, сроков возникновения и погашения). В процессе анализа финансового состояния производится горизонтальный и вертикальный анализ финансовой отчётности, выявление несоответствия официальной и управленческой отчётности, выявление скрытых потерь и задолженности нереальной к получению, расчёт коэффициентов, характеризующих финансовую деятельность компании и определение платёжеспособности как компании, так и контрагентов, способных оказать влияние на финансовое состояние компании.

**Вы перечислили ключевые факторы, влияющие на оценку кредитоспособности заемщика. Но, наверняка, есть еще и нюансы, на которые тоже необходимо обратить внимание.**

Да, так как определение финансового состояния заёмщика включает в себя не только расчёт коэффициентов и анализ финансовой отчётности, но и анализ других факторов кредитного риска, таких как: кредитная история, наличие задолженности по налоговым и другим обязательным платежам, наличие исполнительного производства, участие в судебных спорах, деловая репутация собственников и руководителя компании, наличие признаков нереальности деятельности и другие факторы, определённые кредитной организацией.

**Насколько серьезно методика, применяемая экспертом, может отразиться на выводах эксперта?**

Разница в применяемых экспертом методиках определения финансового состояния заёмщика может существенно исказить результаты экспертизы и, как следствие, привести к неверному выводу эксперта о финансовом состоянии заёмщика на определенную дату, а ведь именно это, как правило, и является заданием эксперта в спорах о признании

сделок недействительными на момент их совершения. Кроме того, специалисты банка обязаны были производить оценку финансового состояния заемщика (должника) только на основании методики, утвержденной в конкретном банке и согласованной с ЦБ РФ.

**Как поступать в случае, если на дату судебного разбирательства кредитная организация не может представить свою методику определения кредитоспособности заёмщика, согласованную Банком России?**

Для таких случаев специалистами СЭП РФ разработана унифицированная методика определения финансового состояния заёмщиков кредитных организаций. Данная методика разработана с учётом требования Положения Банка России № 590-П от 28.06.2017 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» – основополагающего нормативного акта по определению кредитоспособности заемщика банка.

**И ей могут пользоваться все судебные эксперты, привлекаемые по аналогичным делам?**

Данная методика разработана для общего применения и находится в свободном доступе для членов Судебно-экспертной палаты Российской Федерации на официальном сайте [seprf.ru](http://seprf.ru) в разделе «Методические рекомендации». Эксперты СЭП РФ могут с ней ознакомиться и воспользоваться при необходимости.

**Как поступать сторонам процесса, если в суд уже сдано экспертное заключение, основанное на неверной методике?**

В этом случае можно воспользоваться нашей унифицированной методикой для написания рецензии на заключение эксперта с целью донесения до суда аргументированного мнения на предмет выявления ошибочных суждений эксперта, выполнившего судебную экспертизу.

**И как это может повлиять на решение суда?**

Это всегда остаётся на усмотрение суда, но в случае обнаружения методологических или математических ошибок, приведших к искажению результатов, суд может назначить повторную судебную экспертизу.



# 1889 ГОД СОЗДАНА ПЕРВАЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ

Евгений Федорович Буринский создает первую специализированную криминалистическую лабораторию.

**О**сновная область научных исследований Буринского – фотографические методы исследования вещественных доказательств (метод усиления контрастов и цветоделение), техническая экспертиза документов и разработка научных основ судебного почерковедения.

При отсутствии точного определения юридического понятия экспертизы, в пользовании ею неизбежно является произвол и отсутствие необходимого однообразия. Причина несогласия по вопросу об экспертизе заключается, между прочим, в том, что не обращается внимание на существенное несходство различных видов судебной экспертизы и все виды подводятся под одно общее определение. Нельзя сравнивать экспертизу медицинскую с экспертизой документов, а эту последнюю

с экспертизой слесаря, призванного высказать о наличии или отсутствия взлома! Медицинская экспертиза отвечает на вопросы: „совершилось ли событие преступления?“ и «должно ли быть вменено в вину подсудимому?» и лишь в редких случаях касается вопроса о вероятности совершения преступления обвиняемым. Экспертиза документов не касается вопроса о вменяемости, но зато кроме вопроса о событии, она занимается еще вопросом о совершении преступления данным лицом; экспертиза слесаря ограничивается установлением факта взлома и дальше этого не идет. Ошибочно поэтому смешивать в одно столь различные по существу, задачам, средствам и предметам виды судебной экспертизы.

*Из монографии Е. Буринского «Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею».*



# ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Как правило, суды ставят многочисленные вопросы относительно детско-родительских отношений и экспертное заключение педагога-психолога является основанием для удовлетворения исковых требований или отказа в них.

**К**аждое исследование обусловлено рядом сложностей и особенностей. Надо понимать, что любая методика применяется экспертом-психологом в зависимости от ситуации. Существуют методики, широко применяемые в научном обороте, такие как цветовой тест диагностики эмоций «Домики» (О.А. Орехова) или проективная методика «Сказки» (Л. Дюсса). Но есть и авторские методики, которые применяю, в частности, я. Авторская методика должна быть закреплена в академическом статусе, опубликована и, кроме того, поскольку это объект интеллектуальной собственности, на нее должны быть получены соответствующие права. То есть в зависимости от ситуации мы обращаемся к тем методикам, которые считаем оптимальными для каждого конкретного случая и которые, в результате, могут дать объективную картину. Кроме этого мы используем статистический обзор, который заключается в тестировании ребенка и родителей. Тут многое зависит от возраста ребенка, его психофизиологического статуса и иных факторов. В результате мы должны получить клиническую картину, которая позволит определить степень привязанности и уровень тревожности детей при общении с родственниками или усыновителями.

При этом качество проводимой экспертизы зависит от вопросов, которые ставятся перед экспертом. Иногда адвокаты, формулируя вопросы для эксперта, загоняют

сами себя в достаточно странную ситуацию, когда эксперт либо не может прийти к определенному выводу или приходит к противоположному. Но и эксперт должен быть в первую очередь объективен. Научный подход заключается в том, чтобы осуществить анализ документов, материалов дела, провести интервьюирование всех сторон и, произведя синтез полученных данных, сделать вывод. При проведении психологической экспертизы очень важно, чтобы в самом экспертном заключении четко просматривались этапы исследования. Должна быть краткая фабула, изложен ход исследования с фиксацией времени, даты, места проведения, перечень лиц, принимающих участие в исследовании и примененные методологические подходы. Далее делается анализ, синтез и обобщение по итогам проведенных исследований и на основании этого обобщения – вывод.

Методологический подход в ходе исследования может корректироваться. Не для всех детей подходят академические методики, поэтому надо грамотно варьировать подходы. Нельзя замыкаться на общепринятых моментах – методах, тестах, приемах, даже если они в практике эксперта многократно подтверждали свою эффективность. Необходимость и успешность применения той или иной методики зависит от психо-физиологического состояния объекта исследования, то есть ребенка. Хотя при применении авторской методики есть опасность рецензирования экспертного заключения человеком, который не в курсе существования данных методик.



**Павел  
ТКАЧЕНКО**

Кандидат педагогических наук,  
психолог высшей квалификации,  
судебный эксперт

С 1989 по 2010 год проходил воинскую  
и правоохранительную службу,  
совмещая ее с педагогической деятельностью.

По первому образованию – психолог,  
по второму – юрист.  
Кандидат педагогических наук.

Опыт работы в судебной экспертизе с 2010 года

Член Общероссийской общественной  
организации содействия судебно-экспертной  
деятельности Судебно-экспертная Палата  
России, председатель Краснодарского краевого  
регионального отделения Судебно-экспертной  
палаты Российской Федерации (СЭП РФ).  
Учредитель ООО «Азово-Черноморская  
Экспертная компания».

## Когда применяется нестандартный подход?

Достаточно распространенная ситуация: у ребенка повышен уровень тревожности, и он не идет на контакт. В идеале раскрепощенный ребенок даже в первую встречу охотно рассказывает о себе, рисует, выполняет какие-то задания. Но в моей практике был случай, когда семилетняя девочка отказывалась идти на контакт, на любой контакт. Поэтому пришлось применить авторскую методику «Изображение семьи бабочек», при которой ребенок мог в рисунке отобразить степень тревожности. Смысл методики в том, чтобы изобразить близких – маму, папу – в виде семьи бабочек, применяя определенную цветовую гамму. Исследуя данный материал можно корректировать дальнейший ход исследования. Но надо понимать, что интервьюирование и исследование несовершеннолетних не может быть длительным по времени, в идеале – не более 20–30 минут. Далее внимание ребенка рассеивается и исследование теряет объективность. В этой ситуации правильнее всего применять игровые методики, например, песочную терапию. Но все это сложно сделать на первой сессии. Поэтому обычно, для получения полной картины, требуется несколько сессий. Первая ознакомительная, в ходе которой эксперт понимает, какой методологии он будет придерживаться в данном случае, на второй – проводит тестирование, на третьей проводит статистическую обработку.





### Какие ошибки допускают адвокаты, ставя перед экспертами вопросы?

Например, слишком прямолинейно формулируя вопрос о степени привязанности к отцу и матери. Адвокату кажется, что ребенок больше привязан к отцу, но, в ходе исследования, выясняется, что степень привязанности к родителям одинаковая. А степень привязанности объясняется тем, кто больше участия проявляет в жизни ребенка.

Сегодняшняя судебная практика, к сожалению, сводится к удовлетворению, как правило, исковых требований матери. Но в последнее время я как эксперт все



чаще сталкиваюсь с ситуациями, когда ребенка все же лучше оставить с отцом. Ну, например, в практике был случай, когда молодая женщина, продав квартиру, уехала на Дальний Восток, потом переехала еще в один город. Ребенком она в ходе своих жизненных путешествий, по сути, не занималась. А вот отца судьба ребенка, его развитие, образование и здоровье как раз очень волновали. Или другой случай – молодая мама болеет игроманией. Да, это такая же патология и зависимость как наркотики, алкоголь или трудовголизм. А ребенком в этой семье занимается папа. Вот типичные случаи, когда ребенка лучше оставить с отцом.

Бывают конфликтные ситуации. Бабушка, мать умершей дочери, требует, чтобы внучка проживала с ней. При том, что отец ребенка женился и с мачехой у девочки вполне доверительные отношения, а бабушку она, напротив, побаивается. Тут надо было противостоять попыткам манипулирования ребенком, к которому прибегала бабушка.

Манипулирование детьми – это вообще распространённая практика при разводах и обстоятельство, серьезно влияющее на психическое состояние ребенка. И входе этой «борьбы» иногда в суде встречаются два противоположных экспертных заключения. Проведение экспертизы и ее уровень, конечно, проверяется судом, но тут, видимо, следует вспомнить и о профессиональной этике. Профессиональная этика, объективность и ответственность – неотъемлемые качества любого судебного эксперта, но когда речь идет о психологической экспертизе несовершеннолетних – это двойная ответственность.

## Методы, примененные в пяти психологических исследованиях несовершеннолетних

| Антон                                                                                          | Константин                                                                                              | Феликс                                                                                             | Сергей                                                                                                  | Ирина                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| проективный рисуночный тест «Рисунок семьи»<br><i>Захарова А. И.</i>                           | проективный рисуночный тест «Рисунок семьи»                                                             | проективный рисуночный тест «Рисунок семьи»                                                        | проективная методика «Барашек в бутылке»<br><i>Репнова Т. П.</i>                                        | проективный рисуночный тест «Рисунок семьи»<br><i>Захарова А. И.</i>               |
| проективный тест «Семейная социограмма»<br><i>Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В.</i>             | проективный тест «Семейная социограмма»<br><i>Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В.</i>                      | Методика восьмицветовой тест Люшера                                                                | проективный рисуночный тест «Семья в образе цветов» в модификации<br><i>Тарариной Е.</i>                | проективный тест «Семейная социограмма»<br><i>Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В.</i> |
| цветовой тест диагностики эмоций «Домики»<br><i>Орехова О. А.</i>                              | проективная методика «Кактус»<br><i>Панфилова М. А.</i>                                                 | тест детской тревожности<br><i>Тэмпл Р., Дорки М., Амен В.</i>                                     | проективный рисуночный тест «Семья в виде животных»                                                     | проективная методика «Кактус»<br><i>Панфилова М. А.</i>                            |
| тест детской тревожности<br><i>Тэмпл Р., Дорки М., Амен В.</i>                                 | проективная методика «Подростки о родителях»<br><i>Вассерман Л. И., Горьковая И. А., Ромицына Е. Е.</i> | проективная методика «Сказки»<br><i>Дюсса Л., психодиагностика межличностных отношений в семье</i> | проективный тест «Семейная социограмма»<br><i>Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В.</i>                      | цветовой тест диагностики эмоций «Домики»<br><i>Орехова О. А.</i>                  |
| методика для изучения межличностных отношений адаптированный детский вариант<br><i>Жиля Р.</i> | личный опросник<br><i>Кеттелл</i>                                                                       | проективная методика «Дерево»<br><i>Лампен Д., адаптация Пономаренко Л. П.</i>                     | личный опросник<br><i>Кеттелл</i>                                                                       | детский апперцептивный тест «САТ»<br><i>Беллак Л.</i>                              |
| проективный рисуночный тест «Семья в виде животных»                                            |                     |                                                                                                    | проективная методика «Подростки о родителях»<br><i>Вассерман Л. И., Горьковая И. А., Ромицына Е. Е.</i> | тест детской тревожности<br><i>Тэмпл Р., Дорки М., Амен В.</i>                     |
|                                                                                                |                                                                                                         |                                                                                                    | проективный тест «Лесенка»<br><i>Щур В. Г.</i>                                                          |                                                                                    |
|                                                                                                |                                                                                                         |                                                                                                    | методика для изучения межличностных отношений адаптированный детский вариант<br><i>Жиля Р.</i>          |                                                                                    |
|                                                                                                |                                                                                                         |                                                                                                    | проективный рисуночный тест «Семья в виде животных»                                                     |                                                                                    |

Следует отметить, что во всех пяти случаях перед экспертами ставились аналогичные задачи:

- установление особенностей отношений несовершеннолетних к родителям вместе и к каждому в отдельности;
- обнаружение имеются ли конфликты между родителями несовершеннолетних, и каково восприятие ими данных конфликтов;

- установление уровня тревожности несовершеннолетних;
  - установление особенностей отношения несовершеннолетних к каждому члену семьи (бабушкам, дедушкам).
- При этом конкретные методы, примененные в исследовании существенно отличались.

*Имена детей по этическим соображениям изменены.*

# ОЦЕНКА КРИПТОВАЛЮТЫ ДЛЯ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

Журнал «Судебный эксперт» поговорил об уникальной услуге по оценке криптовалюты с Денисом Подшиваленко, оценщиком I категории, к.э.н., членом Королевского общества сертифицированных оценщиков и сюрвейеров RICS

**Ваша компания предоставляет уникальную услугу: оценку криптовалюты для судебных разбирательств и нотариального заверения. А каков статус криптовалюты в мире?**

В некоторых странах цифровая валюта легализована, в других – под запретом, но многие еще не определились со статусом виртуальных платежных средств. Криптовалюта не является объектом гражданских прав, так как не указана в ст. 128 ГК РФ, не относится к деньгам, поскольку не указана в ст. 140 ГК РФ, не соответствует ст. 27 Закона о Банке России, в соответствии с которой официальной денежной единицей России является рубль. Указанная норма так же гласит, что введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются.

**Тут некий правовой пробел получается: объектом гражданских прав биткоин, к примеру, не является, но при этом цифровая валюта находится в собственности у граждан Российской Федерации.**

Надо отметить, что этот правовой вакуум законодатель видит и будет устранять. Начнем с того, что в 2017 году Минфин предложил присвоить криптовалютам статус «иного имущества», то есть приравнять его к безналичным средствам.

Осенью прошлого года разработан проект федерального закона № 419059–7 «О цифровых финансовых активах». Но в связи с пандемией его рассмотрение было отложено.

Сейчас этот законопроект широко обсуждается. Законопроектом о ЦФА дается определение цифровых финансовых активов, согласно которому цифровыми финансовыми активами признаются цифровые права, включающие в том числе денежные требования, выпуск, учет и обращение которых возможны только путем внесения (изменения) записей в информационную систему на основе распределенного реестра, а также в иных информационных системах.

Под указанное определение потенциально подпадают в том числе инструменты маркетинга, программы лояльности, бонусные программы, а также различные игровые валюты, что нецелесообразно и может

**Денис  
ПОДШИВАЛЕНКО**

Оценщик I категории,  
к.э.н.



привести к запрету их легального использования.

### **В каком случае цифровые активы могут быть запрещены?**

В соответствии с российским законопроектом, например, если биткоин – это криптовалюта – то он запрещён, а если биткоин – цифровой финансовый актив – то есть имущество – то он разрешен, а если это цифровое право – то тем более разрешен.

Понятнее Цифрового права уже введено в Статье 141.1. ГК РФ еще в прошлом году Федеральным законом от 18.03.2019 N 34-ФЗ

«1. Цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу.

2. Если иное не предусмотрено законом, обладателем цифрового права признается лицо, которое в соответствии с правилами информационной системы имеет возможность распоряжаться этим правом. В случаях и по основаниям, которые предусмотрены законом, обладателем цифрового права признается иное лицо.

3. Переход цифрового права на основании сделки не требует согласия лица, обязанного по такому цифровому праву».

### **А вот Китай, несмотря на пандемию, сделал в этом направлении серьезный шаг.**

Да, после пяти лет работы над цифровой валютой Китай объявил о выпуске цифрового юаня. По замыслу китайского правительства, выпуск криптовалюты позволит полноценно перенести юань в цифровую плоскость и вытеснить доллар с рынка электронных платежей, что предотвратит дальнейшее доминирование американской валюты.

### **Когда вторая экономика мира запускает криптовалюту, всем придется**



## **считаться с измененной реальностью.**

Конечно, российский законодатель, как и американский, вынужден реагировать на революционные изменения, происходящие на финансовом рынке, и готовить выпуск национальной криптовалюты – крипторубля и криптодоллара, соответственно.

## **А пока мы ждем регулирования на российском рынке, наши граждане становятся обладателями криптовалюты. Как они ей распоряжаются?**

Законопроект о цифровой валюте допускает получение цифровой валюты в порядке универсального правопреемства (наследования), удовлетворения требований в рамках процедур несостоятельности (банкротства) обладателя цифровой валюты, а также при обращении взыскания на имущество обладателя цифровой валюты в рамках исполнительного производства. Уже известны примеры вклада криптовалюты в уставный капитал учреждаемых российских компаний.

## **Как иное имущество?**

Да, именно поэтому требуется его нотариальное удостоверение и официальная оценка рыночной стоимости неденежного вклада в уставный капитал по аналогии с нематериальными активами.

## **Но по какой методике оценивается стоимость криптовалюты, внесенной в уставный фонд предприятия?**

Укрупненно криптовалюты (а точнее криптографические токены) делятся на две группы:

1) Ценные бумаги при наличии соответствующих признаков, таких как предоставление доли в прибылях компании, право на получение прибыли в целом, права голоса и т. д.

2) Активы, в случае если токены не подпадают под определение ценных бумаг.

Поэтому подходы к оценке их стоимости соответствуют классическим методам оценки движимого имущества либо методам оценки ценных бумаг доходным и сравнительным подходами.

Для простоты скажем, что оценка большинства криптовалют происходит по кросс-курсу (биткойна). Чтобы рассчитать и сравнить значение рыночной стоимости двух криптовалют, нужны одни и те же единицы измерения. Сначала лучше всего приравнять

их обменный курс к биткойну, ведь цена большинства монет на бирже и так определяется соотношением к нему.

Вторым действием переводим стоимость цифрового актива из биткойнов в национальную валюту – в рубли. Таким образом, получаем стоимость актива в рублях на день оценки.

## **А в каких случаях еще может пригодиться такая экспертиза?**

При вступлении в наследство, например, поскольку в этом случае, как минимум, надо рассчитать налогооблагаемую базу, не говоря уже о возможных наследственных спорах. Также следственным органам требуется определять размер ущерба, например, при хищении криптовалюты и цифровых активов.

## **Как суды и нотариусы относятся к Вашей экспертизе?**

Сегодня суды вынуждены исходить из собственного представления о стоимости этих вещей (валют), пока их сущность не определена законодательством. И эта оценка может быть оспорима судом следующей инстанции. Поэтому привлечение меня в качестве эксперта, обладающего специальными познаниями, опытом, квалификацией как в области цифровых активов (криптовалют), так и в оценочной деятельности для оценки крайне закрытых и технически сложных цифровых прав сильно укрепляет и защищает позицию суда.



## Что такое блокчейн

Блокчейн – дословно переводится как «цепочка блоков» – это распределённая база данных или цифровой распределённый журнал записи цепочки экономических транзакций, копии которого хранятся и одновременно обновляются на сотнях и тысячах компьютеров и, который может быть запрограммирован для записи не только финансовых операций в качестве криптовалюты, но и практически всего, что имеет ценность.

## Какие виды криптовалюты существуют сегодня

Крипто-актив = Криптографический токен  
Криптографические токены могут являться:

### Токены – платежные средства

Токены могут передаваться и выступать в роли платежного средства на определенной

цифровой платформе. Под ними, как правило, понимаются привычные криптовалюты, в роли ценных бумаг они не рассматриваются.

### Токены полезности

Токены не попадают под определение ценных бумаг, если их единственное назначение – предоставлять цифровые права доступа к приложению или сервису.

### Токены-активы

Токены рассматриваются как акции или облигации если, к примеру, по токенам выплачивают дивиденды, проценты или же токены дают права на получение части прибыли. Выпуск токенов проводится в рамках строгих требований законодательства в сфере ценных бумаг и фондового рынка.

Гибридные ICO – комбинация трех категорий

## Курс основных криптовалют к рублю\*

| Название        | Тикер | Цена (RUB) | Рын. кап.    | Объем сделок |
|-----------------|-------|------------|--------------|--------------|
| Биткоин         | BTC   | 664 621,0  | 12,23Т руб.  | 28,83%       |
| Эфириум         | ETH   | 16 680,1   | 1,86Т руб.   | 11,65%       |
| Tether          | USDT  | 69,13      | 635,03В руб. | 35,43%       |
| Рипл            | XRP   | 13,0       | 574,91В руб. | 1,69%        |
| Bitcoin Cash    | BCH   | 16 544,0   | 304,73В руб. | 2,30%        |
| Bitcoin SV      | BSV   | 12 243,2   | 225,27В руб. | 1,71%        |
| Лайткоин        | LTC   | 3 034,7    | 196,24В руб. | 2,23%        |
| Binance Coin    | BNB   | 1 129,1    | 175,51В руб. | 0,25%        |
| EOS             | EOS   | 176,9      | 164,46В руб. | 1,77%        |
| Crypto.com Coin | CRO   | 8,5        | 151,33В руб. | 0,09%        |
| Cardano         | ADA   | 5,7        | 147,87В руб. | 0,28%        |
| Tezos           | XTZ   | 182,6      | 134,75В руб. | 0,12%        |
| Chainlink       | LINK  | 308,2      | 108,49В руб. | 0,49%        |
| Stellar         | XLM   | 4,8654     | 99,5В руб.   | 0,58%        |
| Acash Coin      | ACA   | 13,8975    | 97,43В руб.  | 0%           |
| Monero          | XMR   | 4 524,3    | 79,47В руб.  | 0,12%        |
| UNUS SED LEO    | LEO   | 80,343     | 79,47В руб.  | 0,02%        |
| TRON            | TRX   | 1,12157    | 74,63В руб.  | 1,04%        |
| USD Coin        | USDC  | 69,127     | 63,96В руб.  | 0,42%        |
| Huobi Token     | HT    | 292,94     | 63,78В руб.  | 0,18%        |
| Neo             | NEO   | 734,38     | 51,93В руб.  | 0,51%        |
| Compound        | COMP  | 20 217,9   | 51,78В руб.  | 0%           |
| Эфириум Классик | ETC   | 436,61     | 50,78В руб.  | 0,78%        |
| HEX             | HEX   | 0,23142    | 49,89В руб.  | 0%           |
| Дэш             | DASH  | 4 964,9    | 47,46В руб.  | 0,38%        |

\* на 23.06.2020





# МАСКА ГАЯ ФОКСА

Основано на реальных событиях



### Следствие. Утренний выстрел

В воинской части во Владимирской области случилась беда. Ранним весенним утром на караульную вышку было совершено нападение, похищено два автомата, тяжело ранен военнослужащий.

Дело было так. Солдат-срочник Игорь Баринов заступил в караул на вышку № 3, которая стояла вдалеке от казарм, но рядом с периметром ограждения – колючей проволокой, за которой – майский лес. По уставу Баринов не имел права спать, но заснул, повесив автомат с штык-ножом и магазином патронов на крюк. Устав нарушал не он один. Покинув свой пост, с вышки № 2 к нему пришел рядовой Павел Цаплин, который тоже мирно заснул, прислонив автомат к стене.

Баринов проснулся от яркого света: дверь открылась, и на пороге стоял человек в толстовке с капюшоном и в маске Гая Фокса. Человек снял с крюка автомат и сделал шаг назад, на верхнюю ступень восьмиметровой вышки. Баринов рванул автомат на себя, и на миг они застыли. Каждый тянул АК-74. Баринов был сильнее «Гая Фокса», а тот еще и стоял в неудобной позиции, внизу, на ступени. Караульный мог легко столкнуть нападавшего вниз и тот, почуввав опасность, пошел на крайнюю меру. Похититель передернул затвор и выстрелил, Баринов упал на пол караульной вышки. От выстрела проснулся Павел Цаплин, которого «Гай Фокс» изначально не заметил. Цаплин был со сна, да еще в контактных линзах, так что рассмотрел он немного. Маску, куртку и то, что похититель схватил и его автомат.

Когда на место прибыли следователи, они обнаружили в лесу, недалеко от места, где преступник пересек ограждение, автомат, рубашку, спрей от комаров и маску Гая Фокса. Один из солдат, Игорь Баринов, получил тяжелые ранения – потом выяснится, что у него было прострелено легкое. Второй, проспавший все на свете Павел Цаплин, был в стрессе: мало того, что у него похитили автомат, а он даже не оказал сопротивление, так ему еще пришлось тащить на себе полтора километра раненого товарища. Так что, находясь в шоковом состоянии, он повторял следователям только про маску и толстовку с капюшоном – все, что он запомнил.

Дмитрий Соколов, бывший сотрудник Следственного комитета России:

*– Первой версией, которую выдвинуло следствие, было похищение оружия кем-то из местного гражданского населения. Был объявлен план «Перехват», выставлены блок-посты, местными органами внутренних дел была проведена оперативно-розыскная работа. Но все без результата.*

Итак, следствие имело на руках один из автоматов, баллончик от спрея, маску и рубашку. Первой экспертизой, которую назначили следователи, стала дактилоскопическая. Увы, папиллярные узоры, оставленные на цефье брошенного преступником автомата, были непригодны для идентификации.

Но кое-что преступник оставил. Он оставил запаховой след и клетки эпителия на автомате, рубашке и маске Гая Фокса.

Прежде всего, следовало понять, оставил ли эпителий на автомате только преступник или, что логичнее было предположить, это эпителий рядового Цаплина (именно его автомат бросил в лесу наш «Гай Фокс»). Эксперты выяснили, что на автомате есть эпителий двух человек, один из которых Цаплин. А вот следы второго есть на автомате, маске и воротнике брошенной рубашки. Этот второй – и есть «Гай Фокс». Но кто он?

*– Сначала были опрошены все военнослужащие части, – вспоминает Дмитрий Соколов. – Кто где находился в момент преступления, кто и что слышал. Проработаны версии внутренних конфликтов, но все они не дали результата.*

В ходе допросов стало ясно, что устав несения караульной службы регулярно нарушался. Солдатики спали на караульных вышках, ходили друг к другу во время несения караула «в гости», а в жаркие дни вообще сбегали спать в рощу за периметр ограждения. Лаз, по которому они сбегали в тенистую прохладу, и был тем местом, через которое на вышку проник преступник.

*– При выяснении всех этих обстоятельств мы уперждались в версии, что преступление совершил кто-то из демобилизованных военнослужащих, причем демобилизованных недавно. Было принято решение провести дактилоскопическую, генетическую и одорологическую экспертизу, взяв отпечатки пальцев и пробы ДНК у всех недавно уволенных в запас, – заключает Дмитрий Соколов.*



### Преступление. Георгий Петров

Все в его жизни удачно складывалось. После школы тихий верующий паренек поступил в Казанскую православную духовную семинарию. Для деревни в две сотни жителей, откуда он родом, это ого-го какая удача. После семинарии работу нашел – инспектором в Чебоксарском духовном училище. Потом в армию забрали, и тоже – удачно. Там, в части, служили в основном верующие ребята, даже собственный церковный хор был. И девушка у Георгия была, уже решили пожениться. Вот только с работой после демобилизации никак не складывалось. Подвернулся сезонный заработок: земляк позвал в Подмосковьё на стройку. 80 тысяч в месяц обещал, большие деньги, как раз к свадьбе пригодятся.

Так тихий, молчаливый Георгий через три месяца после демобилизации попал на стройку в Подмосковьё.

Земляка, который руководил их бригадой, звали Алексей Исамбаев. Но главным там, на стройке, для них был Юрий Кайсонов, которого работяги звали Кайсон.

Весь апрель бригада работала на отделке жилого дома, а в конце, перед майскими праздниками, Алексей Исамбаев сообщил, что полного расчета не будет пока, да и на 80 тысяч ребятки никак не могут рассчитывать – не доволен Кайсон их работой. И заплатил каждому по 8 тысяч.

До чего же обидно стало Георгию! Как вернуться домой с такими деньгами? А планы на свадьбу? А справедливость? Он прилюдно пообещал разобраться с Кайсоном. Его, конечно, подняли на смех, куда, мол, тебе... Тихий Георгий не ответил.

### Следствие. Два автомата

А следствие продолжалось. Тревогу вызывал тот факт, что преступник унес второй автомат с полным магазином.

Но для выяснения его личности потребовалось время: следствие установило фактическое место жительства всех демобилизованных и провело мероприятия по забору образцов ДНК.

И вот первая серьезная удача. Образец ДНК, оставленный на рубашке и маске Гая Фокса, совпал с ДНК демобилизованного Петрова.

Оперативники выехали для задержания подозреваемого и выяснили, что он уехал из родной деревни на следующий день после взятия образцов ДНК и отпечатков пальцев. Так и не попрощался по-человечески ни с кем, в семье в те дни было другое горе: бабушка Георгия умерла, к похоронам готовились.

Пять месяцев потребовалось, чтобы найти Петрова.

И все это время следователи боялись, что



«заговорит» второй автомат, который мог быть на руках преступника.

### Преступление. После вышки

Уже в тот миг, когда Петров скатился с вышки с двумя автоматами в руках, он понимал, что все пошло не так. Не хотел он стрелять в солдатика, не нужен ему второй автомат, только тяжесть лишняя. Стоя у подножья вышки, он слышал, как второй военнослужащий докладывает о нападении на пост. То, что с автоматом теперь далеко не уйдешь, было понятно.

Со страха он забыл переодеться в приготовленную рубашку, так и бросил ее на траве за оградой части. Забыл спрей от комаров и бутылку из-под газировки. И маску Гая Фокса выбросил. Только сунул в заранее купленную сумку автомат с патронами и метнулся в панике к ближайшему дачному поселку.

Тут повезло. Был конец мая, но в домике на окраине поселка не было ни души. Петров снял толстовку с капюшоном. Засунул сумку с автоматом и вещами под сараюшку, а сам до ночи пролежал под дачным домиком.

Понимал ли он, что удача навсегда покинула его? Что автомат, который должен был напугать прораба Кайсона, выстрелил в мальчонку, с которым Петров, возможно, пел в воскресенье в церковном хоре? Что не будет больше ни воскресного «миром Господу помолимся», ни свадьбы, ни маминых пирогов – ничего больше не будет?

Вечером он на нескольких электричках приехал в Москву и позвонил земляку, которого еще раньше нашел по «Бла бла кару». Тот выезжал на машине в ближайшее время в сторону родных мест, так что утром Петров вошел на порог дома. Матери сказал, что духовное училище, где раньше работал, попросило его съездить по делам в Сергиев Посад. Хотел, говорит, в свою часть заехать, ребят повидать, да времени не хватило.

А через месяц к их дому подъехала полицейская машина – препроводить демобилизованного рядового Петрова для взятия образцов и отпечатков пальцев, поскольку в его родной воинской части случилась беда.



### Следствие. А дальше – экспертизы

После установления личности нападавшего следствие пошло вперед. Дактилоскопическая, генетическая и одорологическая экспертизы показали, что нападавшим в маске Гая Фокса был именно Георгий Петров.

В ходе допросов родственников выяснили и мотив – желание получить заработанные деньги, пригрозив нечестному прорабу автоматом.

Еще через пять месяцев задержали и Петрова.

И тут следствие ждал еще один сюрприз. Петров так и не пришел в себя с того дня, как скатился с карательной вышки. Перед следователями был молодой человек со спутанным сознанием. И хотя в ходе допросов была восстановлена последовательность его действий, душевное здоровье задержанного вызывало у опытных следователей вопросы. Первая психиатрическая экспертиза только усилила подозрения в том, что в настоящее время Петров недееспособен. Но чтобы убедиться, что это действительно болезнь, а не симуляция, подозреваемый был помещен в институт им. Сербского для экспертизы в условиях стационара. И через месяц на руках следствия было заключение: острое полиморфное психотическое расстройство. А значит – неправоеспособен и не предстанет перед судом.

### Преступление. Про деньги

Пока полиция искала Петрова, сбежавшего после взятия проб ДНК, его друг и земляк, с которым они так неудачно съездили на заработки, принес матери деньги – 7 тысяч рублей, доплату от бригадира за месяц работы. Итого – 15 000.

И не знал этот парнишка, не знал Петров, не знала его несчастная мать, что прораб Кайсон, которого так стремился испугать автоматом Петров, честно передал их бригадиру и земляку Алексею Исамбаеву 500 000 рублей: мол, подели на свое усмотрение.

### Гай Фокс

По диплому Георгий Петров – преподаватель истории России и христианской культуры. Может, он и не знал, чью маску выбрал для преступления.

Гай Фокс – английский дворянин, участник Порохового заговора против короля Якова I. Ему было поручено зажечь фитиль, ведущий к наполненному порохом помещению под палатой лордов в Лондоне. Там он и был арестован. Его ждала страшная казнь через потрошение и четвертование. Но он спрыгнул с эшафота с накинутой на шею петлей и избежал дальнейших мук.

Как и герой нашего печального рассказа – прыгнул в свой ужас и страх, но избежал суда.

### Следствие. Еще раз про АК-47

И о важном. Оба автомата были найдены и возвращены в воинскую часть. По счастью, их никто не успел применить.

Солдат-срочник, раненый Петровым, выжил.

С момента рокового выстрела до окончания следствия прошло 22 месяца. В ходе следствия было проведено свыше пятнадцати экспертиз.

Основано на реальных событиях. Фамилии действующих лиц по этическим соображениям изменены.

*Татьяна Савельева*





## 1906 ГОД

### Введение дактилоскопической регистрации преступников

В России Министерством юстиции была введена дактилоскопическая система регистрации преступников. В этих целях при Главном тюремном управлении было учреждено Центральное дактилоскопическое бюро. Были утверждены «Правила о производстве и регистрации дактилоскопических снимков» и издан циркуляр «О введении дактилоскопии в тюремном ведомстве для регистрации преступников».

## 1912 ГОД

### Дактилоскопическая экспертиза впервые признана в суде доказательством

Официально признанной первой дактилоскопической экспертизой считается проведенная известным специалистом в области дактилоскопии В. И. Лебедевым в 1912 г. по делу об убийстве провизора «Харламовой аптеки» Вайсброта в Петербурге. Во время осмотра на месте преступления нашли осколок разбитого стекла дверей аптеки с несколькими отпечатками пальцев, один из которых был отчетливо выражен и содержал важные детали папиллярного узора. При сравнении его с признаками узора большого пальца подозреваемого Алексева было установлено тождество. Заключение эксперта было положено в основу обвинительного приговора.

## 1912–1913 ГОДЫ

### Создание кабинетов научно-судебной экспертизы

Первый кабинет был создан в Санкт-Петербурге, потом открылись в Москве и Киеве. При создании их использовался опыт работы судебно-фотографической лаборатории, учрежденной в 1893 г. при прокуратуре Санкт-Петербургской судебной палаты, и экспертных учреждений Европы.

# ВИДЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ\*

отраженных в статьях журнала «Судебный эксперт» №1

|                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Автороведческая                                              | Идентификация автора по тексту                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Автотехническая                                              | Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия                                                                                                                                                                                                                                       |
|                                                              | Исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств                                                                                                                                                                                                                            |
|                                                              | Транспортно-трасологическая диагностика    Исследование маркировочных обозначений транспортных средств                                                                                                                                                                                              |
| Баллистическая                                               | Исследование ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов к оружию и их компонентов, следов их применения и обстоятельств выстрела                                                                                                                               |
| Экспертиза тканей и выделений человека, животных             | Исследование ДНК    Исследование волос человека и животных    Исследование запаховых следов человека                                                                                                                                                                                                |
|                                                              | Исследование измененных кистей рук человека                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                                                              | Идентификация лица по черепу человека, реконструкция внешнего облика                                                                                                                                                                                                                                |
| Ботаническая                                                 | Исследование объектов растительного происхождения                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Бухгалтерская                                                | Исследование содержания записей бухгалтерского учета                                                                                                                                                                                                                                                |
| Видеотехническая                                             | Техническое исследование видеотехники                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Взрывотехническая                                            | Исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих взрывчатые вещества, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания и следов взрыва                                                                                                        |
| Геммологическая                                              | Исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них                                                                                                                                                                                                                           |
| Дактилоскопическая                                           | Исследование папиллярных узоров рук и ног человека                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Компьютерная                                                 | Исследование компьютерной информации                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Лингвистическая                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Налоговая                                                    | Исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов                                                                                                                                                                                                                                 |
| Пожарно-техническая                                          | Исследование причин, закономерностей возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия, в том числе и электротехнических, электромеханических, радиоэлектронных изделиях, деталях и узлах транспортных средств                      |
|                                                              | Идентификация (отождествление) личности по признакам внешности                                                                                                                                                                                                                                      |
| Портретная                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Почвоведческая                                               | Исследование объектов почвенного происхождения                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Почерковедческая                                             | Исследование почерка и подписей                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Психофизиологическая                                         | Психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа                                                                                                                                                                                                                          |
| Радиотехническая                                             | Исследование радиоэлектронных устройств                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Строительно-техническая                                      | Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними                                                                                                                                                                                                                     |
| Технико-криминалистическая экспертиза документов             | Исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления                                                                                                                                                                                                    |
| Товароведческая                                              | Исследование промышленных (непродовольственных) товаров с возможным определением их стоимости                                                                                                                                                                                                       |
| Трасологическая                                              | Исследование следов зубов, губ, ногтей человека, следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства, одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов |
| Финансово-аналитическая                                      | Исследование финансового состояния                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Финансово-кредитная                                          | Исследование соблюдения принципов кредитования                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Фоноскопическая                                              | Идентификация лиц по фонограммам речи    Техническое исследование фонограмм                                                                                                                                                                                                                         |
| Фототехническая                                              | Исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов                                                                                                                                                                       |
| Экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая) | Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ                                                                                                                                                                                     |
|                                                              | Исследование специальных маркирующих веществ    Исследование волокон и волокнистых материалов                                                                                                                                                                                                       |
|                                                              | Исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                                              | Исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов                                                                                                                                                                                                        |
|                                                              | Исследование металлов и сплавов    Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов                                                                                                                                                                                                        |
|                                                              | Исследование следов продуктов выстрела    Исследование стекла и керамики                                                                                                                                                                                                                            |
|                                                              | Исследование полимерных материалов и резины    Исследование материалов письма и документов                                                                                                                                                                                                          |
|                                                              | Исследование спиртосодержащих жидкостей (исследование спиртосодержащих жидкостей непивного назначения и спиртосодержащих жидкостей, не имеющих сопроводительных документов и маркировки)                                                                                                            |
|                                                              | Исследование пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов, в том числе алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции пищевого назначения)                                                                                                                                                 |
|                                                              | Установление принадлежности предмета к холодному и метальному оружию                                                                                                                                                                                                                                |
| Экспертиза пищевых продуктов                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Экспертиза холодного и метального оружия                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

\* в соответствии с Приказом МВД России от 29.06.2005 N 511

Проблема выделения доли прибыли хозяйствующего субъекта в рамках финансово-экономической экспертизы

Особенности проведения психологической экспертизы детско-родительских отношений

Маска Гая Фокса

Строительная экспертиза и потребительский терроризм

Типичные ошибки при проведении строительно-технической экспертизы



Г Р У П П А   К О М П А Н И Й  
«АЗОВО-ЧЕРНОМОРСКАЯ ЭКСПЕРТНАЯ  
КОМПАНИЯ»



ООО «Азово-Черноморская  
Экспертная Компания»



Психолого-педагогический  
экспертный центр  
PSY-GROUP «КАЙЛАС»



ООО «КАРТО-ГЕО-ЗЕМ»

ООО «Юридическая Компания «Конкордия-Юг»  
ООО «Центр молекулярно-генетических экспертиз»

Является  
динамично развивающимся институтом  
независимой судебной экспертизы, экспертизы промышленной  
безопасности, а также исследований  
в различных отраслях науки, техники и ремесла,  
сертифицированным в Системе Добровольной Сертификации  
«СУДЭКСПЕРТ»  
в качестве независимого судебно-экспертного центра.

[achek.ru](http://achek.ru) | [kartogeoze.ru](http://kartogeoze.ru) | [psykaylas.ru](http://psykaylas.ru) | [kubanseprf.ru](http://kubanseprf.ru)

Телефоны  
федеральный номер: 8 (800) 511-35-46  
городской: +7 (861) 730-71-27  
моб.: +7 (952) 820-91-47